Проверено 1964 г.

- - МАЙ 2008

ПРОВЕРЕНО
2000 г.

ВРЕМЕННИКЪ

ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО ЛИЦЕЯ.

КНИГА СОРОКЪ ШЕСТАЯ.

ИМПЕРАТОРСКАГО
ЮРИДИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ
С.-Петербургск. Университета.

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типо-Литографія Фалькъ въ Ярославлѣ и Волчанинова въ Москвѣ.
1888.

ДИПЛОМЪ.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Директоръ *С. Шпилевскій.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

сорокъ шестой книги Временника Лицея.

Журналы Совѣта Лицея засѣданій 22 января, 7 февраля, 14 и 17 марта, 13 апрѣля, 1, 18, 23 и 30 мая 1887 года, съ приложеніями . . . . . 1—54.

Краткій очеркъ науки Административнаго права. Конспектъ лекцій. Ординарнаго профессора *И. Т. Тарасова*.
Т. I. (Первая половина) . . . . . I—XVII. 1—224.

Угличскія писцовыя книги XVII в.—испр. долж. доцента *М. А. Липинскаго*. (Окончаніе) . . . 545—619.

Юридическая библіографія № 6-й . . . . 1—48.
№ 7-й . . . . 1—48.

Объявленіе объ изданія Кіевскихъ Университетскихъ извѣстій въ 1888 г.

XLVI книга вышла 16 апрѣля 1888 года; въ ней 30 листовъ.

ЖУРНАЛЫ

Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.

1887 года января 22-го дня, въ экстра-ординарномъ засѣданіи Совѣта Лицея, подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора *С. М. Шпилевскаго, присутствовали:* ординарнарные профессоры: *И. Т. Тарасовъ*, *А. А. Исаевъ* и *Н. С. Суворовъ*; испр. должн. экстраорд. профессоровъ: *И. Г. Табашниковъ*, *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій*, *А. Н. Лодыженскій* и *В. Г. Щегловъ*; профессоръ Богословія *А. П. Лавровъ*; испр. должн. доцента *М. А. Липинскій*; приватъ-доценты: *А. Е. Назимовъ*, *А. Е. Минервинъ*, *В. Ф. Левитскій*, кн. *Е. Н. Трубецкой* и *А. Ф. Зачинскій*.

Слушали:

Г. Директоръ Лицея заявилъ Совѣту, что находя умѣстнымъ и приличнымъ устроить 29 сего января, въ день 50-ти лѣтія со дня кончины великаго русскаго поэта А. С. Пушкина, чествованіе памяти его, онъ входилъ по этому предмету въ переговоры съ г. Директоромъ Ярославской гимназіи и, по соглашенію съ нимъ, полагалъ бы совершить въ этотъ день въ Лицейской церкви послѣ 12 часовъ панихиду, собравъ для этого студентовъ Лицея и воспитанниковъ и воспитанницъ мужской и женской гимназій. При этомъ г. Ди-

ректоръ дополнилъ, что учитель русскаго языка женской гимназіи Воскресенскій заявилъ ему о желаніи своемъ произнесть рѣчь. Ординарные же профессора Лицея *И. Т. Тарасовъ* и *А. А. Исаевъ* заявили Совѣту о готовности также произнести приличныя воспоминанію рѣчи и, по просьбѣ членовъ Совѣта, Директоръ Лицея согласился произнести вступительное слово. *Опредѣлили:* Объ изложенномъ представить на разрѣшеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа.

1887 года февраля 7 дня, въ Совѣтѣ Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженнаго ординарнаго профессора *С. М. Шпилевскаго*, *Присутствовали:* ординарные профессоры: *И. Т. Тарасовъ*, *А. А. Исаевъ*, *Н. С. Суворовъ*; Профессоръ Богословія *А. П. Лавровъ*, испр. должн. экстраорд. профес.: *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій* и *В. Г. Щегловъ*, испр. должн. доцента *М. А. Липинскій*, приватъ-доценты: *А. Е. Назимовъ*, *А. Е. Минервинъ*, *В. Ф. Левитскій*, князь *Е. Н. Трубецкой* и *А. Ф. Зачинскій*. *Не присутствовали:* испр. должн. экстраорд. профессоровъ: *И. Г. Табашниковъ* и *А. Н. Лодыженскій* по болѣзни.

Слушали:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, *Опредѣлили*: Представить оный г. Попечителю Московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 22 минувшаго января за № 604, которымъ увѣдомляетъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія на прошеніи жены бывшаго студента Императорскаго Московскаго университета Маріи Фалькъ о при-

нятіи мужа ея Эдуарда Фалькъ въ число студентовъ Демидовскаго Юридическаго Лицея, не смотря на то, что пріемъ женатыхъ людей въ высшія учебныя заведенія воспрещенъ, положилъ резолюцію: „согласенъ, если мѣстное начальство не встрѣтитъ къ сему препятствій". Сообщая объ этомъ, г. Попечитель округа присовокупляетъ, что если къ принятію Фалькъ въ число студентовъ Лицея имѣются еще какія либо препятствія, помимо того, что онъ состоитъ въ бракѣ, то г. Попечитель проситъ войти къ нему съ особымъ представленіемъ. Совѣтъ, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ принятію Фалькъ въ число студентовъ Лицея, *Опредѣлилъ*: Принять Фалькъ, какъ бывшаго студента 2 курса Императорскаго Московскаго университета, въ число студентовъ 2 курса Лицея.

3) Слѣдующее предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа, на имя г. Директора Лицея, отъ 26 минувшаго января за № 903-мъ; „Вслѣдствіе представленія Вашего Превосходительства отъ 22 сего января за № 28, имѣю честь увѣдомить Васъ, что по ходатайству Общества Любителей Россійской Словесности и разрѣщенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, 29 сего же января, въ день 50-лѣтія кончины поэта Пушкина во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ ввѣреннаго мнѣ учебнаго округа будетъ совершена, вмѣсто пятаго урока, панихида, въ присутствіи учащихъ и учащихся, о чемъ мною уже поставленъ въ извѣстность Директоръ Ярославской гамназіи. Въ виду сего имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, сдѣлать распоряженіе о совершеніи означенной панихиды въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ 29 сего января, неиначе какъ послѣ лекцій въ присутствіи преподавателей и студентовъ". Помянутымъ въ прописанномъ предложеніи

представленіемъ отъ 22 января за № 28, Совѣтъ Лицея, кромѣ разрѣшенія совершить панихиду, просилъ еще разрѣшенія на произнесеніе послѣ панихиды ординарными профессорами Лицея *Тарасовымъ* и *Исаевымъ* и учителемъ русскаго языка женской гимназіи Воскресенскимъ приличныхъ воспоминію рѣчей; а такъ какъ о рѣчахъ въ предложеніи г. Попечителя ничего не сказано, то Его Сіятельство спрошенъ былъ объ этомъ по телеграфу и телеграммой же получено было это разрѣшеніе. На основаніи этого и исполнено было 29 января все то, что предполагалось по постановленію Совѣта 22 минувшаго января. *Опредѣлили*: Записать объ этомъ въ журналъ.

4) Предложеніе г. Попечителя Московскаго учебнаго округа отъ 5 сего февраля за № 1.290, которымъ разрѣшаетъ напечать во Временникѣ Лицея протоколы Совѣта ноября 15-го и 7-го декабря 1886 года. *Опредѣлили*: Принять къ исполненію.

5) Отношеніе Временнаго Статистическаго отдѣла при Министерствѣ Путей Сообщенія отъ 27 минувшаго января за № 128, при которомъ препровождая 13-й вып. Статистическаго Сборника Министерства Путей Сообщенія и 1 и 2 дополненія къ этому сборнику и увѣдомляя что изданія эти и впредь будутъ высылаться въ Лицей по мѣрѣ выхода изъ печати, проситъ Совѣтъ высылать свои изданія. *Опредѣлили*: Высылать въ Статистическій Отдѣлъ Министерства Цутей Сообщенія издаваемый Совѣтомъ Лицея Временникъ, начавъ высылку съ 42-й книги и впредь высылать по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ.

6) Письмо редакціи Волжскаго Вѣстника отъ 10-го января сего года, которымъ изъявляетъ свою готовность на обмѣнъ изданіями. *Опредѣлили:* Высылать въ обмѣнъ

на изданія редакціи Волжскаго Вѣстника издаваемый Совѣтомъ Лицея Временникъ, начавъ высылку съ 42 книги и впредь высылать по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ.

7) Письмо редакціи Кавказскаго Обозрѣвія, которымъ предлагаетъ обмѣнъ изданіями въ 1887 году и въ случаѣ согласія проситъ напечать во Временникѣ Лицея приложенное при письмѣ объявленіе. *Опредѣлили*: Высылать въ редакцію Кавказскаго Обозрѣнія издаваемый Совѣтомъ Лицея Временникъ, начавъ высылку съ 42-й каиги и впредь высылать по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ; объявленіе редакціи напечатать во Временникѣ, прося редакцію напечать объявленіе объ изданіи Временника и юридической библіографіи.

8) Письмо Попечителя Московскаго городскаго Рукавишниковскаго исправительнаго пріюта для малолѣтнихъ отъ 2 января сего года за № 29, при которомъ препровождая 10 экз., утвержденныхъ г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, условій премій за составленіе книги для чтенія въ исправительныхъ пріютахъ, проситъ оказать содѣйствіе къ распространенію этихъ условій въ средѣ лицъ, могущихъ принять участіе въ составленіи желательной книги. *Опредѣлили:* Принять къ свѣдѣнію.

9) Прошеніе студента 4 курса Лицея *Ивана Покровскаго* о назначеніи ему единовременнаго пособія. Въ правилахъ для студентовъ Лицея § 67-й сказано: „Правомъ на пособія могутъ пользоваться лишь тѣ студенты, которые получили на испытаніяхъ баллъ въ среднемъ выводѣ не менѣе $4^1/_2$. Такъ какъ студентъ Покровскій на переходныхъ испытаніяхъ получилъ въ среднемъ выведѣ баллъ 5, то *Опредѣлили*: Назначить ему изъ суммы сбора за слушаніе лекцій пособіе въ размѣрѣ 50 руб. и копію съ настоящаго опредѣленія Совѣта передать въ Правленіе Лицея для распоряженія.

10) Прошенія кандидата математическихъ наукъ Императорскаго Московскаго университета *Соломона* (Шлемы) *Окновскаго* и окончившаго курсъ въ Минской гимназіи, бывшаго потомъ студентомъ математическаго факультета Императорскаго С.-Петербургскаго университета *Исаака* (Айзика) *Гурвича* о допущеніи ихъ въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года къ испытаніямъ на степень кандидата юридическихъ наукъ. По разсмотрѣніи представленныхъ просителями при прошеніяхъ документовъ, *Опредѣлили*: Допустить Окновскаго и Гурвича въ маѣ мѣсяцѣ настоящаго года къ испытаніямъ на степень кандидата юридическихъ наукъ.

11) Оковчившій курсъ въ Лицеѣ въ 1886 году *Владиміръ Архангельскій* съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи диссертаціи, таковую своевременно представилъ подъ заглавіемъ: „Основаніе вмѣненія“. Сочиненіе это было передано испр. должн. экстраординарнаго профессора *Л. С. Бѣлогриц-Котляревскому* для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзыва о немъ. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи отзыва г. Бѣлогрицъ-Котляревскаго о помянутомъ сочиненіи, *Опредѣлили*: Утвердить Архангельскаго въ степень кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему надлежащій о томъ аттестатъ и экземпляръ судебныхъ уставовъ, отзывъ же о сочиненіи его напечатать во Временникѣ Лицея.

12) Директоръ Лицея заявилъ, что изготовленъ печатаніемъ къ выпуску № 3 юридической библіографіи, въ которомъ помѣщены разборы слѣдующихъ книгъ: 1) профессоромъ *Тарасовымъ*: а) Общество улучшенія народнаго труда, въ память Царя Освободителя Александра II. Отчетъ объ образованіи и предварительной дѣятельности общества со времени его учрежденія въ 1881

году по 1 мая 1884 года. Составленъ канцеляріею комитета учредителей. С.-Петербургъ, 1886 г. 128 стран. Протоколъ засѣданія комитета учредителей 23 марта 1886 г. Новѣйшій денежный отчетъ по С.-Петербургской кассѣ Комитета учредителей. Общій сводъ полученныхъ Комитетомъ свѣдѣній о членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ. Поименный списокъ учрежденій и лицъ, вступившихъ въ члены общества. Денежный отчетъ за время съ 1-го сентября 1881 года по 1-е мая 1884 г. Вѣдомость мѣстнымъ управленіямъ Общества. Циркуляръ комитета учредителей отъ 24 августа 1886 года. Списокъ лицъ, при участіи коихъ предположено образовать, въ 1886 году, Главное управленіе общества. б) Особое приложеніе къ отчету комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда, съ дополненіемъ нѣкоторыми свѣдѣніями, полученными комитетомъ до 1-го марта 1885 года. С.-Петербургъ, 1885 г., стр. 129. в) Сборникъ извлеченій изъ отзывовъ учрежденій и дѣятелей разныхъ губерній о цѣляхъ общества улучшенія народнаго труда, о занятіяхъ рабочаго населенія и мѣрахъ могущихъ служить для развитія и усовершенствованія мѣстнаго народнаго труда, 1-й вып. С.-Петербургъ, 1884 г. стр. 493+VIII+XXVIII и г) князь *Евгеній Трубецкой*.—Рабство въ древней Греціи. Диссертація pro venia legendi. Ярославль, 1886 г. 82 стр. 2) Испр. долж. экстраординарнаго профессора Л. С. Бѣлогрипъ-Котляревскимъ: Объяснительная записка къ проэкту уголовнаго уложенія. „Посягательства имущественныя“ 1886 года стр. 466. 3) Приватъ-доцентомъ Левитскимъ: Sesshichte unb kritik der kapitalzins—theorien von D-r Eugen V. Böhm—Bawerk—Professor in Jnnsbruck. Jnnsbruck. 1884 г. 498 стр. 8. 4) Испр. долж. экстраординарнаго профессора В. Г. Щегловымъ: A. H. Post.: „Emlei-

tung in das Studium der etnologischen Jurisprudeus". Oldenburg. 1886 г. 53 стр. *Опредѣлили*: Выпустить въ продажу № 3-й Библіографіи, отправивъ предварительно въ цензурный комитетъ 6-ть экземпляровъ.

13) Ординарный профессоръ Лицея И. Т. Тарасовъ и испр. долж. экстраординарнаго профессора Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій заявили Совѣту, что ими изготовлено для печати: первымъ—„Рѣчь о смерти Пушкина", а вторымъ—„О посягательствахъ противъ религіи", что они и просятъ напечатать во Временникѣ Лицея. *Опредѣлили*: Разрѣшить къ напечатанію просимое гг. Тарасовымъ и Бѣлогрицъ-Котляревскимъ во Временникѣ Лицея.

14) Г. Директоръ Лицея заявилъ, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1886 года и въ январѣ настоящаго года гг. профессорами и преподавателями Лицея прочитано и пропущено было лекцій:

	Въ декабрѣ.		Въ январѣ.	
	Прочитано.	Пропущено.	Прочитано.	Пропущено.
Заслуженнымъ орд. профессоромъ				
С. М. Шпилевскимъ .	18	0	16	4
Ординарными профессорами:				
И. Т. Тарасовымъ . .	23	0	21	7
А. А. Исаевымъ . .	18	0	22	0
Н. С. Суворовымъ . .	12	6	12	10
Профессоромъ Богословія				
А. П. Лавровымъ . . .	7	0	12	0

Испр. долж. экстраорд. профес.				
И. Г. Табашниковымъ .	21	4	24	4
Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревск.	10	2	14	0
А. Н. Лодыженскимъ . .	12	0	12	4
В. Г. Щегловымъ . .	17	0	27	3
Испр. долж. доцента				
М. А. Липинскимъ . .	15	0	23	2
Приватъ-доцентами:				
А. Е. Назимовымъ . .	3	6	9	3
А. Е. Минервинымъ . .	18	0	16	2
В. Ф. Левитскимъ . .	6	0	8	2
Кн. Е. Н. Трубецкимъ . .	6	0	6	0
А. Ф. Зачинскимъ . .	9	0	11	0
Итого . .	195	18	232	41

Показанное количество лекцій въ декабрѣ и январѣ пропущено: *С. М. Шпилевскимъ* 2 по дѣламъ служ-бы и 2 по болѣзни, *И. Т. Тарасовымъ* 5 по болѣзни и 2 по нахожденію въ отпуску, *Н. С. Суворовымъ* 6 по случаю назначенія присяжнымъ засѣдателемъ и 10 по нахожденію въ отпуску, *А. Е. Назимовымъ* 6 по нахожденію въ отпуску и 3 по болѣзни, *И. Г. Табашниковымъ* 8, *Л. С Бѣлогрицъ-Котляревскимъ* 2, *А. Н. Лодыженскимъ* 4, *В. Г. Щегловымъ* 3, *М. А. Липинскимъ* 2, *А. Е. Минервинымъ* 2 и *В. Ф. Левитскимъ* 2 по болѣзни. *Опредѣлили*: Записать объ этомъ въ журналъ.

1887 года марта 14-го дня въ Совѣтѣ Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженнаго ординарнаго профессора *С. М. Шпилевскаго*, *присутствовали:* ординарнарные профессоры: *И. Т. Тарасовъ*, *А. А. Исаевъ*; Профессоръ Богословія *А. П. Лавровъ*, испр. должн. экстраорд. профессоровъ: *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій*, *В. Г. Щегловъ*; испр. должн. доцента *М. А. Липинскій*; приватъ-доценты: *А. Е. Назимовъ*, *А. Е. Минервинъ*, *В. Ф. Левитскій* и *А. Ф. Зачинскій*. *Не присутствовали*: Ординарный профессоръ *Н. С. Суворовъ* и Испр. долж. экстр. профес. *И. Г. Табашниковъ* по болѣзни, Испр. долж. экстраорд. проф. *А. Н. Лодыженскій* и приватъ доцентъ кн. *Е. Н. Трубецкой*—по нахожденію въ отпуску.

Слушали:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, *Опредѣлили:* Представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Предложеніе Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 19 февраля сего года за № 1772, которымъ увѣдомляетъ, что Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія, предложеніемъ отъ 7 того же февраля за № 2290, утвердилъ испр. долж. экстраординарнаго профессора *Бѣлогрицъ-Котляревскаго* ординарнымъ профессоромъ на занимаемой имъ каѳедрѣ съ 1-го февраля сего года. *Опредѣлили*: Принять къ свѣдѣнію и отмѣтить объ этой перемѣнѣ по службѣ г. Бѣлогрицъ-Котляревскаго въ формулярномъ его спискѣ, а въ Правленіе Лицея, для распоряженія о выдачѣ г. Бѣлогрицъ-Кот-

ляревскому по новому званію содержанія, передати по сему заслушаннаго предложенія.

3) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 6 сего марта за № 2235-мъ, которымъ разрѣшаетъ напечатать во Временникѣ Лицея протоколы Совѣта Лицея 13 и 20 декабря 1886 года. *Опредѣлили*: Принять къ исполненію.

3) Правленіе Императорскаго общества для дѣйствія русскому торговому мореходству, увѣдомляя Совѣтъ Лицея, отношеніемъ отъ 19 минувшаго февраля за № 12, что Правленіемъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ въ библіотеку Демидовскаго Юридическаго Лицея всѣхъ имѣющихся на лицо и будущихъ изданій Общества, проситъ Совѣтъ Лицея не найдетъ ли онъ возможнымъ выслать для библіотеки общества изданныя книжки Временника Лицея и за тѣмъ, на будущее время, высылать Временникъ въ обмѣнъ на „Извѣстія“ Общества. *Опредѣлили*: Принять къ свѣдѣнію и въ обмѣнъ на „Извѣстія„ Общества выслать издаваемый Совѣтомъ Лицея Временникъ съ XI книги и впредь зысылать оный по мѣрѣ выхода въ свѣтъ.

5) Библіотека Югославянской Академіи въ Загребѣ, письмомъ отъ 1 сего марта, увѣдомляя Лицей, что въ библіотекѣ этой имѣются I—XX книги Временника Лицея, проситъ не найдетъ ли Лицей возможнымъ выслать въ библіотеку остальныя вышедшія въ свѣтъ книги Временника. *Опредѣлили:* Выслать библіотекѣ Югославянской Академіи въ Загребѣ Временникъ Лицея съ XXI книги и впредь высылать по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ.

6) Окончившій курсъ въ Лицеѣ въ 1886 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи диссертаціи

нъ Срѣтенскій представилъ своевременно сочиненіе подъ заглавіемъ: „Сводъ критическихъ замѣчаній на проектъ общей части новаго уголовнаго уложенія“. Сочиненіе это, по журналу Совѣта 15 ноября 1886 г., передано было профессору *Бѣлогрицъ-Котляревскому* для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзыва о немъ. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи отзыва г. Бѣлогрицъ-Котляревскаго о помянутомъ сочиненіи, *Опредѣлили*: Утвердить Срѣтенскаго въ степени кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему надлежащій о томъ аттестатъ и экземпляръ судебныхъ уставовъ, отзывъ же о сочиненіи его напечать во Временникѣ Лицея.

7) Директоръ Лицея заявилъ, что изготовленъ печатаніемъ къ выпуску № 4 Юридической Библіографіи, въ которомъ помѣщены разборы слѣдующихъ книгъ: 1) Профессоромъ Исаевымъ—А. Я. Антоновичъ,—Курсъ политической экономіи. Лекціи, читанныя въ университетѣ Св. Владиміра. 654 стран. 1886 года и 2) Профессоромъ Бѣлогрицъ-Котляревскимъ—Объяснительная записка къ проэкту уголовнаго уложенія: „Посягательства имущественныя“ 1886 г. стр. 465. *Опредѣлили*: Выпустить въ продажу № 4 Библіографіи, отправивъ предварительно въ цензурный Комитетъ 6 экземпляровъ.

8) Окончившій курсъ въ Лицеѣ въ 1886 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата *Митрофанъ Петровъ* представилъ своевременно сочиненіе подъ заглавіемъ: „Хозяйство органовъ самоуправленія“. Сочиненіе это, по журналу Совѣта 11 октября, передано было ординарному профессору *Исаеву* для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзыва о немъ. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи отзыва г. Исаева о помянутомъ сочиненіи, *Опредѣлили*: Утвердить Петрова въ степени кандидата юридическихъ

наукъ и выдать ему надлежащій о томъ аттестатъ и экземпляръ судебныхъ уставовъ, отзывъ же о сочиненіи его напечатать во Временникѣ Лицея, а сужденіе о напечатаніи самого сочиненія и оставленіи г. Петрова стипендіатомъ отложить до слѣдующаго засѣданія.

9) Прошенія окончившихъ курсъ въ Лицеѣ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1886 года, съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи диссертаній: *Николая Успенскаго* и *Михаила Чоловскаго* объ отсрочкѣ имъ подачи кандидатскихъ диссертацій. Изъ прошенія Успенскаго видно, что онъ не могъ своевременно представить диссертаціи по неимѣнію подъ руками должныхъ источниковъ для пользованія при составленіи диссертаніи; Чоловскій же въ своемъ прошеніи не указалъ никакихъ причинъ, помѣшавшихъ ему приготовить диссертанію къ надлежащему сроку. *Опредѣлили:* Отсрочить Успенскому подачу диссертаціи до 13 сентября сего года, а Чоловскому, за неимѣніемъ уважительныхъ причинъ, въ прошеніи отказать.

10) Находившійся въ отпуску съ 18 февраля по 6 марта ординарный профессоръ *Исаевъ* изъ отпуска этого возвратился въ срокъ. *Опредѣлили*: Принять къ свѣдѣнію и записать объ этомъ въ формулярный списокъ г. Исаева.

11) Ординарный профессоръ *Исаевъ*, заявляя Совѣту, что въ библіотекѣ Лицея имѣется издаваемый Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ „Статистическій Временникъ Россійской имперіи II серія вып. 1—16 и 20—21, просилъ Совѣтъ возбудить ходатайство о доставленіи въ библіотеку Лицея упомянутаго изданія II серіи вып. 17, 18 и 19 и III серіи вып. 1 и послѣдующихъ. *Опредѣлили:* Просить, чрезъ г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Господина Министра Народ-

наго Просвѣщенія, не найдетъ ли Его Высокопревосходительство возможнымъ войти въ сношеніе съ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о доставленіи упомянутыхъ книгъ для библіотеки Лицея.

12) Прошеніе студента Лицея 4 курса *Ивана Дмитревскаго* о назначеніи ему единовременнаго пособія. Въ правилахъ для студентовъ Лицея, § 67, сказано: „Правомъ на пособія могутъ пользоваться лишь тѣ студенты, которые получили на испытаніяхъ балъ въ среднемъ выводѣ не менѣе $4^1/_2$“. Такъ какъ студентъ Дмитревскій на переходныхъ испытаніяхъ получилъ въ среднемъ выводѣ $4^1/_2$, то *Опредѣлили:* Назначить ему изъ суммы сбора за слушаніе лекцій пособіе въ размѣрѣ сорока рублей и копію съ настоящаго опредѣленія Совѣта передать въ Правленіе Лицея, для распоряженія.

13) Пріобрѣтшій право на полученіе степени кандидата юридическихъ наукъ по представленіи диссертаціи *Евгеній Иванишинъ*, таковую представилъ, подъ заглавіемъ: „О выдачѣ преступниковъ“. *Опредѣлили:* Передать это сочиненіе для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзыва в немъ приватъ-доценту *А. Е. Назимову*.

14) На основаніи § 41 Устава Лицея произведенъ былъ выборъ члена Правленія Лицея на годъ. Предъ началомъ баллотировки, бывшій до настоящаго времени членомъ Правленія, ординарный профессоръ *И. Т. Тарасовъ* заявилъ, что въ виду его болѣзни, просилъ бы Совѣтъ не баллотировать его въ члены Правленія; за тѣмъ приступлено было къ баллотировкѣ и баллотировались ординарные профессоры *А. А. Исаевъ* и *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій*, которые и получили шары— первый +5—1, а второй +3—3. *Опредѣлили:* Избраннымъ считать ординарнаго профессора Исаева, о чемъ записавъ въ журналъ, сообщить Правленію.

15) Г. Директоръ Лицея заявилъ, что въ минувшемъ февралѣ мѣсяцѣ гг. профессорами и преподавателями Лицея прочитано и пропущено слѣдующее число лекцій:

	Прочитано.	Пропущено.
Заслуженнымъ ординдин. профессоромъ		
С. М. Шпилевскимъ . . .	16	2
Ординарными профессорами:		
И. Т. Тарасовымъ . . .	26	2
А. А. Исаевымъ . . .	12	8
Н. С. Суворовымъ . . .	20	0
Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскимъ	14	0
Профессоромъ Богословія		
А. П. Лавровымъ . . .	11	0
Испр. долж. экстраорд. профессора:		
И. Г. Табашниковымъ . .	28	2
А. Н. Лодыженскимъ . .	6	8
В. Г. Щегловымъ . . .	29	0
Испр. должн. доцента		
М. А. Липинскимъ . . .	20	3
Приватъ-доцентами:		
А. Е. Назимовымъ . . .	11	0
А. Е. Минервинымъ . . .	14	2
В. Ф. Левитскимъ . . .	7	0

Кн. Е. Н. Трубецкимъ . . .	6	0
А. Ф. Зачинскимъ . . .	8	0
Итого . . .	228	27

Показанное количество пропущено: *С. М. Шпилевскимъ*, *И. Г. Табашниковымъ*, *А. Н. Лодыженскимъ*, *М. А. Липинскимъ* и *А. Е. Минервинымъ* по болѣзни, *И. Т. Тарасовымъ* и *А. А. Исаевымъ* по нахожденію въ отпуску. *Опредѣлили*: Записать объ этомъ въ журналъ.

1887 года марта 17 дня, въ Совѣтѣ Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженнаго ординарнаго профессора *С. М. Шпилевскаго, Присутствовали*: Ординарные профессора *А. А. Исаевъ*, *Н. С. Суворовъ*, Профессоръ Богословія *А. П. Лавровъ*, Испр. должн. экстраординар. профессора *В. Г. Шегловъ*, Приватъ-доценты: *А. Е. Назимовъ*, *А. Е. Минервинъ*, *В. Ф. Левитскій*, *А. Ф. Зачинскій*. *Не присутствовали*: Ординарные профессоры: *И. Т. Тарасовъ*, *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій* и Испр. долж. доцента *М. А. Липинскій* по болѣзни, испр. долж. экстраорд. проф. *А. Н. Лодыженскій* и приватъ доцентъ князь *Е. Н. Трубецкой* по нахожденію въ отпуску.

Слушали:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, *Опредилили*: Представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, дла утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Слѣдующее прошеніе Испр. долж. экстраординарнаго профессора Лицея *И. Г. Табашникова*: „Предположенное мною изслѣдованіе по вексельному праву дѣлаетъ для меня безусловно необходимымъ ознакомиться съ нынѣшнимъ положеніемъ векселя въ международной торговлѣ и изучить источники русскаго дѣйствующаго вексельнаго права. Въ виду того, что то и другое можетъ быть достигнуто, хотя и не вполнѣ въ Петербургѣ, я вынужденнымъ нахожусь покорнѣйше просить Совѣтъ Лицея исходатайствовать мнѣ у подлежащаго начальства командировку въ означенный городъ съ 30 марта по 15 мая текущаго года и оказать мнѣ денежное пособіе въ размѣрѣ 300 р. По выслушаніи сего, *Опредѣлили*: Просить ходатайства г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа предъ Господиномъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о командировоніи г. Табашникова въ С.-Петербургъ съ 30 марта по 15 мая сего года и просить разрѣшенія г. Попечителя округа на выдачу для означенной командировки г. Табашникову изъ спеціальныхъ средствъ Лицея пособія въ размѣрѣ *трехъ сотъ рублей*.

1887 года Апрѣля 13 дня, въ Совѣтѣ Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженнаго ординарнаго профессора *С. М. Шпилевскаго, Присутствовали*: Ординарные профессоры: *И. Т. Тарасовъ, А. А. Исаевъ, Н. С. Суворовъ* и *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій*; Профессоръ Богословія *А. П. Лавровъ*; Испр. должн. экстраординарнаго профессора *В. Г. Шегловъ*; Испр. долж. доцента *М. А. Липинскій*, Приватъ-доценты: *А. Е. Назимовъ* и *А. Е. Минервинъ*. *Не присутствовали*: испр. долж. экстраорд. проф. *И. Г. Табашниковъ* по болѣзни, Испр. долж. экстраорд. проф. *А. Н. Лодыженскій* и

приватъ доценты *В. Ф. Левитскій*, князь *Е. Н. Трубецкой* и *А. Ф. Зачинскій*—по нахожденію въ отпуску.

Слушали:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, *Опредѣлили:* Представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) На основаніи § 1 правилъ для библіотеки Лицея происходилъ въ настоящемъ засѣданіи выборъ членовъ для годичной ревизіи библіотеки и избранными оказались трое: Ординарный профессоръ *Бѣлогрицъ-Котляревскій*, Исправл. долж. экстраординарнаго профессора *Щегловъ* и испр. долж. доцента *Липинскій*; одинъ изъ нихъ взамѣнъ отказавшагося отъ ревизіи по болѣзни члена Правленія ординар. профессора *Исаева*. *Опредѣлили:* Принять къ свѣдѣнію и ревизію библіотеки Лицея, согласно правиламъ, произвести означеннымъ выше лицамъ совмѣстно съ членами Правленія, объ этомъ извѣстить библіотекаря.

3) Окончившій курсъ въ Лицеѣ въ 1886 году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи диссертаціи *Евгеній Иваньшинъ* представилъ таковую подъ заглавіемъ: „О выдачѣ преступниковъ“. Сочиненіе это по журналу Совѣта 14 минувшаго марта было передано привать доценту *Назимову* для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзыва о немъ. По выслушаніи въ настоящемъ засѣданіи отзыва г. Назимова о помянутомъ сочиненіи, *Опредѣлили:* Утвердить Иваншина въ степень кандидата юридическихъ наукъ и выдать ему надлежащій о томъ

аттестатъ и экземпляръ судебныхъ уставовъ, отзывъ же о его сочиненіи напечатать во Временникѣ Лицея.

4) Письмо редакціи Экономическаго журнала, при которомъ препровождаетъ свои изданія и проситъ выслать въ обмѣнъ на нихъ издаваемый Совѣтомъ Временникъ, а также предлагаетъ и впредь обмѣнъ изданіями. *Опредѣлили:* Высылать редакціи Экономическаго журнала, въ обмѣнъ на ея изданія, Временникъ Лицея, начавъ высылку съ 42 книги, и впредь высылать по мѣрѣ ихъ выхода въ свѣтъ.

5) Прошеніе окончившаго курса въ Лицеѣ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1886 года, съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи диссертаціи *Михаила Чоловскаго*, объ отсрочкѣ ему подачи кандидатской диссертаціи по болѣзни, въ удостовѣреніе которой при прошеніи приложено медицинское свидѣтельство. *Опредѣлили:* Отсрочить Чоловскому подачу диссертаціи до 13 сентября сего года, о чемъ его и извѣстить.

6) Находившійся въ отпуску съ 24 февраля по 16 марта испр. долж. экстраорд. профессора *Лодыженскій* изъ отпуска этого возвратился 21 марта. *Опредѣлили:* Принять къ свѣдѣнію и записать объ этомъ въ формулярный списокъ г. Лодыженскаго.

(Приложеніе къ ст. 3-й).

ОТЗЫВЪ

о кандадатскомъ разсужденіи Евгенія Иваньшина «О выдачѣ преступниковъ».

Разсужденіе г. Иваньшина посвящено вопросу о выдачѣ преступниковъ. Въ введеніи авторъ даетъ опредѣ-

леніе выдачи и излагаетъ исторію выдачи преступниковъ, болѣе подробно останавливаясь на исторіи этого института въ Россіи. Въ слѣдующихъ отдѣлахъ авторъ трактуетъ о субъектахъ подлежащихъ выдачѣ, о преступленіяхъ влекущихъ за собой выдачу, о процедурѣ выдачи и о юридическихъ ея послѣдствіяхъ.

Авторъ совершенно незнакомъ съ иностранными сочиненіями о выдачѣ преступниковъ и пользовался исключительно трудами русскихъ ученыхъ по этому предмету. Но, благодаря тому, что авторъ добросовѣстно работалъ надъ сырымъ положительнымъ матеріаломъ, внимательно изучивъ конвенціи, трактаты, министерскія разъясненія и т. д., разсужденіе его представляется достаточно полнымъ и обстоятельнымъ, а нѣкоторые отдѣлы (напр. исторія выдачи въ Россіи и процедура выдачи по русскому праву) представляются интересными и самостоятельными.

Вслѣдствіе этого я полагалъ-бы удостоить г. Иваньшина искомой степени.

Приватъ-доцентъ *А. Назимовъ.*

1887 года мая 1-го дня въ Совѣтѣ Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженнаго ординарнаго профессора *С. М. Шпилевскаго, присутствовали:* ординарнарные профессоры: *И. Т. Тарасовъ, А. А. Исаевъ* и *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій,* Профессоръ Богословія *А. П. Лавровъ,* испр. должн. экстраорд. профессора *В. Г. Щегловъ;* испр. должн. доцента *М. А. Липинскій;* приватъ-доценты: *А. Е. Назимовъ, А. Е. Минервинъ* и *А. Ф. Зачинскій. Не присутствовали:* Ординарный профессоръ *Н. С. Суворовъ,* Испр. долж. экстр.

орд. профес. *А. Н. Лодыженскій* и приватъ-доценты *В. Ф. Левитскій* и кн. *Е. Н. Трубецкой* — по нахожденію въ отпуску, испр. долж. экстраорд. проф. *И. Г. Табашниковъ* — по нахожденію въ командировкѣ.

Слушали:

1. Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ; *Опредѣлили:* Представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Предложенія г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа отъ 14 и 17 минувшаго апрѣля за №№ 3412 и 3511, коими увѣдомляетъ, что Господинъ Министръ Народнаго Просвѣщенія согласенъ на командированіе Испр. долж. экстраорд. проф. *Табашникова* съ ученою цѣлію въ С.-Петербургъ на полтора мѣсяца, съ выдачею пособія изъ спеціальныхъ средствъ Лицея въ размѣрѣ *трехъ сотъ рублей*. При этомъ г. Директоръ заявилъ, что билетъ на проѣздъ въ Петербургъ г. Табашникову имъ выданъ, равно какъ выданы также Правленіемъ Лицея и разрѣшенные 300 руб. *Опредѣлили*: Принять къ свѣдѣнію.

3) Предложеніе г. Управлявшаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 29 минувшаго апрѣля за № 3.887, которымъ разрѣшаетъ напечатать во Временникѣ Лицея протоколы Совѣта Лицея 28 января и 7 февраля сего года; *Опредѣлили*: Принять къ свѣдѣнію.

4) Центральный Статистическій Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, препровождая при отношеніи отъ 13 марта сего года за № 219 „Сборникъ свѣдѣній

о Россіи за 1883 годъ", и списокъ изданій Комитета, предлагаетъ Лицею вступить во взаимный обмѣнъ изданіями. *Опредѣлили:* Препроводить въ Комитетъ Временникъ Лицея книги XI—XLIII, прося выслать въ обмѣнъ на нихъ не находящіяся въ библіотекѣ Лицея изданія Комитета и впредь высылать Комитету Временникъ Лицея по мѣрѣ его выхода въ свѣтъ.

5) Императорская Академія наукъ письмомъ отъ 9 декабря 1885 года за № 1134 просила ордин. профессора *Н. С. Суворова*, не приметъ ли онъ на себя разсмотрѣніе сочиненія Загоровскаго: „О разводѣ по русскому праву. Харьковъ 1884 года", которое представлено въ Академію на XXX соисканіе наградъ графа Уварова. Сочиненіе это г. Суворовымъ было разсмотрѣно и составленная имъ рецензія была представлена въ Академію, которая, въ изъявленіе своей признательности за составленіе упомянутой рецензіи, присудила профессору Суворову золотую Уваровскую медаль, установленную для рецензентовъ. *Опредѣлили:* Записать объ этомъ въ формулярный списокъ г. Суворова.

6) Прошенія допущенныхъ къ испытаніямъ на степень кандидата юридическихъ наукъ *Соломона Окновскаго* и *Исаака Гурвича* о предоставленіи имъ для предстоящихъ испытаній количества дней равнаго числу наукъ, включенныхъ въ программу Лицейскаго курса, т. е 17 дней, съ тѣмъ чтобы испытанія ихъ окончились одновременно съ студентами Лицея. Такъ какъ для удовлетворенія прошеній Окновскаго и Гурвича потребовалось бы назначить испытанія ранѣе 15 мая, что противорѣчило бы правиламъ, въ которыхъ сказано, что испытанія должны производиться во второй половинѣ мая, то *Опредѣлили:* Въ прошеніяхъ Окновскому и Гурвичу отказать, о чемъ имъ и объявить.

7) Разсматривали представленныя гг. профессорами и преподавателями Лицея (кромѣ находящагося нынѣ въ командировкѣ испр. долж. экстраорд. профессора Табашникова) программы прочитанныхъ ими въ окончившемся учебномъ году курсовъ; при чемъ всѣ гг. профессора и преподаватели Лицея, за исключеніемъ испр. долж. экстраорд. профессовъ Лодыженскаго и Щеглова и приватъ-доцентовъ Минервина и Левитскаго, заявили, что преподаваніе читаемыхъ ими наукъ исполнено согласно представленнымъ каждымъ изъ нихъ въ началѣ года учебнымъ планамъ. Испр. долж. экстраорд. профессоръ *Лодыженскій* заявилъ, что онъ излагалъ международное право согласно представленному имъ учебному плану, но по болѣзни не успѣлъ прочесть военнаго права. Испр. долж. экстраорд. профессора *Щеглова*, читавшій, кромѣ экциклопедіи права, еще по вакантной каѳедрѣ Всеобщую исторію права, заявилъ, что планъ преподаванія этой науки, предположенный къ выполненію въ настоящемъ учебномъ году, не могъ быть доведенъ до конца, такъ какъ пришлось остановиться долго на вопросѣ о первобытномъ правѣ, важнѣйшемъ и въ то же время труднѣйшемъ отдѣлѣ науки Всеобщей исторіи права, подвергнутомъ дальнѣйшей разработкѣ въ трудахъ Ковалевскаго, Поста и другихъ этнологовъ. Приватъ-доцентъ *Минервинъ* заявилъ, что по институціямъ римскаго права и исторіи Римскаго права учебные планы преподаванія имъ выполнены, съ тѣмъ однимъ отступленіемъ, что при изложеніи имущественнаго права, по недостатку времени, пришлось главнѣйшимъ образомъ остановиться на институтахъ вещнаго и обязательственнаго права; относительно же наслѣдственнаго права онъ принужденъ былъ ограничиться лишь общею его характеристикою. Приватъ-доцентъ *Левитскій* заявилъ, что онъ,

по Политической экономіи, выполнилъ программу предположенныхъ чтеній, но вслѣдствіе обилія праздниковъ во второй половинѣ года онъ не имѣлъ возможности вести практическія занятія со студентами. Ординарный же профессоръ *Тарасовъ*, читавшій Административное и Торговое права, заявилъ, что хотя планъ преподаванія Административнаго права имъ выполненъ, но, вслѣдствіе чрезвычайной обширности предмета, изъ программы преподаванія выпущены были нѣкоторые отдѣлы особенной части, выполненъ также и планъ преподаванія Торговаго права со включеніемъ вексельнаго и морскаго права; но, читая лишь 3 лекціи въ недѣлю, онъ вынужденъ былъ сдѣлать въ программѣ нѣкоторыя сокращенія. *Опредѣлили*: Заявленія принять къ свѣдѣнію и, на основаніи § 4 инструкціи преподавателямъ Лицея, передать представленныя программы въ экзаменаціонныя коммиссіи, испытанія же начать съ 16 числа мая.

8) По разсмотрѣніи списковъ студентовъ и послѣ заявленій Гг. префессоровъ объ исполненныхъ студентами годичныхъ работахъ, требующихся отъ нихъ §§ 28 и 29 правилъ Лицея, *Опредѣлили*: 1) Отмѣтить въ спискахъ всѣхъ студентовъ, исполнившихъ годичныя работы, а равно и тѣхъ, которые, не исполнивъ письменныхъ работъ, обязались представить къ экзаменамъ отчетъ о прочитанныхъ сочиненіяхъ; 2) студентовъ не исполнившихъ годичныхъ работъ и не заявившихъ о прочтеніи какихъ либо сочиненій, къ экзаменамъ не допускать; 3) списокъ съ отмѣтками, для доставленія въ экзаменаціонную коммисію, передать инспектору студентовъ и 4) о недопущенныхъ къ экзамену вывѣсить объявленіе.

9) Прошеніе студента 2 курса *Николая Доренговскаго* о допущеніи его къ испытаніямъ послѣ каникулъ

по болѣзни, въ удостовѣреніе которой при прошеніи приложено медицинское свидѣтельство. *Опредѣлили:* Просить разрѣшенія г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа о допущеніи студента Доренговскаго къ испытаніямъ по наукамъ 2 курса послѣ каникулъ.

10) Ординарный профессоръ *Тарасовъ* заявилъ, что для Библіотеки Лицея желательно и необходимо имѣть всѣ изданія Министерства Государственныхъ Имуществъ. *Опредѣлили:* Просить, чрезъ г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа, Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, не найдетъ ли Его Высокопревосходительство возможнымъ войти въ сношеніе съ Г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ о доставленіи упомянутыхъ изданій безплатно для библіотеки Лицея.

11) Г. Директоръ заявилъ Совѣту, что въ теченіи марта и апрѣля мѣсяцевъ гг. профессорами и преподавателями Лицея прочитано и пропущено было слѣдующее число лекцій:

	Прочитано.	Пропущено.
Заслуженнымъ орд. профессоромъ		
С. М. Шпилевскимъ . . .	18	4
Ординарными профессорами:		
И. Т. Тарасовымъ . . .	31	0
А. А. Исаевымъ . . .	22	4
Н. С. Суворовымъ . . .	26	0
Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскимъ .	16	0
Профессоромъ Богословія А. П. Лавровымъ.	10	0

Испр. долж. экстраорд. профессора:		
И. Г. Табашниковымъ . . .	34	2
А. Н. Лодыженскимъ . . .	0	14
В. Г. Щегловымъ . . .	27	0
Испр. долж. доцента М. А. Липинскимъ .	22	4
Приватъ-доцентами: А. Е. Назимовымъ .	7	3
А. Е. Минервинымъ .	23	0
В. Ф. Левитскимъ .	10	0
кн. Е. Н. Трубецкимъ .	6	0
А. Ф. Зачинскимъ .	11	0
Итого .	263	31

Показанное количество лекцій пропущено: *С. М. Шпилевскимъ*, *И. Г. Табашниковымъ*, *А. Н. Лодыженскимъ и М. А. Липинскимъ* по болѣзни, *А. А. Исаевымъ* по нахожденію въ отпуску и *А. Е. Назимовымъ* по случаю назначенія присяжнымъ засѣдателемъ.

Всего же въ теченіи $188^{6}/_{7}$ учебнаго года прочитано и пропущено лекцій:

	Прочитано.	Пропущено.
Заслуженнымъ орд. профессоромъ		
С. М. Шпилевскимъ . . .	120	10
Ординарными профессорами:		
И. Т. Тарасовымъ . . .	184	23
А. А. Исаевымъ	118	26

Н. С. Суворовымъ . . .	132	16
Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскимъ .	92	22
Професоромъ-Богословія А. П. Лавровымъ.	73	0
Испр. долж. экстраорд. профессора:		
И. Г. Табашниковымъ . . .	185	56
А. Н. Лодыженскимъ . . .	60	32
В. Г. Щегловымъ . . .	180	15
Испр. долж. доцента: М. А. Липинскимъ	127	48
Приватъ-доцентами: А. Е. Назимовымъ .	55	14
А. Е. Минервинымъ . .	135	4
В. Ф. Левитскимъ . . .	63	4
кн. Е. Н. Трубецкимъ . . .	44	2
А. Ф. Зачинскимъ . . .	52	0
Итого .	1620	272

Оиредѣлили: Записать объ этомъ въ журналъ.

12) По заявленію приватъ-доцента *Зачинскаго Опредѣлили*: Напечатать во Временникѣ Лицея читанную имъ вступительную лекцію.

1887 года мая 18 дня, въ Совѣтѣ Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженнаго орд. профес. *С. М. Шпилевскаго*, *Присутствовали*: ординарные профессоры: *И. Т. Тарасовъ*, *А. А. Исаевъ*, *Н. С. Суворовъ*, *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій*; Професоръ Богословія *А. П. Лавровъ*; Испр. долж. экстраординарныхъ профессоровъ *И. Г. Табашниковъ* и *В. Г. Щегловъ*; Испр. долж. доцента *М. А. Липинскій*, Приватъ-доценты: *А. Е. Назимовъ*, *А. Е. Минервинъ*, *В. Ф. Ле-*

вицкій, князь *Е. Н. Трубецкой* и *А. Ф. Зачинскій*. *Неприсутствовалъ* Испр. долж. экстраорд. профессора *А. Н. Лодыженскій* по нахожденію въ отпуску.

Слушали:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, *Опредѣлили:* Представить оный Г. Попечителю Московскаго Учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Слѣдующее прошеніе приватъ-доцента Лицея *А. Е. Назимова*: „Занимаясь въ качествѣ приватъ-доцента преподаваніемъ русскаго и иностраннаго государственнаго права въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ, я въ продолженіи своей 6-ти лѣтней преподавательской дѣятельности имѣлъ не разъ случай убѣдиться въ необходимости болѣе близкаго знакомства съ новѣйшими пріемами преподаванія, выработанными въ излагаемой мною наукѣ на западѣ. Такое ознакомленіе представляется мнѣ въ высшей степени желательнымъ какъ для чисто научныхъ, такъ и для педагогическихъ цѣлей и въ настоящее время, послѣ того, какъ я удостоенъ степени магистра государственнаго права за представленную мною диссертацію „Реакція въ Пруссіи“. Вслѣдствіе этого я имѣю честь просить Совѣтъ Лицея, въ случаѣ утвержденія меня въ должности доцента, ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Московскаго Учебнаго округа о командированіи меня за границу съ 1-го іюля 1887 г. срокомъ на одинъ годъ, для ознакомленія съ курсами публичнаго права, читаемыми въ нѣмецкихъ и французскихъ университетахъ и съ веденіемъ практическихъ занятій по этимъ предметамъ. При семъ имѣю честь просить Совѣтъ ходатайствовать: 1) о разрѣшеніи со

стороны г. Министра Народнаго Просвѣщенія соединить по возвращеніи моемъ изъ заграницы чтеніе государственнаго права для 2 и 3 курса Лицея, дабы этимъ пополнить пробѣлъ преподаванія обусловленный моей командировкой, 2) объ ассигнованіи мнѣ изъ спеціальныхъ средствъ Лицея 800 руб. въ качествѣ прибавки къ доцентскому содержанію, которое, въ виду низкаго курса нашего рубля, представляется недостаточнымъ для предполагаемой командировки". *Опредѣлили:* Просить ходатайства г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія: 1) о командированіи г. Назимова за границу съ ученою цѣлію съ 1-го іюля сего года срокомъ на одинъ годъ, съ сохраненіемъ получаемаго имъ содержанія въ 1200 руб. въ годъ, 2) о разрѣшеніи г. Назимову, по возвращеніи изъ заграницы соединить чтеніе государственнаго права студентамъ 2 и 3 курсовъ вмѣстѣ, чтобы тѣмъ пополнить пробѣлъ преподаванія обусловленный его командировкой и 3) просить разрѣшенія на выдачу г. Назимову, въ видѣ прибавки къ содержанію, восьми сотъ рублей изъ спеціальныхъ средствъ Лицея.

3) Слѣдующее прошеніе ординарнаго профессора Лицея *А. А. Исаева*: „Кандидатъ правъ *Митрофанъ Петровъ*, проходя курсъ Лицея, отличался выдающимся дарованіемъ и рѣдкимъ трюдолюбіемъ. Его кандидатское разсужденіе о „Земскихъ доходахъ", представляющее начало болѣе общирнаго труда „Хозяйство органовъ самоуправленія", свидѣтельствуетъ о начитанности автора и умѣньи самостоятельно относиться къ изучаемому матеріалу. Считая полезнымъ содѣйствовать г. Петрову въ продолженіи научныхъ занятій, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея ходатайствовать предъ начальствомъ

объ оставленіи г. Петрова стипендіатомъ по каѳедрѣ Политической экономіи приготовляться къ профессорскому званію и о выдачѣ ему въ теченіи двухъ лѣтъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія стипендіи по шести сотъ рублей въ годъ". *Опредѣлили*: Оставить г. Петрова стипендіатомъ при Лицеѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ Политической экономіи и, съ прописаніемъ сдѣланнаго объ этомъ ординарнымъ профессоромъ Исаевымъ Совѣту представленія, просить ходатайства г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о производствѣ г. Петрову стипендіи изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по шести сотъ рублей въ годъ; при представленіи же препроводить г. Попечителю и всѣ данныя, требующіяся циркулярнымъ распоряженіемъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 10 ноября 1883 года за № 14.654, сообщеннымъ Совѣту Лицея Начальствомъ Московскаго Учебнаго округа 10-го іюня 1885 года за № 5097-мъ.

4) Слѣдующее представленіе ординарнаго профессора Лицея *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскаго*: „Въ виду того, что професорскій стипендіатъ по каѳедрѣ Уголовнаго права *Павелъ Бесѣдкинъ*, какъ удостовѣряетъ г. Секретарь Московскаго Юридическаго Факультета, выдержалъ съ успѣхомъ экзаменъ на степень магистра по главному предмету своей спеціальности, честь имѣю покорнѣйше просить Совѣтъ Лицея принять зависящія мѣры къ продленію ему стипендіи на 3-й годъ". *Опредѣлили*: Просить ходатайства г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ г. Бесѣдкину изъ суммъ Министерства стипендіи изъ 600 руб. годовыхъ, а впредь до по-

лученія изъ Министерства разрѣшенія на это ходатайство, просить разрѣшенія Его Сіятельства на выдачу г. Бесѣдкину пособія, если встрѣтится въ томъ Бесѣдкину надобность, по 50 рублей въ мѣсяцъ изъ спеціальныхъ средствъ Лицея, съ тѣмъ чтобы деньги эти потомъ были возвращены изъ имѣющихся разрѣшиться къ выдачѣ Министерствомъ.

5) Имѣющій окончить въ нынѣшнемъ году курсъ въ Лицеѣ *Леонтій Люцедарскій* и экстернъ *Исаакъ Гурвичъ* представили диссертаціи, первый подъ заглавіемъ „О выдачѣ преступниковъ вообще“, а второй—„Переселеніе крестьянъ въ Сибирь“. *Опредѣлили*: Передать эти сочиненія для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзывовъ о нихъ Люцедарскаго приватъ-доценту *Назимову*, а Гурвича приватъ-доценту *Левитскому*.

6) Прошенія студентовъ Лицея 2 курса *Заринскаго Ивана и Станкевича Якова* и 4-го курса *Бѣляева Николая* и *Дмитревскаго Ивана*, коими просятъ о допущеніи ихъ къ экзаменамъ послѣ каникулъ, вслѣдствіе болѣзни, которая удостовѣрена надлежащими медицинскими свидѣтельствами. *Опредѣлили*: Просить ходатайства г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о допущеніи студентовъ Заринскаго, Станкевича, Бѣляева и Дмитревскаго къ экзаменамъ послѣ каникулъ, при этомъ Заринскаго съ обязательствомъ сдать экзамены за 2-й и 3-й курсы.

7) Г. Директоръ заявилъ, что виду предстоящаго въ настоящемъ засѣданіи Совѣта распредѣленія преподаванія между наличными преподавателями наукъ по свободнымъ каѳедрамъ и предоставленія чтенія нѣкоторыхъ наукъ приватъ-доцентамъ, онъ считаетъ необходимымъ заявить Совѣту, что онъ и остальные два члена Правленія пришли къ убѣжденію о необходимо-

сти сократить число часовъ преподаванія по свободнымъ каѳедрамъ и уменьшить вознагражденіе приватъ-доцентамъ. Такое сокращеніе расходовъ по указаннымъ предметамъ вызывается интересомъ самого преподаванія, именно въ виду необходимости обезпечить возможность замѣщенія трехъ свободныхъ каѳедръ: Гражданскаго права, Торговаго права и Гражданскаго судопроизводства и Всеобщей исторіи права. При настоящемъ порядкѣ вещей не представляется возможности имѣть особыхъ преподавателей, даже въ званіи приватъ доцентовъ, по такимъ важнымъ каѳедрамъ, какъ Гражданское право, Торговое право и Гражданское судопроизводство, нѣтъ возможности и къ повышенію нѣкоторыхъ наличныхъ преподавателей въ высшее преподательское званіе, между тѣмъ какъ послѣднее было бы вполнѣ справедливо и осуществленіе этого можетъ послѣдовать очень скоро, такъ какъ нѣкоторые преподаватели оканчиваютъ свои диссертаціи на высшія ученыя степени. Въ настоящее же время расходуется на вознагражденіе наличныхъ преподавателей болѣе всей суммы, опредѣленной на личный составъ преподавателей, такъ что на покрытіе этого расхода идетъ и часть суммы, опредѣленной на вознагражденіе бухгалтера, должность котораго нынѣ вакантная; всего же отъ суммы, отпускаемой на личный составъ преподавательскій и не преподавательскій, остается свободными только 110 руб. Въ виду всего указаннаго г. Директоръ и остальные два члена Правленія полагаютъ ограничить чтеніе наукъ по свободнымъ каѳедрамъ: Гражданскаго права 4 часа, Исторіи Римскаго права 3 часа, Всеобщей исторіи права, Торговаго права, Гражданскаго и Уголовнаго судопроизводствъ по 2 часа, и приватъ-доцентамъ выдавать вознагражденія: читающимъ по 3 часа въ недѣлю по 1000 р.

а читающимъ по 2 часа 800 руб. Затѣмъ г. Директоръ довелъ до свѣдѣнія Совѣта, что ординарный профессоръ *Н. С. Суворовъ* предложилъ читать въ будущемъ учебномъ году, вмѣсто 6 часовъ Церковнаго Законовѣдѣнія, 4 часа по этому предмету и 2 часа по Институціямъ Римскаго права. Съ такимъ предложеніемъ г. Суворова, по мнѣнію г. Директора, нельзя не согласиться, такъ какъ чтеніе Церковнаго Законовѣдѣнія въ количествѣ 4 часовъ представляется вполнѣ достаточнымъ, а безвозмездное чтеніе г. Суворовымъ Институцій сократитъ расходъ на 400 руб.

8) Слѣдующее заявленіе ординарнаго профессора Лицея *Исаева*: „Курсъ по Исторіи Политической Экономіи и нѣкоторымъ отдѣламъ теоріи, прочитанный въ $188^{6}/_{7}$ учебномъ году приватъ-доцентомъ *В. Ф. Левитскимъ*, отличается богатствомъ содержанія и ясностію изложенія. Считая этотъ курсъ полезнымъ для студентовъ, имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Лицея поручить г. Левитскому чтеніе тѣхъ же отдѣловъ политической экономіи въ $188^{7}/_{8}$ учебномъ году по 3 часа въ недѣлю съ производствомъ ему содержанія въ размѣрахъ соотвѣтствующихъ состоянію финансовъ Лицея“. Подвергнутый затѣмъ баллотированію, г. *Левитскій* получилъ шаровъ избирательныхъ 6 и неизбирательныхъ 2. За тѣмъ баллотировался вопросъ о числѣ часовъ, имѣющихъ поручиться г. Левитскому для чтенія въ будущемъ учебномъ году, и Совѣтъ пришелъ къ единогласному заключенію о порученіи ему 3 часовъ въ недѣлю; что же касается размѣра вознагражденія, то за 1000 руб. въ годъ оказалось 5 голосовъ, а за 1200 руб. 3 голоса. *Опредѣлили:* Ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Московскаго Учебнаго округа о допущеніи г. Левитскаго къ чтенію въ Лицеѣ лекцій по Политической Экономіи

по 3 часа въ недѣлю, съ выдачей за этотъ трудъ вознагражденія, начиная съ 16 августа сего года изъ остатковъ отъ суммъ личнаго состава Лицея по 16 августа 1888 года, по разсчету изъ оклада 1000 руб. въ годъ. При этомъ ординарный профессоръ *Тарасовъ* и испр. долж. экстраординарныхъ профессоровъ *Табашниковъ* и *Щегловъ* заявили, что по вопросу о вознагражденіи г. Левитскаго представятъ они отдѣльныя мнѣнія.

9) Слѣдующее заявленіе ординарнаго профессора Лицея *Л. С. Бѣлогриц-Котляревскаго*: „Познакомившись съ курсомъ Уголовнаго судопроизводства, прочитаннымъ въ истекшемъ учебномъ году приватъ-доцентомъ *А. Ф. Зачинскимъ* и съ его „Вступительной лекціей“, въ томъ видѣ, какъ она явится въ печати, я нахожу, что обѣ эти работы при нѣкоторыхъ недостаткахъ изобличаютъ достаточно способность г. Зачинскаго не безъ успѣха работать въ области своей спеціальности и быть полезнымъ преподавателемъ своего предмета. Поэтому я покорнѣйше прошу Совѣтъ Лицея избрать г. Зачинскаго въ качествѣ приватъ-доцента на слѣдующій годъ, съ назначеніемъ ему соотвѣтствующаго содержанія“. Подвергнутый послѣ сего баллотированію, г. Зачинскій оказался избраннымъ единогласно. Затѣмъ, на основаніи ст. 30 устава Лицея, г. Директоръ предоставилъ преподавателю Уголовнаго судопроизводства А. Ф. Зачинскому слово относительно количества часовъ, необходимыхъ для преподаванія этого предмета. Приватъ-доцентъ Зачинскій высказалъ, что уголовное судопроизводство есть одинъ изъ важнѣйшихъ въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи предметовъ въ курсѣ наукъ юридическихъ, и что въ силу этого въ лучшихъ русскихъ университетахъ преподаванію его посвящается отъ 4 до 6 недѣльныхъ часовъ въ годъ; что за-

тѣмъ, по его мнѣнію, наименьшее количество времени есть то, которое было назначено Совѣтомъ Лицея при порученіи ему въ прошломъ году чтеній по названной каѳедрѣ, т. е. 3 часа въ недѣлю. Поэтому, хотя недостатокъ средствъ можетъ вызвать необходимость сокращенія преподаванія по нѣкоторымъ каѳедрамъ, въ томъ числѣ и по каѳедрѣ уголовнаго судопроизводства, и хотя въ чрезвычайномъ случаѣ послѣднее, какъ всякій другой предметъ Лицейскаго курса, можетъ быть изложено не только при 2-хъ, но и при одномъ недѣльномъ часѣ, но такъ какъ сокращенное далѣе извѣстныхъ предѣловъ преподаваніе отражается неблагопріятно на содержаніи излагаемаго и на удовлетвореніи потребности слушателей, то, оставаясь исключительно на почвѣ интересовъ преподаванія, онъ полагалъ бы полезнымъ и необходимымъ для чтенія по Уголовному судопроизводству назначить по примѣру прошлаго года 3 часа въ недѣлю. Послѣ сего голосовался вопросъ о числѣ часовъ, имѣющихъ поручиться г. Зачинскому для чтенія въ будущемъ учебномъ году, и за 3 часа получилось 4 голоса, а за 2—5. Что же касается вознагражденія, то за 1000 р. высказалось трое, а за 800 руб. въ годъ пятеро. *Опредѣлили:* Ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Московскаго Учебнаго округа о допущеніи г. Зачинскаго къ чтенію въ Лицеѣ лекцій по Уголовному судопроизводству по 2 часа въ недѣлю, съ выдачей ему за этотъ трудъ вознагражденія, начиная съ 16 августа сего года изъ остатковъ отъ суммъ личнаго состава Лицея по 16 августа 1888 года, по разсчету изъ оклада 800 р. въ годъ. При этомъ ординарный профессоръ *Тарасовъ* и испр. долж. экстраординарныхъ профессоровъ *Табашниковъ* и *Щегловъ* заявили, что по вопросу о вознагражденіи г. Зачинскаго представятъ они отдѣльныя мнѣнія.

10) Ординарный профессоръ *И. Т. Тарасовъ*, по соглашенію съ испр. долж. Экстраординарнаго профессора *В. Г. Щегловымъ*, словесно заявилъ Совѣту объ избраніи на будущій учебный годъ приватъ-доцентомъ Князя *Е. Н. Трубецкаго*; почему и произведена была баллотировка его по каѳедрѣ Экциклопедіи права для чтенія исторіи политическихъ ученій. На этой баллотировкѣ князь Трубецкой получилъ шаровъ избирательныхъ 7 и неизбирательныхъ 1. Затѣмъ баллотировался вопросъ о числѣ часовъ, имѣющихъ поручиться князю Трубецкому, для чтенія въ будущемъ учебномъ году, и Совѣтъ пришелъ къ единогласному заключенію о порученіи ему 2-хъ часовъ въ недѣлю; что же касается размѣра вознагражденія, то за 1000 р. въ годъ оказалось 3 голоса и за 800 руб. 5 голосовъ. *Опредѣлили*: Ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Московскаго Учебнаго округа о допущеніи князя Трубецкаго къ чтенію въ Лицеѣ лекцій по Исторіи политическихъ ученій по 2 часа въ недѣлю, съ выдачей за этотъ трудъ вознагражденія, начиная съ 16 августа сего года, изъ остатковъ отъ суммъ личнаго состава Лицея по 16 августа 1888 года, по разсчету изъ оклада 800 р. въ годъ. При этомъ ординарный профессоръ Тарасовъ и испр. долж. экстраординарныхъ профессоровъ Табашниковъ и Щегловъ заявили, что по вопросу о вознагражденіи князя Трубецкаго они представятъ отдѣльныя мнѣнія.

11) Испр. долж. Экстраорд. проф. *В. Г. Щегловъ* словесно заявилъ Совѣту объ избраніи на будущій учебный годъ приватъ-доцентомъ *А. Е. Минервина*, почему и произведена была баллотировка его для чтенія исторіи Римскаго права. На этой баллотировкѣ г. Минервинъ былъ избранъ единогласно. Затѣмъ баллотировался вопросъ о числѣ часовъ, имѣющихъ поручиться г. Минер-

вину для чтенія въ будущемъ учебномъ году, и Совѣтъ пришелъ къ единогласному также заключенію о порученіи ему 3-хъ часовъ въ недѣлю; что же касается размѣра вознагражденія, то за 1000 руб. въ годъ высказалось 5 и за 1200 руб. 3 голоса. *Опредѣлили:* Ходатайствовать предъ г. Попечителемъ Московскаго Учебнаго округа о допущеніи г. Минервина къ чтенію въ Лицеѣ лекцій по Исторіи римскаго права по 3 часа въ недѣлю, съ выдачей за этотъ трудъ вознагражденія, начиная съ 16 августа сего года, изъ остатковъ отъ суммъ личнаго состава Лицея по 16-е августа 1888 года по разсчету изъ оклада 1000 руб. въ годъ. При этомъ ординарный профессоръ Тарасовъ и испр. долж. экстраординарныхъ профессоровъ Табашниковъ и Щегловъ заявили, что по вопросу о вознагражденіи г. Минервина представятъ они особыя мнѣнія.

12) Въ виду вакантныхъ каѳедръ всеобщей исторіи права, гражданскаго права, торговаго права и гражданскаго процесса, Совѣтъ, на основаніи § 35 устава Лицея, предложилъ чтеніе въ будущемъ учебномъ году Всеобщей исторіи права испр. долж. экстраорд. проф. *В. Г. Щеглову*, Гражданскаго права испр. долж. экстраординарнаго профессора *Табашникову*, Торговаго права ординарному профессору *Тарасову* и Гражданскаго судопроизводства испр. долж. доцента *Липинскому*, на что они и изъявили свое согласіе. При обсужденіи же вопроса о числѣ недѣльныхъ часовъ, оказалось, что высказались за чтеніе Всеобщей исторіи права 3 часа трое и за 2 часа пятеро, Гражданскаго права за 6 часовъ трое и за 4 часа пятеро, Торговаго права за 3 часа трое и за 2 пятеро и Гражданскаго процесса за 3 часа четверо (въ томъ числѣ испр. долж. доцента Липинскій) и за 2 пятеро. Поэтому Совѣтъ постановилъ:

Поручить на предстоящій учебный годъ чтеніе Всеобщей исторіи права испр. долж. экстраорд. профессора Щеглову по 2 часу въ недѣлю, Гражданскаго права испр. долж. экстраорд. проф. Табашникову по 2 часа въ недѣлю на курсѣ, всего 4 часа, Торговаго права ординарному профессору Тарасову по 2 часа въ недѣлю, Гражданскаго процесса испр. долж. доцента Липинскому по 2 часа въ недѣлю; принимая же во вниманіе, что 1) на основаніи § 21 устава Лицея, за каждый часъ чтенія, превышающій утвержденное г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія обязательное число часовъ, преподавателю, которому поручится Совѣтомъ чтеніе предмета по вакантной каѳедрѣ, назначается вознагражденіе по 200 руб. за годовой часъ и 2) что г. Управлявшій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ предложенія г. Управлявшаго Московскимъ Учебнымъ округомъ, отъ 29 декабря 1877 года за № 8148, увѣдомилъ Начальство округа, что вознагражденіе профессоровъ Лицея за чтеніе излишнихъ часовъ по вакантнымъ каѳедрамъ должно разрѣшаться, по ходатайству Совѣта Лицея, г. Попечителемъ Московскаго Учебнаго округа, Совѣтъ *Опредѣлилъ:* Съ прописаніемъ вышеизложеннаго представить г. Попечителю Московскаго Учебнаго округа и просить разрѣшенія Его Сіятельства на выдачу въ теченіи $188^{7}/_{8}$ учебнаго года добавочнаго жалованья изъ суммъ, имѣющихъ остаться отъ личнаго состава Лицея по § 6 ст. 1 см. 1887 и 1888 гг. испр. долж. экстраорд. проф. Табашникову 800 руб., а орд. проф. Тарасову, испр. долж. экстраорд. проф. Щеглову и испр. долж. доцента Липинскому по 400 р. каждому, начавъ таковую выдачу съ 16 августа сего года, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ если въ теченіи года будетъ назначенъ новый на которую либо изъ этихъ ка-

ѳедръ преподаватель, то вознагражденіе было выдано по разсчету по день этого назначенія. Чтеніе институцій Римскаго права, въ виду заявленія г. ординарнаго профессора Суворова, предоставить ему по 2 часа въ недѣлю. При этомъ ординарный профессоръ Тарасовъ, испр. долж. экстраодинарн. профессор. Табашниковъ и Щегловъ и испр. долж. доцента Липинскій заявили, что они представятъ особыя мнѣнія по поводу назначенія имъ недостаточнаго числа часовъ для чтенія.

13) Согласно заявленію орд. профессора *И. Т. Тарасова*, *Опредѣлили*: Внести въ формулярный его списокъ слѣдующія статьи: 1) 30 Апрѣля 1887 г. избранъ членомъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества; 2) съ 1878 года состоитъ дѣйствительнымъ членомъ Кіевскаго Юридическаго Общества, состоящаго при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра; 3) съ 1880 г.—дѣйствительнымъ членомъ Московскаго Юридическаго Общества, состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, и 4) съ 1878 г.—членомъ Парижскаго Общества сравнительнаго законодательства.

1887 года мая 23 дня, въ Совѣтѣ Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженнаго орд. профес. *С. М. Шпилевскаго*, *Присутствовали*: ординарные профессоры: *И. Т. Тарасовъ*, *А. А. Исаевъ*, *Н. С. Суворовъ*, *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій*; Профессоръ Богословія *А. П. Лавровъ*; Испр. долж. экстраординарныхъ профессоровъ *И. Г. Табашниковъ* и *В. Г. Щегловъ*; Испр. долж. доцента *М. А. Липинскій*, Приватъ-доценты: *А. Е. Назимовъ*, *А. Е. Минервинъ*, *В. Ф. Левитскій*, князь *Е. Н. Трубецкой* и *А. Ф. Зачинскій*. *Неприсутствовалъ* испр. долж. экстраорд. проф. *А. Н. Лодыженскій* по нахожденію въ отпуску.

Слушали:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, *Опредѣлили*: Представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) По прочтеніи журнала прошедшаго засѣданія Совѣта (18 мая), выслушаны были отдѣльныя мнѣнія: а) Испр. долж. экстраорд. профессоровъ *Щеглова* и *Табашникова* и орд. профессора *Тарасова* по поводу назначенія на будущій учебный годъ содержанія приватъ-доцентамъ. Послѣ сего г. Директоромъ Лицея предложенъ былъ вопросъ: остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи по данному вопросу, или соглашается съ высказанными отдѣльными мнѣніями. По голосованіи оказалось, что при прежнемъ рѣшеніи—5, съ отдѣльными мнѣніями—3. *Опредѣлили:* Исполнить постановленіе Совѣта по сему предмету, состоявшееся 18 мая и, на основаніи § 38 устава Лицея, приложить при представленіи г. Попечителю Московскаго Учебнаго округа, въ копіяхъ, отдѣльныя мнѣнія гг. Щеглова, Табашникова и Тарасова. б) По поводу порученія, на будущій учебный годъ чтенія лекцій по вакантнымъ каѳедрамъ слушались отдѣльныя мнѣнія испр. долж. доцента Липинскаго, испр. долж. экстраорд. профессоровъ Щеглова и Табашникова и орд. професора Тарасова. По прочтеніи мнѣнія г. Липинскаго, профессоръ Исаевъ предъявилъ росписаніе лекцій Московскаго университета на текущій годъ, указавъ, что въ Университетѣ этомъ Гражданское судопроизводство читается только 2 часа въ недѣлю. На прочитанное г. Щегловымъ отдѣльное мнѣніе г. Директоръ заявилъ, что Всеобщая исторія права, по но-

вому университетскому уставу, нынѣ вовсе не читается въ Университетахъ. На мнѣніе г. Табашникова возражали: профессоръ Исаевъ, что въ московскомъ университетѣ Политическая экономія, Финансы и Статистика читаются 10 часовъ въ недѣлю, а Гражданское право 4 часа; профессоръ же Бѣлогрицъ-Котляревскій добавилъ, что если бы на Гражданскомъ правѣ былъ въ Лицеѣ штатный доцентъ, то могъ бы читать, по правиламъ, не болѣе 3 часовъ въ недѣлю. Послѣ сего г. Директоръ Лицея предложилъ вопросъ—остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи по вопросу о назначеніи числа часовъ для чтенія въ будущемъ учебномъ году по вакантнымъ каѳедрамъ, или измѣняетъ оное? По голосованіи оказалось, что по Гражданскому процессу за чтеніе 2 часовъ въ недѣлю 5, а за 3 ч. 4 голоса, по Всеобщей исторіи права, Гражданскому праву и Торговому праву за 2 часа 5 голосовъ и за 3 часа 3. *Опредѣлили*: Исполнить постановленіе Совѣта по сему предмету, состоявшіеся 18 мая и, на основаніи § 38 устава Лицея, приложить при представленіи г. Попечителю Московскаго Учебнаго округа, въ копіяхъ, отдѣльныя мнѣнія гг. Липинскаго, Щеглова, Табашникова и Тарасова.

1887 года мая 30 дня, въ Совѣтѣ Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора заслуженнаго орд. профес. *С. М. Шпилевскаго*, *Присутствовали:* ординарные профессоры: *И. Т. Тарасовъ*, *Н. С. Суворовъ*, *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій*; Испр. долж. экстраординарнаго профессора *В. Г. Щегловъ*; доцентъ *А. Е. Назимовъ*, испр. долж. доцента *М. А. Липинскій*; Приватъ-доценты: *А. Е. Минервинъ*, *В. Ф. Левитскій* и *А. Ф. Зачинскій*. *Неприсутствовали:* ординарный профес. *А. А. Исаевъ*, испр. долж. экстраорд. проф. *А. Н.*

Лодыженскій и приватъ-доцентъ князь *Е. Н. Трубецкой*—по нахожденію въ отпуску; Профессоръ Богословія *А. П. Лавровъ*—по домашнимъ обстоятельствамъ; Испр. долж. экстраорд. проф. *И. Г. Табашниковъ*—по болѣзни.

Слушали:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, *Опредѣлили*: Представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа отъ 28 сего мая за № 4910, которымъ увѣдомляетъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія назначилъ приватъ-доцента магистра Государственнаго права *Назимова* доцентомъ по каѳедрѣ Административнаго и Государственнаго права съ 23 сего мая. *Опредѣлили:* Принять къ свѣдѣнію и отмѣтить объ этой перемѣнѣ по службѣ г. Назимова въ формулярномъ его спискѣ, а въ Правленіе Лицея, для распоряженій о выдачѣ г. Назимову по новому званію содержанія, передать копію съ заслушаннаго предложенія.

3) Два отношенія Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 24 марта и 12 Апрѣля сего года за №№ 253 и 358, изъ коихъ первымъ проситъ Лицей принять участіе въ предстоящемъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года въ г. Ярославлѣ VII Археологическомъ Съѣздѣ и съ этою цѣлью избрать изъ среды своей депутатовъ, а вторымъ сообщаетъ о предоставляемыхъ желѣзно-дорожными и пароходными обществами нѣкоторыхъ льготахъ гг. членамъ VII Археологическаго съѣзда, при переѣздахъ въ Ярославль и обратно. По

выслушаніи сего, депутатами отъ Лицея избраны: Директоръ Лицея *С. М. Шпилевскій*, орд. проф. *Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій*, Испр. долж. экстраорд. профес. *И. Г. Табашниковъ* и *В. Г. Шегловъ*, испр. долж. доцента *М. А. Липинскій* и приватъ-доцентъ *А. Е. Минервинъ*. Сверхъ сего считать депутатомъ вообще Лицей. *Опредѣлили*: Объ избраніи означенныхъ лицъ депутатами на VII Археологическій Съѣздъ увѣдомить г. Предсѣдателя Предварительнаго Комитета этого Съѣзда въ гор. Ярославлѣ.

4) Прошеніе студента Лицея 3 курса *Сергѣя Кацаурова* о выдачѣ ему удостовѣренія, требуемаго циркуляромъ Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ отъ 11 октября 1885 года за № 28, на предметъ исходатайствованія дополнительной отсрочки по отбыванію воинской повинности до окончанія образованія въ Лицеѣ. *Опредѣлили:* Выдать Кацаурову просимое удостовѣреніе.

5) Прошенія студентовъ Лицея 1-го курса *Сорокина* Ивана и *Лаврова* Евгенія, 2-го курса Тавіи *Лейнвангендлера*, Александра *Михайлова*, Антонта *Олейникова* и Николая *Ѳедорова*, 3-го курса Леонида *Рудинскаго* и 4-го курса Петра *Никольскаго*, Николая *Лебедева* и Николая *Успенскаго*, коими просятъ допустить ихъ къ испытаніямъ послѣ каникулъ, вслѣдствіе болѣзни, въ удостовѣреніе которой они представили при прошеніяхъ медицинскія свидѣтельства. *Опредѣлили*: Просить разрѣшенія г. Попечителя Московскаго Учебнаго округа на допущеніе къ испытаніямъ послѣ каникулъ студентовъ 2-го курса *Ѳедорова* Николая, *Олейникова* Антона, *Михайлова* Александра и 3-го курса *Рудинскаго* Леонида, такъ какъ трое послѣднихъ изъ нихъ пробыли на курсѣ уже по два года и долѣе оставаться

въ Лицеѣ не могутъ, а Ѳедоровъ принужденъ былъ прекратить экзамены въ маѣ мѣсяцѣ, сдавъ половину изъ нихъ, вслѣдствіе внезапно постигшей его болѣзни. Остальнымъ же студентамъ, именно: Успенскому, Лебедеву, Никольскому, Лейнвангендлеру, Лаврову и Сорокину въ прошеніяхъ отказать, такъ какъ четверо первыхъ перешли въ маѣ мѣсяцѣ на слѣдующій курсъ, а двое послѣднихъ пробыли на первомъ курсѣ только по одному еще году.

6) По разсмотрѣніи списокъ студентовъ Лицея 1-го курса съ отмѣтками, полученными ими на происходившихъ во второй половинѣ сего мая мѣсяца испытаніяхъ, *Опредѣлили:* 1) Удостоить перевода на 2-й курсъ студентовъ: *Иванова* Алексѣя, *Кратирова* Александра, *Крылова* Николая, *Лейнвангендлера* Товію, *Маркова* Константина, *Метлина* Ивана, *Невскаго* Александра, *Олторжевскаго* Ивана, *Перошкова* Василія, *Соболева* Дмитрія, *Стригалева* Геннадія, *Суркова* Александра, *Троицкаго* Николая и *Ушакова* Леонида и 2) оставить на томъ же курсѣ на второй годъ: *Ачкасова* Виктора, *Вахрамѣева* Михаила, *Лаврова* Евгенія, *Лузина* Леонида, *Мебеса* Августа и *Сорокина* Ивана.

7) Разсмотрѣвъ списки студентовъ Лицея 2 курса съ отмѣтками полученными ими на происходившихъ во второй половинѣ сего мая мѣсяца испытаніяхъ, *Опредѣлили:* 1) Удостоить перевода на 3 курсъ студентовъ: *Базыкина* Александра, *Дмитріева* Ивана, *Нечаева* Ивана, *Первухина* Владиміра и *Семенова* Якова; 2) оставить на томъ же курсѣ на 2-й годъ: *Кормилицина* Дмитрія, *Курлова* Бориса, *Ржевскаго* Николая, *Станкевича* Якова, *Шубина* Александра и *Фалькъ* Эдуарда; 3) уволить изъ числа студентовъ, какъ пробывшихъ на одномъ курсѣ по два года и къ экзаменамъ не приступавшихъ; *Городцева* Петра и *Львова* Владиміра; 4) что же касает-

ся студентовъ: *Доренговскаго* Николая, *Заринскаго* Ивана, *Михайлова* Александра, *Олейникова* Антона и *Ѳедорова* Николая, которые также къ экзаменамъ не приступали, то о нихъ уже сдѣлано постановленіе Совѣта о ходатайствѣ за нихъ къ допущенію экзаменоваться послѣ каникулъ.

8) По разсмотрѣніи списковъ студентовъ Лицея 3 курса съ отмѣтками полученными ими на происходившихъ во второй половинѣ сего мая мѣсяца испытаніяхъ, *Опредѣлили:* 1) Удостоить перевода на 4 курсъ студентовъ: *Архангельскаго* Василія, *Виноградскаго* Василія, *Добрянскаго* Андрея, *Замахаева* Сергѣя, *Ильинскаго* Николая, *Караулова* Дмитрія, *Кацаурова* Сергѣя, *Коровина* Ивана, *Лебедева* Николая, *Листова* Аполлинарія, *Метлина* Василія, *Надьинскаго* Александра, *Невскаго* Сергѣя, *Никольскаго* Сергѣя, *Никольскаго* Петра, *Попова* Константина, *Попова* Павла, *Пьянкова* Павла, *Слюсарева* Викентія, *Солнцева* Александра, *Успенскаго* Николая и *Шапиро* Льва; 2) оставить на томъ же курсѣ на второй годъ *Матвѣева* Венедикта; 3) что же касается студента *Рудинскаго* Леонида, то относительно его постановлено уже ходатайствовать о допущеніи къ испытаніямъ послѣ каникулъ.

9) По разсмотрѣніи общаго списка балловъ студентовъ за всѣ четыре года пребыванія ихъ въ Лицеѣ, *Опредѣлили:* 1) Согласно отзывамъ, даннымъ приватъ-доцентомъ *Назимовымъ* о кандидатскихъ разсужденіяхъ: Леонтія *Люцедарскаго*, подъ заглавіемъ „О выдачѣ преступниковъ вообще“ и Клавдія *Ляхницкаго*—„Историческое развитіе и современное устройство Государственнаго Совѣта въ Россіи“, удостоить ихъ степени кандидата Юридическихъ наукъ; 2) удостоить званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени

кандидата по представленіи въ опредѣленный правилами срокъ диссертацій: *Агафонова* Николая, *Георгіевскаго* Александра, *Левитскаго* Григорія, *Никольскаго* Александра, *Покровскаго* Ивана, *Смирнова* Александра, *Соловьева* Константина и *Сперанскаго* Алексѣя; 3) удостоить званія дѣйствительнаго студента: *Асотскаго* Павла, *Боголюбскаго* Иларіона, *Виноградова* Моисея, *Звъздина* Александра, *Замахаева* Сергѣя, *Истомина* Ивана, *Калашникова* Николая, *Клементьева* Григорія, *Котовича* Василья, *Любимова* Александра, *Милославова* Игнатія, *Морева* Николая, *Проскурникова* Константина, *Райскаго* Василія, *Соколова* Леонида, *Сафонова* Сергѣя, *Томашевича* Андроника и *Чичинадзе* Сергѣя; 4) оставить на томъ же курсѣ *Тутолмина* Петра; 5) что касается студентовъ *Бѣляева* Николая и *Дмитревскаго* Ивана, то о нихъ сдѣлано уже постановленіе о ходатайствѣ за нихъ къ допущенію экзаменоваться послѣ каникулъ; 6) всѣмъ окончившимъ курсъ студентамъ выдать надлежащіе аттестаты по изготовленіи оныхъ, а кандидатамъ кромѣ того по экземпляру судебныхъ уставовъ; отзывы же г. Назимова о кандидатскихъ сочиненіяхъ *Люцедарскаго* и *Ляхницкаго* напечатать во Временникѣ Лицея.

10) Окончившій курсъ въ настоящемъ году съ званіемъ дѣйствительнаго студента и съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи диссертаціи Алексѣй *Сперанскій* таковую нынѣ представилъ подъ заглавіемъ: „Положеніе вопроса о вознагражденіи невинно осужденныхъ“. *Опредѣлили*: Передать это сочиненіе для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзыва о немъ приватъ-доценту *Зачинскому*.

11) Допущенные къ испытаніямъ на степень кандидата Юридическихъ наукъ *Исаакъ* (Айзикъ) *Гурвичъ* и *Соломонъ* (Шлема) *Окновскій* на испытаніяхъ этихъ

получили слѣдующія отмѣтки: *Гурвичъ*—по Политической Экономіи, Наукѣ о Финансахъ, Экциклопедіи права, Всеобщей исторіи права, Римскому праву, Гражданскому праву, Международному праву, Государственному праву, Административному праву, Институціямъ Римскаго права, Исторіи Римскаго права, Торговому праву и Уголовному Судопроизводству (5) отличные; Исторіи Русскаго права и Гражданскому Судопроизводству (4) хорошіе; Церковному Законовѣдѣнію и Уголовному праву (3) достаточные; а *Окновскій*—по исторіи Русскаго права, Церковному Законовѣдѣнію, Экциклопедіи права, Всеобщей исторіи права, Торговому праву, Политической Экономіи, Наукѣ о Финансахъ, Гражданскому Судопроизводству, Международному праву, Институціямъ Римскаго права, Исторіи Римскаго права, Римскому праву, Гражданскому праву, Государственному праву, Административному праву, Уголовному праву и Уголовному Судопроизводству (5) отличные. Представленное Гурвичемъ сочиненіе на полученіе степени кандидата, подъ заглавіемъ: „Переселеніе крестьянъ въ Сибирь“, переданное по журналу Совѣта 18 сего Мая для прочтенія и доставленія въ Совѣтъ отзыва о немъ приватъ-доценту Левитскому, нынѣ г. Левитскимъ представлено вмѣстѣ съ отзывомъ. По выслушаніи этого отзыва, *Опредѣлили:* Удостоить Гуревича степени кандидата юридическихъ наукъ, въ чемъ и выдать ему надлежащій аттестатъ, отзывъ о его сочиненіи напечатать во Временникѣ Лицея; Окновскаго же считать окончившимъ испытанія на степень кандидата.

12) Въ теченіи вакаціоннаго времени, *Опредѣлили:* Библіотеку открывать еженедѣльно по субботамъ съ 10 до 2-хъ часовъ дня.

13) Вслѣдствіе заявленія Секретаря Совѣта *Опре-*

дѣлили: Напечатать во Временникѣ Лицея отчетъ Правленія Попечительства о недостаточныхъ студентахъ Лицея за время съ 1-го іюля 1886 года по 1-е іюля 1887 года.

14) По выслушаніи отчетовъ гг. членовъ библіотечной ревизіонной коммиссіи, *Опредѣлили:* Принять къ свѣдѣнію.

(Приложеніе къ ст. 9-й).

ОТЗЫВЪ

о кандидатскомъ разсужденіи дѣйствительнаго студента Леонтія Люцедарскаго.

Разсужденіе г. Люцедарскаго посвящено вопросу о выдачѣ преступниковъ. Во введеніи авторъ даетъ опредѣленіе института выдачи и указываетъ на его значеніе въ наукѣ международнаго права; затѣмъ онъ излагаетъ исторію выдачи преступниковъ, останавливаясь и на практикѣ наблюдавшейся въ нашемъ отечествѣ; далѣе слѣдуетъ изложеніе современной практики цивилизованныхъ государствъ относительно лицъ подлежащихъ выдачѣ, преступленій за которыя совершается выдача и формальныхъ ея условій. Авторъ обстоятельно излагаетъ предметъ которому посвятилъ свое разсужденіе, выказываетъ знакомство съ лучшими русскими сочиненіями по вопросу о выдачѣ и съ нѣкоторыми иностранными. Отдѣлъ о формальныхъ условіяхъ выдачи въ Россіи разработанъ со справками съ сырымъ матеріаломъ новѣйшихъ трактатовъ и конвенцій. Вообще я полагаю, что содержаніе разсужденія г. Люцедарскаго и точность выраженій вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ предъявляемымъ къ разсужденію на степень кандидата.

Доцентъ *А. Назимовъ.*

(Приложеніе къ ст. 9-й).

ОТЗЫВЪ

о кандидатскомъ разсужденіи дѣйствительнаго студента Клавдія Ляхницкаго.

Разсужденіе г. Ляхницкаго озаглавленное „Историческое развитіе и современное устройство Государственнаго Совѣта въ Россіи“ распадается на три отдѣла, въ коихъ въ послѣдовательномъ порядкѣ разсматривается: понятіе о Государственномъ Совѣтѣ съ точки зрѣнія теоріи, исторія Государственнаго Совѣта на западѣ и исторія этого учрежденія въ Россіи. Послѣдній отдѣлъ, составляющій главный предметъ изслѣдованія автора, въ свою очередь распадается на историческое введеніе и догматическое изложеніе современнаго устройства Государственнаго Совѣта въ Россіи со стороны его организаціи, компетенціи и дѣлопроизводства. Основная мысль автора выраженная имъ въ заключеніи его изслѣдованія можетъ быть формулирована слѣдующимъ образомъ. Не смотря на упадокъ государственнаго Совѣта въ современныхъ конституціонныхъ государствахъ западной Европы, въ Россіи, какъ монархіи неограниченной, учрежденіе это имѣетъ прочные историческіе основы, и, съ точки зрѣнія теоріи, значеніе его не можетъ быть подвергнуто сомнѣнію.

Строгая систематичность при развитіи основной мысли и добросовѣстное изученіе источниковъ и пособій позволяютъ мнѣ признать автора заслуживающимъ кандидатской степени, не смотря на нѣкоторые недостатки его сочиненія, состоящіе главнымъ образомъ въ отсутствіи критическаго анализа въ послѣднихъ отдѣлахъ его изслѣдованія.

Доцентъ *А. Назимовъ.*

(Приложеніе къ ст. 11-й).

ОТЗЫВЪ

о сочиненіи А. Гурвича „Переселеніе крестьянъ въ Сибирь“.

Сочиненіе А. Гурвича посвящено изслѣдованію современнаго и крайне характернаго явленія крестьянской жизни и является плодомъ не только книжнаго изученія предмета, но личныхъ непосредственныхъ наблюденій автора въ Тобольской губ. надъ переселенцами направляющимися въ Западную и Восточную Сибирь. Авторъ весьма тщательно собралъ законодательныя постановленія и почти весь литературный матеріалъ касающійся этого мало изслѣдованнаго вопроса, причемъ ему пришлось выбрать много отдѣльныхъ статей и замѣтокъ изъ массы провинціальныхъ изданій, въ особенности губернскихъ вѣдомостей сѣверозападныхъ губерній Россіи и западной Сибири. Кромѣ того авторъ имѣлъ возможность лично распросить до 900 семействъ переселенцевъ изъ разныхъ концовъ Россіи объ условіяхъ ихъ быта, по особенной составленой имъ программѣ, которая напечатана въ Сибирскомъ Сборникѣ (1886 г. кн. IV). Располагая, такимъ образомъ, запасомъ личныхъ наблюденій и современной литературой вопроса, авторъ задался цѣлію выяснить въ своемъ сочиненіи причины и ходъ переселеній крестьянъ въ Сибирь, вліяніе переселеній на хозяйственное состояніе тѣхъ общинъ, изъ которыхъ отправлялись переселенцы и, наконецъ, положеніе переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ. При разсмотрѣніи разныхъ сторонъ предмета, авторъ полагаетъ въ основу своего изслѣдованія свои личныя наблюденія, постоянно

ихъ контролируя установившимися литературными мнѣніями по этому предмету и, наоборотъ, дѣлаетъ поправки въ господствующихъ литературныхъ воззрѣніяхъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они явно противорѣчатъ его личнымъ наблюденіямъ. Этотъ научный пріемъ нельзя не считать вполнѣ удачнымъ въ примѣненіи къ вопросу столь мало извѣдоваемому.

По логической конструкціи, сочиненіе Гурвича можно раздѣлить на двѣ части. Первая часть исключительно посвящена изслѣдованію причинъ переселенческаго движенія. Исходя изъ общихъ жалобъ переселенцевъ, что на родинѣ у нихъ „тѣсно стало“, „земли мало“, „хлѣба нѣтъ“, Гурвичъ задался цѣлію охарактеризовать современное хозяйственное положеніе крестьянъ на родинѣ переселенцевъ. Онъ представилъ обзоръ состоянія крестьянскаго землевладѣнія въ Европейской Россіи, домашнихъ и отхожихъ промысловъ, положенія помѣщичьяго хозяйства, кредита и торговли, вліянія общиннаго землевладѣнія и тягости налоговъ на хозяйственный бытъ крестьянъ. Изъ этого обзора Гурвичъ приходитъ къ выводу, что, начиная съ эпохи освобожденія, наблюдается пониженіе экономическаго благосостоянія въ крестьянскомъ классѣ и увеличеніе малоземелья не столько вслѣдствіе измѣненія общественныхъ условій, въ силу которыхъ въ средѣ крестьянскаго сословія начинаютъ образовываться двѣ рѣзко обозначающихся группы—безземельныхъ крестьянъ и батраковъ и богатыхъ крестьянъ, извѣстныхъ въ просторѣчіи подъ именемъ кулаковъ, которые, посредствомъ арендованія или скупки земель остальныхъ крестьянъ, успѣваютъ поставить ихъ въ экономическую зависимость отъ себя. Этотъ упадокъ хозяйственнаго благосостоянія одной части крестьянъ и выразился въ стихійномъ переселенческомъ движеніи.

Во второй части своего сочиненія Гурвичъ описываетъ степень хозяйственной зажиточности переселенцевъ разныхъ категорій, способы ихъ передвиженія и пути по которымъ они слѣдуютъ и вообще знакомитъ со всей бытовой обстановкой переселенческаго движенія, а въ заключеніе указываетъ на мѣры законодательнаго урегулированія переселенческаго вопроса.—Что касается первой части сочиненія, то въ ней авторъ задался весьма трудно исполнимой задачей—представить въ небольшомъ очеркѣ критическое разсмотрѣніе цѣлой массы явленій россійскаго хозяйственнаго быта, изъ которыхъ каждое по своей сложности заслуживаетъ спеціальнаго научнаго трактата (напр. вопросъ объ отхожихъ промыслахъ и вліяніи ихъ на хозяйственный бытъ крестьянъ). По этому нѣтъ почти ни одного вопроса изъ обсуждаемыхъ авторомъ, по которому нельзя было бы обвинить его въ недостаточной обоснованности выводовъ. Тѣмъ неменѣе обнаруженное во всемъ сочиненіи авторомъ основательное знаніе теоретической экономіи и навыкъ къ самостоятельному мышленію дали ему возможность совершенно вѣрно оріентироваться въ массѣ сложныхъ хозяйственныхъ явленій, нарисовать въ общемъ вѣрную картину современнаго хозяйственнаго положенія крестьянскаго класса, а по нѣкоторымъ вопросамъ высказать совершенно оригинальныя воззрѣнія. Для примѣра я укажу на опроверженіе авторомъ одного мнѣнія, раздѣляемаго высокими авторитетами экономической науки въ Россіи—относительно общиннаго землевладѣнія, а именно что существованіе періодическихъ передѣловъ земли при общинномъ владѣніи устраняетъ возможность развитія неравномѣрнаго распредѣленія поземельной собственности между крестьянами а также и возникновенія сельскаго пролетаріата. Гурвичъ на примѣрѣ казацкихъ об-

щинъ показываетъ, что общинные передѣлы могутъ существовать наряду съ экономическимъ подчиненіемъ одной части населенія общины другой, какъ это бываетъ въ томъ случаѣ, когда одна часть общиннаго населенія не имѣетъ скота и хозяйственнаго инвентаря и вынуждена сдавать въ аренду свои земли зажиточной части общиннаго населенія и уходить въ другія мѣста на промыслы. Относительно первой части сочиненія Гурвича вообще нужно замѣтить, что она со всѣми заключающимися въ ней выводами вовсе не оправдываетъ назначенія даннаго ей авторомъ въ общемъ планѣ сочиненія—именно выяснить общія причины переселенческаго движенія. Авторъ констатируетъ въ этой части своего сочиненія увеличеніе крестьянскаго малоземелья, ростъ крестьянской нужды. Но „относительная“ хозяйственная нужда, неудовлетворенность хозяйственныхъ потребностей—это слишкомъ общая причина хозяйственной дѣятельности всѣхъ людей. Но почему именно при наличности хозяйственной нужды переселенцы рѣшаются на далекое совершенно рисковое странствованіе въ отдаленныя страны, о которыхъ они имѣютъ въ большинствѣ случаевъ весьма слабое представленіе, а непредпочитаютъ устраиваться на родинѣ на какихъ нибудь новыхъ основаніяхъ? Здѣсь авторъ опустилъ изъ виду своего рода крестьянскій романтизмъ и легенды, созданныя народною фантазіей о благодатныхъ отдаленныхъ земляхъ, придавшія всему переселенческому движенію искуственную напряженность, которая значительно слабѣетъ, какъ только народъ спокойнѣе уяснитъ свое положеніе. Во второй части своего сочиненія Гурвичъ самъ подрываетъ значеніе этого вывода, что именно хозяйственная нужда вызываетъ переселенія; указывая на переселенія богатыхъ общинъ изъ Урала въ Томскую губ.—не въ силу

хозяйственной нужды, а въ „поискахъ за счастіемъ“, какъ они сами говорятъ. Затѣмъ самъ же онъ приводитъ случаи переселенія изъ Томской губерніи въ отдаленныя мѣста южной Сибири—опять же не въ силу хозяйственной нужды, а вслѣдствіе того, что переселенцы тяготились слабостью юридическаго порядка, необезпеченностью имущества, происходящаго отъ постояннаго воровства и разбоевъ. Самый тотъ фактъ, что переселяется въ Сибирь не бѣднѣйшая, а болѣе зажиточная часть крестьянъ, имѣющая средства на обзаведеніе на новомъ мѣстѣ и на покрытіе путевыхъ издержекъ, подрываетъ значеніе общаго вывода автора о причинахъ переселенческаго движенія. Ни одного изъ подобныхъ промаховъ не встрѣчается во второй части сочин. Гурвича, гдѣ онъ, не отступая отъ фактической почвы, выясняетъ разныя стороны современнаго переселенческаго движенія. Здѣсь многія стороны вопроса получаютъ подъ перомъ автора очевидца—наблюдателя переселенческаго движенія совершенно новое въ Россійской литературѣ освѣщеніе. Къ несомнѣннымъ достоинствамъ сочиненія Гурвича нужно также отнести хорошій литературный стиль въ которомъ оно написано. На основаніи вышеизложеннаго считаю г. Гурвича вполнѣ заслуживающимъ степени кандидата законовѣдѣнія.

Приватъ-доцентъ *В. Левитскій.*

серед. земли 13 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Полъ пст. Везеницы, а Пирогово тожъ, а другая пол. тое пст. за братомъ его за Осипомъ Большимъ, а на Осипову пол. Меньшаго: паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Жеребей пст. Становища, а пст. безъ жеребья въ вотч. за братомъ его за Осипомъ Большимъ да за нимъ же за Осипомъ Меньшимъ, да за братомъ его за Осипомъ Большимъ въ пом., а на Осиповъ жеребей Меньшого: паш. л. пор. серед. земли 2 чтв. безъ четврк. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. А межа той вотч. землѣ Осипа Большаго да Осипа Меньшаго Клюковскихъ въ пст. Становищахъ съ ихъ же пом. землею, тое жъ пст. Становищъ: ѣдучи рчк. Кушмою вверхъ налѣво поточиною на сосну, а на ней грани, а отъ сосны на ель, а на ней грань, а отъ ели прямо въ черной лѣсъ на сосну, а на ней грани, а отъ сосны прямо къ Становицкому ручью ко мшеринѣ, а та мшерина межъ пст. Корпѣльцова и пст. Становищъ, налѣвѣ земля вотч. пст. Становищъ, а направѣ земля пом. тоя жъ пст. Становищъ по ручей по Становицкой.

И всего за Осипомъ Меньшимъ Романовымъ сыномъ Клюковскимъ въ вотч.: полъ чтв. села да полъ дер. пус., да пст. безъ жеребья, а въ нихъ: дв. вотч. да 2 дв. лдск., 3 дв. бб., а людей въ нихъ 5 чел., дв. пус., 3 мѣста дв., паш. пах. вотч. серед. земли 5 чтв. да паш. жъ пах. кр. 6 чтв. съ четврк., да нзд. чтв., да перелог. 9 чтв., да л. пор. 41 чтв. съ осьминою безъ четврк. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и съ наѣзжею паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 62 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 50 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ, сѣна 144 коп. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ чтв. сохи. А платити ему съ живущаго съ четврк. паш. Да за нимъ же въ пом. въ томъ же стану вопче съ братомъ его съ Осипомъ Большимъ Клюковскимъ 38 чтв. съ полуосьминою.

92. За Осаномъ да за Салтаномъ Второго дѣтьми Демьянова, по государевѣ вотч. жалованной грамотѣ за приписью дьяка Ивана Грязева 130 г., что̀ дано отцу ихъ за царя Васильево Московское осадное сидѣнье, слц. Притыкино, а въ немъ: дв. вотч.; да кр.: во дв. Антонко Филиповъ сынъ, прозвище Семка, да сынъ его Лукьянко, во дв. Левка Ермольевъ, во дв. б. Киприянко Терентьевъ; паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 6 чтв., да перелог. 14 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна межъ поль 20 коп.; л. пашен. 7 дес. Дер. Погорѣлка, а въ ней: кр. во дв. Ермолка да Стенка Афонасьевы; да бб.: во дв. Самсонко Григорьевъ, во дв. Федка Анцыфоровъ; паш. пах. серед. земли 4 чтв. да перелог. 10 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна межъ поль 10 коп.; л. пашен.

5 дес. Полъ пст. Ловища Меньшого, а другая пол. тое пст. за ними жъ въ пом., а на вотч. пол.: паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.; л. пашен. дес.

И всего за Осаномъ да за Салтаномъ въ вотч.: слц. да дер. живущія, да полъ пст., а въ нихъ: дв. вотч. да 3 дв кр., а людей въ нихъ 5 чел., да 3 дв. бб., а людей въ нихъ тожъ, паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 10 чтв., да перелог. 24 чтв., да л. пор. 22 чтв. съ осьминою. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 66 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 53 чтв. съ полуосьминою [1]) въ поль, а въ дву потомужъ, сѣна 45 коп., л. пашен. 13 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ чтв. сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 3 чтв. съ полуосьминою паш. А платити имъ съ живущаго съ полуосьмины съ получетврк. паш. Да за нимъ же въ пом. въ тожъ же стану 84 чтв. безъ полуосьмины да въ Городскомъ стану въ пом. жъ 103 чтв. съ полуосьминою.

93. За Любимомъ Семеновымъ сыномъ Митковымъ приданая вотч., что̀ ему далъ за дочерью своею Второй Демьяновъ изъ своей вотч., по рядной записи 131 г., а ему Второму та вотч. дана за Московское царя Васильево осадное сидѣнье, дер. Поч. Харинъ, что̀ прежъ сего былъ припущенъ въ паш. къ слц. Притыкину, а въ ней: кр. во дв. Гришка Ермолаевъ, во дв. Калинка Осиповъ; во дв. б. Тихонко Григорьевъ.

И всего, 2 дв. кр. да дв. б., а людей въ нихъ тожъ; паш. серед. земли 5 чтв. да перелог. 4 чтв., да л. пор. 9 чтв. И обоего, паш. пах. и перелог., и л. пор. серед. земли 18 чтв., а доброю землею съ наддачею 14 чтв. съ осьминою [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна межъ поль 10 коп., л. пашен. 3 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 10 чтв. съ осьминою паш. А платити ему съ живущаго съ четврк. паш.

94. За Михайломъ Ивановымъ сыномъ Засѣцкимъ въ вотч., по государевѣ жалованной грамотѣ за приписью дьяка Венедикта Махова 138 г., дяди его Микифоровская вотч. Засѣцкаго, что̀ дана де была ему Микифору за царя Васильево Московское осадное сидѣнье, треть села Весокъ, на р. на Волгѣ, а 2 трети того села за вдовою за Марьею за Остафьевою женою Катинскаго съ сыномъ съ Иваномъ да за иноземцы за Ѳедоромъ да за Клементьемъ Ивановыми дѣтьми Гробовскаго, за Михайломъ Васильевымъ сыномъ Заборовскимъ да за Степаномъ Остафьевымъ сыномъ Залѣскимъ, а на Михайлову треть:

---

[1]) Гм. $53^1/_5$. [2]) Вм. $14^2/_5$.

дв. вотч.; да кр.: во дв. Ондронко Онтоновъ да б. Панка Васильевъ, во дв Осипко Васильевъ да Осипко, да Демка Тимофѣевы, во дв. Обросимко Исаевъ, прозвище Нехорошко, дв. пус. Левки Неупокоева, а Левка переведенъ въ дер. Заозерье во 135 г.; паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 5 чтв., да перелог. 8 чтв., да л. пор. 11 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 50 коп. А та вотч. земля треть села Весокъ не межевана по ихъ полюбовному челобитью. Дер. Заозерье, на озерѣ на Озерскомъ, а въ ней: кр. во дв. Левка Яковлевъ да сынъ его Филка, да Карпунка Семеновъ; паш. пах. серед. земли 4 чтв. да перелог. 5 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а дву потомужъ; сѣна 20 коп. Дер. что былъ поч., Великая Рѣка, на рчк. на Великой, а въ ней: кр. во дв. Сидорко, прозвище Тренка, да Микитка Ермолаевы, дв. пус. Андронка Антонова, сшелъ въ село Вески во 132 г.; паш. пах. серед. земли 2 чтв. да перелог. 2 чтв. съ осьминою, да л. пор. 3 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. непашен. болота въ длину на версту, а поперегъ тожъ. Дер. Быкова, на болотѣ, а въ ней кр.: во дв. Парфенко Власовъ да Трофимко Корнильевы, во дв. б. Андрюшка Ермолаевъ, прозвище Дружинка; паш. пах. серед. земли 4 чтв. да перелог. 6 чтв., да л. пор. 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.

И всего за Михайломъ въ вотч.: треть села да 3 дер. живущихъ, а въ нихъ: дв. вотч. да 5 [1]) дв. кр., а людей въ нихъ 12 [2]) чел., да дв. б., паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 15 чтв., да перелог. 21 чтв. съ осьминою, да л. пор. 28 чтв. съ осьминою. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 75 чтв., а доброю землею съ наддачею 60 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 95 коп., л. непашен. въ длину на версту, а поперегъ тожъ. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ чтв. сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 10 чтв. паш. А платити ему съ живущаго съ полуосьмины съ получетврк. паш. Да за нимъ же въ томъ же стану въ вотч. 40 чтв. да въ пом. 185 чтв. безъ третника.

95. За бояриномъ за княземъ Алексѣемъ Юрьевичемъ Ситцкимъ въ вотч., по купчей 138 г., что онъ купилъ у Осипа да у Салтана Втораго дѣтей Демьянова, отца ихъ вотч., что дана отцу ихъ за Московское царя Васильево осадное сидѣнье, пст. Прохирево, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 20 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 28 чтв., а доброю землею съ наддачею 22 чтв., съ осьминою [3]) въ поль, а въ дву потомужъ, сѣна межъ поль 30 коп., л. паш. 4 дес. А сошнаго письмавъ пустѣ полъ полъ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 2 чтв.

---

[1]) Слѣдуетъ: 6. [2]) Слѣдуетъ: 13. [3]) Вм. $22^2/_8$

съ осьминою паш. Да за нимъ же въ вотч. въ томъ же стану 162 чтв. съ осьминою да въ пом. 96 чтв. съ полуосьминою, да въ Кацкомъ стану въ вотч. въ пст. Рупосовѣ 34 чтв. безъ третника, да родственныя вотч. и съ купленою вотч. 761 чтв., да въ пом. 267 чтв. съ осьминою.

И всего въ вотч., что̀ дано за Московское царя Васильево осадное сидѣнье, треть села да чтв. села, да 3 слц. съ полуслц, да 13 дер. съ жеребьемъ живущихъ, да дер. пус., да полъ пяты пст.

А въ нихъ: 8 дв. вотч., 3 дв. лдск., 26 дв. кр., а людей въ нихъ 50 чел., 37 дв. бб., а людей въ нихъ 65 чел., 4 дв. пус., 7 мѣстъ дв. пус.

Паш. пах. вотч. серед. земли 85 чтв. съ осьминою и съ получетврк., да паш. пах. кр. 123 чтв. съ четврк., да нзд. паш. пах. жъ 3 чтв. съ осьминою, да перелог. 160 чтв. съ получетврк., да л. пор. 276 чтв. безъ полуосьмины. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и съ наѣзжею паш., и перелог., и л. пор, серед. земли 648 чтв., а доброю землею съ наддачею 518 чтв. съ осьминою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 805 коп.

Л. пашен. 45 дес. съ полудес. да непашен. л. 7 дес., да л. жъ непашен. вдоль на версту, а поперегъ тожъ.

А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ сохи и полъ чтв., и полъ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо 6 чтв. съ осьминою паш.

Въ живущемъ 3 чтв. безъ полуосьмины и безъ полѣ полъ четврк.

Въ Моложскомъ же стану въ вотчинахъ за бояры и за дворяны, и за дѣтьми боярскими, что имъ дано при государѣ, царѣ и великомъ князѣ Михаилѣ Федоровичѣ всеа Русіи за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу.

96. За стряпчимъ за Тимоѳѣемъ Алексѣевымъ сыномъ Собакинымъ въ вотч., по государевѣ жалованной вотч. грамотѣ, за приписью дьяка Венедикта Махова 133 г., а дана ему та вотч. за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу,

---

[1]) Вм. $518^{2}|_{3}$.

гречанина Родивоповскаго пом. Баркапова, треть села Становя, на р. на Мологѣ, а 2 трети того села за гречаниномъ за Афонасьемъ Арнаутомъ да за Михайломъ Засѣцкимъ въ вотч. и въ пом., а на Тимофѣеву треть: дв. вотч.; да кр.: во дв. Филка Алексѣевъ да братъ его Митка, во дв. Якушка Семеновъ да сынъ Гришка, во дв. Микитка Шераповъ да сынъ его Якимко, во дв. Сенка Алексѣевъ да сынъ его Ивашко, во дв. Наумка Прокофьевъ да братья его Серешка, да Федотко, во дв. Федка Клементьевъ да братъ его Демка, во дв. Антипко Семеновъ да дѣти его Шумилко да Полуэхтко; паш. пах. вотч. серед. земли 15 чтв. да кр. паш. 10 чтв., да перелог. 18 чтв., да л. пор. 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по конецъ поль и по заполью, и въ заболотьѣ, и по р. по Мологѣ вверхъ, на Тегускомъ лугу, 300 коп. А межа сѣнному покосу, что̀ въ заболотьѣ, писана въ Афонасьевѣ вотч. статьѣ Арнаута, подъ селомъ Становымъ. А межа той вотч. землѣ съ Афонасьевою вотч. землею Арнаутова: отъ Афонасьева усадища Арнаута отъ огорода на еловый столбъ, а на немъ грань, подлѣ столба яма, а въ ямѣ уголье, а отъ того столба на сосновой столбъ, а на немъ грани, а отъ того столба на сосновый столбъ, а на немъ грани, а отъ того столба старымъ межникомъ осѣкомъ на ольху, а на ней грани, а отъ ольхи старымъ осѣкомъ на яму, а въ ямѣ уголье, налѣвѣ земля Тимофѣя Собакина, а направѣ земля Афонасья Арнаута. Межа селу жъ Станову съ пом. землею Михайла Засѣцкаго да Афонасья Арнаута съ пст. Матланою да съ пст. Сложки, да съ пст. Дуравиною, да съ пст. Медвѣжьею, да съ пст. Стрѣльною: Матлановское болото, а на болотѣ береза, а на ней грани, а береза стоитъ на Михайловѣ землѣ Засѣцкаго на пст. Матланѣ, а отъ тое березы тѣмъ же болотомъ черезъ мостище на ель, а на ней грани, а ель стоитъ на вотч. землѣ Тимофѣя Собакина села Станова, а отъ ели тѣмъ же болотомъ вдоль, направѣ земля вотч. Тимофѣя Собакина села Станова, а налѣвѣ земля пом. Михайла Засѣцкаго да Афонасья Арнаута пст. Матланы да пст. Сложковъ, да пст. Дуравины, да пст. Медвѣжьи, да пст. Стрѣльны. Дер. Селище, на рчк. на Тегусѣ, а въ ней: кр. во дв. Степка Карповъ да зять его Пронка Ивановъ, во дв. Петрушка Ивановъ да братъ его Федька, во дв. Федька Яковлевъ да братъ его Іевко, прозвище Рюмка, во дв. Савка Ондреевъ да братъ его Кондрашка, во дв. Тимошка Петровъ, во дв. Олешка Мартемьяновъ, во дв. Пронка Перфильевъ, во дв. Логинко Родіоновъ, во дв. Гришка Ерофѣевъ; паш. пах. серед. земли 13 чтв. да перелог. 10 чтв., да л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 50 коп.; л. непашен. 2 дес. Межа дер. Селищѣ съ пом. землею Михайла Засѣцкаго съ полудер. Городятиною: отъ болота на яму, а въ ней уголье, а отъ ямы прямо на ольху, а на ней грани, а отъ ольхи прямо на иву, а на ней грани, а отъ ивы прямо на ольху, а на ней

грани, а ольха стоитъ на лѣвой сторонѣ долинки, а отъ ольхи долинкою внизъ къ рчк. къ Тегусѣ на бредъ, а на немъ грани, а отъ бреда тою жъ долинкою до рчк. до Тегуси, направѣ земля и л. и всякія угодья дер. Селища, а налѣвѣ земля и л. и всякія угодья Михайла Засѣцкаго полудер. Городятины. Дер. Пескове, а Тѣсново тожъ, безъ жеребья, на р. на Мологѣ, а жеребей тое дер. въ пом. за нимъ же за Тимофѣемъ, а на вотч. жеребьи: во дв. дѣловой чел. Томилко Володимеровъ; паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да перелог. 6 чтв., да л. пор. 2 чтв. съ полуосьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на р. на Мологѣ на Конскомъ лугу 25 коп.; л. пашен. 3 дес. съ полудес. А межа тому лугу писана Афонасьевскаго монастыря, что̀ на Мологѣ, въ вотч., подъ поч. Новинкою.

И всего за нимъ въ вотч.: треть села да 2 дер. безъ жеребья живущихъ, а въ нихъ: дв. вотч. да дв. лдск., да 16 дв. кр., а людей въ нихъ 29 чел., паш. пах. вотч. серед. земли 25 чтв. да кр. паш. 23 чтв., да перелог. 34 чтв., да л. пор. 44 чтв. съ полуосьминою. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 125 [1]) чтв., а доброю землею съ наддачею 100 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 375 коп., л. пашен. 3 дес. съ полудес., а непашен. 2 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. сохи. А платить ему съ живущаго съ чтв. паш. Да за нимъ же въ пом. въ томъ же стану 47 чтв. съ осьминою паш.

97. За гречениномъ за Афонасьемъ Дмитріевымъ сыномъ Арпаутомъ въ вотч., по государевѣ грамотѣ за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина 136 г., а дана ему та вотч. за Московское осадное сидѣнье королевича приходу, татарина Сеферовскаго пом. Кобеосланова, жеребей села Станова, на р. на Мологѣ, а село безъ жеребья за Тимофѣемъ Собакинымъ въ вотч. да за нимъ же за Афонасьемъ Арнаутомъ, да за Михайломъ Засѣцкимъ въ пом., а на Афонасьевъ жеребей: дв. вотч.; да лдск. дв.: дв. Безсонка Иванова дв. Апашки Еремѣева, дв. Якушки Федорова, а съ нимъ живетъ Афонка Акинфіевъ; да бб. дв.: во дв. Подобко Васильевъ, во дв. Кондрашко Сидоровъ, во дв. Ивашка Устрѣка съ дѣтьми съ пасынкомъ съ Серешкою, во дв. Дмитрѣйко Семеновъ съ дѣтьми съ Дружинкою да съ Захаркомъ, во дв. Ларка Ефимовъ съ пасынкомъ съ Дубровкою; паш. пах. серед. земли вотч. 10 чтв. да кр. пах. паш. 7 чтв. безъ полуосьмины въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна пол. лугу Понизовнаго, а другая пол. того лугу за Михайломъ Засѣцкимъ; а ѣздить ему Афонасью и его людемъ и кр. на ту свою пол. луга изъ села Станова черезъ Михайлову пом. землю Засѣцкаго, того жъ села Станова, а дорога поперегъ 2 саженъ. Да въ

---

[1]) Слѣдуетъ: $126^1/_4$.

заболотьѣ 30 коп. А межа тому сѣнному покосу съ сѣннымъ же покосомъ Тимофѣя Собакина, что̀ въ заболотьѣ: отъ болота на березу, а на ней грани, а отъ березы на березу жъ, а на ней грани, а отъ березы на ель, а на ней грани, а отъ ели къ рчк. Солехоти, налѣвѣ сѣнные покосы Тимофѣя Собакина, а направѣ сѣнные покосы Афонасья Арнаута. А межа тому жеребью села Станова писана въ вотч. статьѣ Тимофѣя Собакина подъ селомъ Становымъ, а съ другую сторону межа вотч. землѣ селу Станову съ его жъ Афонасьевою пом. землею того жъ села Станова: отъ усадищъ возлѣ житницы Михайлова кр. Засѣцкаго Дружинки Лаврентьева яма, а въ ней уголье, а отъ ямы прямо на яму, а въ ней уголье, а отъ тое ямы прямо на сосновый столбъ, а немъ грани, а отъ столба прямо возлѣ изгороды на яму, а въ ней уголье, направѣ земля полевая Михайла Засѣцкаго, а налѣвѣ земля загородная и огуменная, и церковное кладбище; а отъ тое ямы прямо возлѣ изгороды на дубовый столбъ, а на немъ грани, а отъ столба прямо возлѣ изгороды жъ на дубовый же столбъ, а на немъ грани, а отъ того столба изгородою налѣво на яму, а въ ней уголье, а отъ ямы къ рчк. Солехоти на яму, а въ ней уголье, направѣ земля вотч., а налѣвѣ земля пом. Да Федоровскаго пом. Лазовскаго, а прежъ того было за Остафьемъ Лазовскимъ, дер. Феофилово, на р. на Мологѣ, а въ ней: кр. во дв. Шумилко Исаковъ съ братомъ съ Пронкою, во дв. Якунко Алферовъ съ братомъ съ Якункою; да бб.: во дв. Степанко Федоровъ съ сыномъ съ Евлашкою да Любимко Богдановъ, во дв. Васка Обросимовъ съ сыномъ съ Ивашкою да Тимошко Харлампьевъ; паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 12 чтв., да л. пор. 13 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна въ Моложскомъ лугу по обѣ стороны рчк. Пушмы да за слц. за Сивковымъ по ручью по Юсину въ потеребахъ вопче съ Осипомъ Лазовскимъ 80 коп. Дер. Куровкино, на р. на Мологѣ, а въ ней: во дв. кр. Дружинко Клементьевъ, во дв. б. Замятко Пятовъ да Безсонко Романовъ; паш. пах. серед. земли 3 чтв. да перелог. 4 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна по р. по Мологѣ въ Дубникахъ да вверхъ же по Мологѣ до рчк. до Солехоти, смежно съ Богданомъ Ушаковымъ да съ Осипомъ Лазовскимъ, да вверхъ по рчк. по Мологѣ 15 коп. Да Васильевскаго пом. Ваншина, поль дер. Городятины, на р. на Мологѣ, а другая пол. тое дер. въ пом. за Михайломъ Засѣцкимъ, а на Афонасьеву пол.: кр. во дв. Дружинка Овдокимовъ, прозвище Палка, во дв. б. Ортюшко Самойловъ съ зятемъ съ Гришкою, во дв. б. Петрушка Перфильевъ, прозвище Девятко, во дв. б. Девятко Осиповъ; паш. пах. серед. земли 2 чтв. да перелог. 2 чтв. съ осьминою, да л. пор. 3 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна по р. по Мологѣ 75 коп. А межа дер. Городятины съ пом. землею Михайла Засѣцкаго той же дер. Горо-

дятины: поперегъ поль на березу, а на ней грани, а отъ березы прямо до осѣка и до Афонасьевы земли Арнаутова пст. Доры на яму, а въ ней уголье, налѣвѣ земля вотч. Афонасья Арнаута, а направѣ земля пом. Михайла Засѣцкаго. А межу разводили Афонасьевы и Михайловы кр. полюбовно. А дв. и огородными мѣсты, и сѣнными покосы владѣть имъ по старинѣ. Да той же полудер. Городятинѣ межа съ Тимофѣевою землею Собакина да съ Михайловою землею Засѣцкаго съ пст. Завражицею: отъ Городятина ручья на березу, а на ней грани, а отъ березы вверхъ Городятинымъ ручьемъ на осину, а на ней грани, а осина стоитъ на правой сторонѣ Городятина ручья, а отъ тое осины тѣмъ же Городятинымъ ручьемъ вверхъ на ель, а на ней грани, а отъ ели тѣмъ же ручьемъ вверхъ до Оксиньинскаго ручья до Ярославскаго рубежа, направѣ земля и л., и всякія угодья Афонасья Арнаута полудер. Городятиной, а налѣвѣ земля и л. и всякія угодья Тимофѣя Собакина да Михайла Засѣцкаго пст. Завражицы. А межу разводилъ старожилецъ вопчая правда Михайловъ кр. Засѣцкаго дер. Плишкина Десятко Михайловъ.

И всего за Афонасьемъ Арнаутомъ въ вотч.: жеребей села да 2 дер. съ полудер. живущихъ, а въ нихъ: дв. вотч. да 3 дв. лдск., а людей въ нихъ 4 чел., да 4 дв. кр., а людей въ нихъ 6 чел., да 11 дв. бб., а людей въ нихъ 21 чел., паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. пах. паш. 22 безъ полуосьмины, да перелог. 18 чтв. съ осьминою, да л. пор. 26 [1]) чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 76 чтв. съ полуосьминою, а доброю землею съ наддачею 61 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ, сѣна 240 [2]) коп. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо 6 чтв. безъ третника паш. А платити ему съ живущаго съ осьмины съ четврк. безъ полъ полъ четврк. паш. Да за нимъ же въ томъ же стану въ пом. 177 чтв. съ полуосьминою да въ Городскомъ стану въ пом. жъ 60 чтв.

98. Свитскія и Датцкія земли за переводчикомъ за Ульфомъ Яковлевымъ сыномъ Виберхомъ въ вотч., по государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 128 г., а дана ему та вотч. за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу, нѣмчина Христофоровскаго пом. Христофорова, дер. Борзова, на суходолѣ, безъ жеребья, а жеребей тое дер. за нимъ же въ пом., а въ ней: кр. во дв. Филка Исаковъ, во дв. б. Ивашко Исаковъ, во дв. б. Игнашко Шумихинъ; паш. пах. серед. земли 5 чтв. да перелог. 3 чтв. съ осьминою, да л. пор. 5 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна межъ поль 15 коп., л. па-

---

[1]) Слѣдуетъ: 27. [2]) Слѣдуетъ: 200.

шен. 4 дес. да л. жъ рощи поль третьи дес. А межа той вотч. землѣ съ пом. землею тоя жъ дер. Борзовы: отъ усадища кр. Меньшичка Васильева, прозвище Шумихина, отъ изгороды на сосновой столбъ, а на немъ грань, а отъ столба прямо къ пом. землѣ Богдана да Ивана Островскихъ къ ист. Нефедовской . на сосновой столбъ, а на немъ грань, направѣ земля вотч., а налѣвѣ земля пом. Дер. Чернцово Большое, на рчк. на Ладѣ, да къ ней же припущено въ наш. пст. Кашеварово, а въ ней: дв. вотч.; да дв. лдск. Осипка Иванова; да кр. дв.: во дв. Матюшка Матвѣевъ, во дв. б. Олешка Степановъ, во дв. б. Савка Нестеровъ да сынъ его Ермолка; паш. пах. серед. земли вотч. 15 чтв. да кр. 8 чтв., да перелог. 21 чтв., да л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на рчк. на Судкѣ 15 коп.; л. пашен. 4 дес. да л. жъ рощи 5 дес.

И всего за Улфомъ Выберхомъ въ вотч.: 2 дер. безъ жеребья живущихъ, а въ нихъ: дв. вотч. да дв. лдск., да 2 дв. кр., а людей въ нихъ тожъ, да 4 дв. бб., а людей въ нихъ 5 чел., наш. пах. серед земли вотч. 15 чтв. да паш. пах. кр. 13 чтв., да перелог. 24 чтв. съ осьминою, да л. пор. 35 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 87 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 70 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп., л. пашен. 8 дес. да л. жъ рощи 7 дес. съ полудес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ поль поль трети сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 3 чтв. съ третникомъ паш. А платити ему съ живущаго съ полуосьмины паш. Да за нимъ же въ пом. въ томъ же стану 172 чтв. съ осьминою.

99. За служивымъ нѣмчиномъ за Яковомъ Яковлевымъ сыномъ Эверлаковымъ въ вотч., по государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 127 г., а дана ему та вотч. за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу изъ отца его пом., треть села Микульскаго, на рчк. на Ильдѣ, а 2 трети того села за бояриномъ за княземъ Алексѣемъ Юрьевичемъ Ситцкимъ да за нѣмцы за Яковомъ Рахутинымъ, да за Иваномъ, да за Андреемъ Цеевыми въ пом., а на его треть: дв. вотч.; да кр. дв.: во дв. Макарко Игнатьевъ; во дв. бб.: Аристко Ивановъ, прозвище Томилко, да сынъ его Мишка да пасынокъ его Дружинка, да Терешко Ивановъ, прозвище Жданко, да сынъ его Тишко да Фомка Григорьевъ; дв. пус. Илейки Федорова, сшелъ въ прошломъ во 135 г.; паш. пах. вотч. серед. земли 20 чтв. да кр. паш. 10 чтв., да перелог. 15 чтв., да л. пор. 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на рчк. на Ильдѣ 80 коп.; л. пашен. 2 дес. А межа вотч. землѣ съ пом. землею Якова Балсырева сына Рахутина того жъ села Микульскаго: отъ Яковлева дв. Балсырева изгородою позади гуменъ на еловой столбъ, а на немъ грани, подлѣ его яма, въ ней уголье, а отъ того столба и отъ ямы на столбъ сосновой,

на немъ грани, подлѣ столба яма, а въ ямѣ уголье, а отъ того столба и отъ ямы на сосновой столбъ, а на немъ грани, подлѣ столба яма, а въ ней уголье, а отъ столба и отъ ямы на сосновый же столбъ, а на немъ грани, подлѣ столба яма, а въ ней уголье, а отъ столба и отъ ямы на сосновой столбъ, а на немъ грани, подлѣ столба яма, въ ней уголье, а отъ столба и отъ ямы прямо къ рчк. къ Шуморомкѣ на ель, а на ней грани, направѣ земля вотч. Якова Эверлакова, а налѣвѣ земля пом. Якова Ракутина. Межа тѣмъ сѣнным покосомъ съ сѣнными жъ покосы боярина князя Алексѣя Юрьевича Ситцкого, того жъ села Микульскаго: ѣдучи по рчк. по Ильдѣ внизъ налѣво на яму, а въ ямѣ уголье, а отъ тое ямы прямо на яму, а въ ней уголье, а отъ тое ямы прямо къ болоту на яму, а въ ней уголье, да по сказкѣ вопчія правды Яковлева кр. Балсырева Александрова, отъ тое ямы направо болотцомъ да налѣво подлѣ привалу къ осѣку на яму, а въ ней уголье, направѣ сѣнные покосы Якова Эверлакова, а налѣвѣ сѣнные покосы боярина князь Алексѣя Юрьевича Ситцкого. Да сѣна жъ на рчк. на Судкѣ и на рчк. на Ильдѣ: пожня Устье да пожня Верхній Конецъ наволока на Судкѣ жъ, да пожня Заледенье, на рчк. на Ильдѣ. Дер., что̀ былъ поч, Козловка, на рчк. на Судкѣ и на усть рчк. Шуморомки, а въ ней: кр. во дв. Стенка Агафоновъ, во дв. б. Микитка Юрьевъ да дѣти его Петрунка да Онтипко; паш. пах. серед. земли 5 чтв. да перелог. 4 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по рчк. по Судкѣ и по Шуморомкѣ 30 коп. Дер. Плесо, на рчк. на Судкѣ, а въ ней: кр. во дв. Ивашко Агафоновъ да Сенка Кузьминъ, да сынъ его Сенка, во дв. Дружинка Федоровъ да Томилко Филиповъ; во дв. бб.: Илейко Полуэхтовъ да Перфилейко Артамоновъ, во дв. б. Гришка Лаврентьевъ; паш. пах. серед. земли 20 чтв. да перелог. 27 чтв., да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по рчк. по Судкѣ 80 коп.; л. пашен. 5 дес. Дер. Радованская безъ жеребья, на рчк. на Судкѣ, а жеребей тое дер. за нимъ же за Яковомъ въ пом., а на вотч. жеребьи: кр. во дв. Митка Гордѣевъ, во дв. б. Стенка Трофимовъ, дв. пус. Карпунки Яковлева; паш. пах. серед. земли 4 чтв. да перелог. 6 чтв., да л. пор. 4 чтв. безъ четврк. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 35 коп. А межа той вотч. землѣ съ пом. землею тоя жъ дер. Радованской: отъ усадища кр. Митки Гордѣева на яму, а въ ней уголье, а отъ ямы на яму, а въ ней уголье, а отъ ямы на сосновой столбъ, а на немъ грани, а отъ столба прямо изгородою на сосну, а на ней грани, а отъ сосны на сосну жъ, а на ней грани, а отъ сосны прямо къ рчк. Судкѣ до сѣнныхъ покосовъ иноземца Ивана Томаковскаго на столбъ, а на немъ грани, подлѣ столба яма, а въ ней уголье, направѣ земля пом., а налѣвѣ земля вотч.; отъ тое ямы направо изгородою до Яковлевыхъ сѣнныхъ покосовъ дер. Радованской,

направѣ земля пом. Якова Еверлакова, а налѣвѣ сѣнные покосы иноземца Ивана Томаковскаго. Да подъ тою жъ дер. Радованскою мельница, на рчк. на Судкѣ, князя Романа Мезецкого, а берегъ у той мельницы вотч. земли Якова Еверлакова Углецкаго уѣзду дер. Радованскóй, а другой берегъ у той мельницы Ярославскаго уѣзду вотч. князя Романа Мезецкого.

И всего за Яковомъ Еверлаковымъ въ вотч.: треть села да 3 дер. безъ жеребья живущихъ, а въ нихъ: дв. вотч. да 5 дв кр., а людей въ нихъ 8 чел., да 5 дв. бб., а людей въ нихъ 13 чел., да 2 дв. пус., паш. пах. вотч. серед. земли 20 чтв. да кр. паш. 39 чтв., да перелог. 52 чтв., да л. пор. 39 чтв. безъ четврк. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 150 чтв. безъ четврк. а доброю землею съ наддачею 120 [1]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 2?5 коп., л. пашен. 7 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо 5 чтв. паш. А платити ему съ живущаго съ осьмины паш. Да за нимъ же въ пом. въ томъ же стану 187 чтв. да въ Городскомъ стану въ пом. жъ 78 чтв.

100. За Гурьемъ Ивановымъ сыномъ Волынцовымъ въ вотч., по государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 127 г., а дана ему та вотч. за Московское осадное сидѣнье королевича приходу, литвина Андреевскаго пом. Ескова, слц. Андреевское, на рчк. на Ильдѣ, а въ немъ: дв. вотч. да дв. прикащиковъ; паш. пах. вотч. серед. земли 20 чтв. да перелог. 10 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по ручью 20 коп.; л. пашен. 3 дес. Дер. Горки, на рчк. на Ильдѣ, а въ ней: кр. во дв. Микитка Сысоевъ, во дв. Пятунко Прокофьевъ, во дв. Гришка Родіоновъ, во дв. Ивашко Сысоевъ, во дв. Пятунка Антоновъ, во дв. Давыдко Родіоновъ; паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 15 чтв., да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на рчк. на Ильдѣ 10 коп.; л. пашен. 5 дес. А межа той дер. Горкѣ съ пом. землею Ивана Томоновскаго, съ пст. Поповскою: отъ рчк. отъ Ильди ѣдучи внизъ направо врагомъ вверхъ на сосну, а на ней грань, а отъ сосны тѣмъ же врагомъ вверхъ на яму, а въ ямѣ уголье, а отъ тое ямы осѣкомъ на ель, а на ней грани, а отъ ели на ель же, а на ней грани, а отъ ели прямо по осѣку въ Черной лѣсъ, направѣ вотч. земля Гурья Волынцова дер. Горки, а налѣвѣ земля пом. Ивана Томановскаго пст. Поповскія. Межа той же дер. Горки съ его жъ Гурьевою пом. землею съ дер. Бурютина: отъ пом. земли Ивана Томоновскаго, отъ пст. Поповской, чернымъ лѣсомъ на 4 ели изъ одного корени, а на нихъ грани, а отъ тѣхъ елей на ель, а на ней грани, а отъ ели осѣкомъ на ель, а

---

[1]) Вм. $199^{9}/_{10}$.

на ней грани, а отъ тое ели тѣмъ же осѣкомъ на ель, а на ней грани, а отъ ели налѣво старымъ межникомъ до вражка, а вражкомъ внизъ до рчк. до Петриловки, направѣ земля вотч. дер. Горки, а налѣвѣ земля пом. дер. Бурютина. Дер. Станково, на рчк. на Ильдѣ, а въ ней: кр. во дв. Лукашко Михайловъ, во дв. Федка Филимоновъ, во дв. Максимко Мининъ, во дв. Ивашко Обросимовъ; паш. пах. серед. земли 8 чтв. да перелог. 12 чтв., да л. пор. 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.; л. пашен. 3 дес. Дер. Заверниво, на рчк. на Ильдѣ, а въ ней: кр. во дв. Пронка Михайловъ, во дв. Матюшко Фоминъ, во дв. Дорофейко Фоминъ да зять его Ивашко Остафьевъ, во дв. Афонка Михайловъ да зять его Савка Фатьяновъ; паш. пах. серед. земли 7 чтв. да перелог. 13 чтв., да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна па рчк. на Ильдѣ 20 коп.; л. пашен. 3 дес. Да литвина Яновскаго пом. Бѣлоскурскаго, дер. Кропивино, на рчк. на Ильдѣ, а въ ней: кр. во дв. Игнашко Игнатьевъ, во дв. Гаврилко Игнатьевъ, во дв. Мартьянко Осиповъ; паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 13 чтв., да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по рчк. по Ильдѣ и межъ поль 20 коп.; л. пашен. 3 дес. А межа дер. Станковѣ и дер. Крапивина, и дер. Завертиной: отъ верховья рчк. Петриловки направо истокомъ вверхъ на яму, а въ ямѣ уголье и желѣзныя изгарины, а отъ ямы дорожкою на яму жъ, а въ ней уголье, а яма на лѣвой сторонѣ дорожки, а отъ ямы налѣво на ель, а на ней грань, а отъ ели къ дорогѣ, что ѣздятъ на пст. Максину, а черезъ дорогу на ель, а на ней грани, а отъ ели на ель, а на ней грани, а отъ ели дорожкою налѣво, а отъ дорожки направо на сосну, а на ней грани, а отъ сосны прямо къ пом. землѣ Гаврила Скрыплева къ пст. Ядренцовой на яму, а въ ямѣ уголье, направѣ земля вотч. Гурья Волынцова дер. Станковы, а налѣвѣ земля пом. Якова Ракутина пст. Максины; а отъ ямы направо на иву, а на ней грани, а отъ ямы прямо къ дер. Станковѣ къ осѣку на яму, а въ ямѣ уголье, направѣ земля вотч. Гурья Волынцова дер. Станкова, а налѣвѣ земля пом. Гаврила Скрыплева пст. Ядренцовы; а отъ ямы налѣво на ель, а на ней грани, а отъ ели на ель же, а на ней грани, а отъ ели возлѣ осѣка до большія дороги, что ѣздятъ въ село Некоузъ, направѣ земля вотч. Гурья Волынцова дер. Крапивина, а налѣвѣ земля пом. Гаврила Скрыплева пст. Ядренцовы; а черезъ тое дорогу прямо на иву, а на ней грани, а отъ ивы на ель, а на ней грани, а отъ ели черезъ дорогу, что ѣздятъ въ Некоузъ же, на яму, а въ ней уголье, а отъ ямы на ель, а на ней грани, а отъ ели черезъ дорогу на ель же, а на ней грани, а отъ ели старымъ межникомъ на ель, а на ней грани, а отъ ели ручьемъ Медвѣдковскимъ къ рчк. къ Ильдѣ, направѣ вотч. земля Гурья

Волынцова, дер. Заверткина, а налѣвѣ земля порожжая пст. Медвѣдковы.

И всего за Гурьемъ Волынцевымъ въ вотч.: слц. да 4 дер. живущихъ, а въ нихъ: дв. вотч. да дв. прикащиковъ, да 17 дв. кр., а людей въ нихъ 19 чел., паш. пах. вотч. серед. земли 20 чтв. да кр. паш. 35 чтв., да перелог. 63 чтв., да л. пор. 58 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 176 чтв., а доброю землею съ наддачею 140 [1]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 90 коп., л. пашен. 17 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо 10 чтв. паш. А платити ему съ живущаго съ чтв. паш. Да за нимъ же въ томъ же стану въ пом. 279 чтв. съ полуосьминою да въ Городскомъ стану въ пом. жъ 55 чтв. безъ третника.

101. За нѣмчиномъ за Анцою Фалтыновымъ сыномъ Фанлюбцовымъ въ вотч., по государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 127 г., а дана ему та вотч. за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу, литвина Петровскаго пом. Бѣлевскаго, слц. Данилово, на рчк. на Ильдѣ, а въ немъ: дв. вотч.; да 2 дв. дѣловыхъ людей: Васки да Минки, да Ивашка Карповыхъ; да кр.: во дв. Четвертачко Федоровъ да дѣти его Шумилко да Митка, во дв. Васка Ивановъ да сынъ его Ивашко, во дв. Ивашко Дмитріевъ, во дв. Семенко Осиповъ, да племянникъ его Сенка Стафѣевъ, во дв. Мартынко да Афонка Давыдовы, во дв. Калинка Антиповъ да Матюшка Карповъ, во дв. Якимко Клементьевъ да сынъ его Петрушка; да бб. дв.: во дв. Тимошка Анисимовъ да Тимошко Ивановъ, во дв. Демка Тимофѣевъ да вдова блц. Пелагеица Степанова жена Иванова съ дѣтьми съ Матюшкою да съ Карпункою, во дв. вдова Дарьица Анисимовская жена да дѣти ея Савка, да Анисимка; паш. пах. вотч. серед. земли 16 чтв. да кр. паш. 10 чтв., да перелог. 15 чтв., да л. пор. 25 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна 100 коп.; л. пашен. 6 дес. Дер. Дудина Меньшое, на рчк. на Гавриловкѣ, а въ ней: кр. во дв. Пятунко Спиридоновъ да дѣти его Понкрашко, да Евтифѣйко, во дв. Ортюшко Спиридоновъ да дѣти его Якушко, да Ивашко, во дв. Ивашко Осиповъ, во дв. Вахрамѣйко Осиповъ да дѣти его Якимко, да Ивашко; паш. пах. серед. земли 8 чтв. да перелог. 12 чтв., да л. пор. 14 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна межъ поль 25 коп.; л. пашен. 2 дес. Пст. Истранинское безъ жеребья, а жеребей тое пст. въ пом. за нимъ же за Анцою, а на вотч. жеребей: паш. пах. изд. серед. земли осьмина да перелог. 3 чтв., да л. пор. 9 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна 13 коп.;

---

1) Вм. $140^4/_5$.

л. пашен. 4 дес. А межа той вотч. землѣ съ пом. землею тое жъ пст. Истранинской: отъ вотч. земли Ивана Шелковскаго, отъ пст. Медвѣдковы, отъ межника на березу, а на ней грань, а отъ березы старымъ межникомъ на сосну, а на ней грани, а отъ сосны тѣмъ же межникомъ на яму, а въ ямѣ уголье, направѣ земля вотч. слц. Данилова, а налѣвѣ земля пом. пст. Истранинской; а отъ ямы налѣво на яму жъ, а въ ямѣ уголье, а отъ ямы налѣво на сосну, а на ней грани, а отъ сосны къ дер. Тепляковѣ на яму, а въ ней каменье, направѣ земля вотч. пст. Истранинской, а налѣвѣ земля пом. тоя жъ пст. Истранинской.

И всего за Анцою Фанлюбцовымъ въ вотч.: слц. да дер. живущія, да пст. безъ жеребья, а въ нихъ: дв. вотч. да 2 дв. лдск., да 11 дв. кр., а людей въ нихъ 24 чел., да 3 дв. бб., а людей въ нихъ 5 [1]) чел., паш. пах. вотч. серед. земли 16 чтв. да кр. паш. 18 чтв., да паш. пах. нзд. осьмина, да перелог. 30 чтв., да л. пор. 48 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и съ наѣзжею паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 112 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 90 чтв. въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна 138 коп.; л. пашен. 12 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 10 чтв. паш. А платити ему съ живущаго съ чтв. безъ полуосьмины съ получетврк. паш. Да за нимъ же въ томъ же стану въ пом. 98 чтв. безъ полуосьмины паш.

102. За Богданомъ Лаврентьевымъ сыномъ Ушаковымъ въ вотч., по государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Герасима Мартемьянова 127 г., а дана ему та вотч. за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу, литвина Ивановскаго пом. Комаровскаго, дер. Балуева да къ ней же припущено въ паш. полъ пст. Шапкины, а другая пол. тое пст. въ пом. за Афонасьемъ Грибовскимъ, а въ ней: мѣсто дв. вотч.; во дв. вдова блц. Варварка Матвѣева съ дѣтьми съ Исачкомъ да съ Шумилкомъ Матвѣевыми, да съ зятемъ съ Томилкомъ Ивановымъ; да 4 дв. лдск. пус.: Левки Алферова, Васки Гаврилова, Уланка Ѳедорова. Гришка Носа, дв. пус. Дружинка Иванова, сшелъ въ Ярославской уѣздъ боярина князя Андрея Васильевича Хилкова въ вотч. въ волость Болобоново во 136 г., да 5 мѣстъ дв. пус.; паш. пах. вотч. серед. земли 20 чтв. да кр. паш. 5 чтв., да перелог. 10 чтв., да л. пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на отхожихъ покосѣхъ на Коковинѣ да на Ѳедоровскомъ, да на Нивкахъ, да на Четвертовскомъ покосѣ, да на поженкѣ Бабинѣ, и на Сохотскомъ, и на Потеребкахъ межъ Боронинскихъ поко-

---

[1]) Не считая блц.

совъ, 200 коп. Да къ полупст. Шапкинѣ отхожая полъ пожни Грязовки, а другая пол. той пожни за Афонасьемъ Грибовскимъ, за рчк. за Пушмою отъ броду по потокъ, по Рылебовской, по Васильеву пожню Клюковскаго, сѣна 40 коп. Да на лугу на Шапкинскомъ сѣна на Богдановѣ пол. 30 коп., л. пашен. 3 дес. А межа той полупст. Шапкины съ пом. жъ землею тое же полупст. Шапкины: отъ рчк. отъ Пушмы ѣдучи вверхъ, налѣво на яму, а въ ямѣ уголье, а отъ ямы прямо на дубовой кустъ, а отъ дубоваго куста прямо на ольху, а на ней грани, а отъ ольхи на яму, а въ ямѣ уголье, а отъ ямы прямо на старый полевой межникъ на яму, а въ ней каменье да уголье, а отъ ямы старымъ межкомъ на яму жъ, а въ ямѣ каменье да уголье, а отъ ямы тѣмъ же старымъ полевымъ межникомъ на яму, а въ ямѣ каменье, направѣ земля вотч., а налѣвѣ земля пом. Афонасья Грибовскаго. Полъ дер. Склятинья, и Снятинье тожъ, на рчк. на Пушмѣ, а другая пол. тое дер. въ пом. за иноземцомъ за Иваномъ Глѣбовымъ, а на Богданову пол. кр.: во дв. Васка Савельевъ, прозвище Дишъ, съ дѣтьми, мѣсто дв. пус. Гаврилко Максимова; паш. пах. серед. земли 2 чтв. да перелог. чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по заполицѣ за вотч. землею на лугу по рчк. по Пушмѣ, 30 коп. Да отхожіе покосы, на истокѣ Большаго озера на пожнѣ на истокѣ за рчк. за Пушмою на Клюковскомъ покосѣ подлѣ церковнаго Воскресенскаго покосу, сѣна 50 коп. А межа той вотч. землѣ съ пом. землею иноземца Ивана Глѣбова дер. Склятинья: отъ усадищъ отъ дороги направѣ стоитъ столбъ, а на немъ грань, а отъ того столба поперегъ поля къ лѣсу на яму, а въ ней уголье, а отъ ямы въ черной лѣсъ прямо, налѣвѣ вотч. земля Богдана Ушакова, а направѣ пом. земля Ивана Глѣбова; въ другомъ полѣ межа отъ усадищъ же у изгороды столбъ, а на немъ грань, а отъ столба черезъ поле къ лѣсу на сосну, а на ней грань, а отъ сосны въ черной лѣсъ прямо на сосну, а на ней грани, а отъ сосны на ель, а на ней грани, а отъ ели на сосну, а на ней грани, а отъ сосны на сосну, а на ней грани, а отъ сосны прямо въ лѣсъ, направѣ земля вотч., а налѣвѣ земля пом.; въ третьемъ полѣ межа возлѣ болота стоитъ ель, а на ней грани, а отъ ели черезъ поле на яму, а въ ямѣ уголье, а отъ ямы прямо къ болоту, направѣ земля пом., а налѣвѣ земля вотч. Да литвина Ивановскаго пом. Старинскаго, дер. Окатово безъ жеребья, на р. на Мологѣ и на рчк. на Салехоти, а жеребей тое дер. пус. въ пом. за жильцомъ за Григорьемъ Сеславинымъ, а на Богдановы жеребьи: во дв. б. Сенка Григорьевъ да пасынокъ его Ивашко Дементьевъ, во дв. дѣловой чел. Дмитрейко, прозвище Кудеярко, Алферьевъ; дв. пус. б. Семенки Корнильева, дв. пус. Гришки Поташева да сына его Васки, сошли безвѣстно во 134 г.; да 3 мѣста дв. пус.; паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр.

паш. 5 чтв., да перелог. 6 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 43 коп.; л. пашен. 4 дес., а непашен. 4 жъ дес. А межа той вотч. землѣ съ пом. землею Григорья Сеславина, тое жъ дер. Окатовы: отъ дер. дорогою, что̀ ѣздятъ въ село Станово, налѣво на столбъ сосновый, а на немъ грань, а отъ столба прямо на осиновый столбъ, а на немъ грани, а отъ столба болотцомъ до ивового куста до межника села Станова, а подъ кустомъ яма, а въ ямѣ каменье да уголье, направѣ пом. земля Григорья Сеславина дер. Окатовы, а налѣвѣ вотч. земля Богдана Ушакова тое жъ дер. Окатовы; а отъ тое ямы направо старымъ осѣкомъ на ель, а на ней грани, направѣ земля Григорья Сеславина, а налѣвѣ земля села Станова; а отъ ели направо осѣкомъ къ дер. Окатовы, направѣ земля пом. Григорья Сеславина, а налѣвѣ земля вотч. Богдана Ушакова тое жъ дер. Окатовы. Межа той же вотч. землѣ дер. Окатовѣ съ пом. землею села Станова: отъ Григорьевы пом. земли Сеславина тое жъ дер. Окатовы на ель, а на ней грань, а отъ ели осѣкомъ на ель же, а на ней грани, а отъ тое ели осѣкомъ же на ель, а на ней грани, а отъ ели на ель, а на ней грани, а отъ ели направо болотцомъ до рчк. до Салехоти, а болотцо по поламъ села Станова съ помщ. и съ вотч., направѣ вотч. земля Богдана Ушакова дер. Окатовы, а налѣвѣ земля села Станова розныхъ помщ. и вотч.; а рчк. Солехотою внизъ до р. до Мологи направѣ земля вотч., а налѣвѣ земля пом. его жъ Богданова пст. Салехоти. Пст., что́ была дер., Божонка, на ручью на Святозерскомъ, по конецъ поля Моложанъ посадскихъ людей, а въ ней 2 мѣста дв. пус ; паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна: на отхожихъ покосѣхъ, за р. за Мологою, въ Моложскомъ лугу подлѣ Волги р. на Пушемскомъ устьѣ пожня Роговицы да на Моложскомъ устьѣ на озерѣ на Красатинѣ, да пожня на Большомъ озерѣ, сѣна 50 коп. А межа той пст. съ землею Моложанъ посадскихъ людей: отъ посадскія земли изъ черного лѣсу болотомъ на сосну, а на ней грани, а отъ тое сосны старымъ межникомъ изгородою на сосну виловатую, а на ней грани, а отъ тое сосны старымъ межникомъ изгородою до вершины вражка, а отъ вершины вражка старымъ межникомъ изгородою по лѣвую сторону вражка внизъ до ручья, до Боженковскаго, а ручьемъ вверхъ, а отъ ручья налѣво старымъ межникомъ на сосну, а на ней грани, а отъ тое сосны чернымъ лѣсомъ до вопчего лѣсу, что̀ пошелъ черной лѣсъ къ Святуозеру, а тотъ л. вопче съ посадскими людьми съ Моложаны, а ручей вышелъ изъ Богдановы земли Ушакова, направѣ земля и лѣсъ вотч. Богдана Ушакова пст. Божонки, а налѣвѣ земля Моложанъ посадскихъ людей Вознесенскія пол. А межу разводили посадскіе люди съ Богданомъ Ушаковымъ полюбовно: Подоѣдко Борисовъ, Ивашко Андреевъ, Трепка Дементьевъ.

И всего за Богданомъ Ушаковымъ въ вотч.: 2 дер.

съ жеребьемъ живущія да полторы пст. и съ припускною пст., а въ нихъ: мѣсто дв. вотч. да дв. лдск., да дв. кр., да дв. 2 дв. бб., а людей въ нихъ 6 чел., да 4 дв. лдск., пус., да 3 дв. бб. пус., да 9 мѣстъ дв., паш. пах. вотч. серед. земли 30 чтв. да кр. паш. 12 чтв., да перелог. 17 чтв. съ осьминою, да л. пор. 22 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 81 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 65 чтв. съ полуосьминою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 413 [2]) коп., л. пашен. 7 дес. да л. жъ непашен. 4 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо чтв. съ осьминою безъ полъ полъ третника паш. А платити ему съ живущаго съ четврк. паш Да за нимъ же въ томъ же стану въ пом. 193 чтв. да въ Рожаловскомъ стану въ вотч. 120 чтв., да купленыя вотч. 16 чтв., да въ пом. 16 чтв. съ третникомъ, да въ Кацкомъ стану въ вотч. 45 чтв.

103. За иноземцемъ за Иваномъ Пименовымъ сыномъ Шелковскимъ въ вотч., по государевой жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова 128 г., что̀ ему дано за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу, полъ слц. Гнетнева, на рчк. на Ильдѣ, а другая пол. того слц. за иноземцемъ за Яковомъ Трусовымъ въ вотч. жъ, а на Иванову пол.: дв. вотч.; во дв. кр. Гришка Максимовъ сынъ Коршуновъ; паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 7 чтв. съ осьминою, да перелог. 4 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.; л. пащен. полторы дес. А межа тому полуслц. писана въ вотч. въ Яковлевѣ статьѣ Трусова, подъ слц. Гнетневымъ. Пст. Бѣлоглиново, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.; л. непашен. 3 дес. Пст. Лукино безъ жеребья, а жеребей тое пст. за нимъ же въ пом., а на вотч. жеребей: паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. съ полутретникомъ въ поль, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.; л. пашен. 3 дес.

И всего за Иваномъ Шелковскимъ въ вотч.: полъ слц. живущаго да 2 пст. безъ жеребья, а въ нихъ: дв. вотч. да дв. кр., паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 7 чтв. съ осьминою, да перелог. 11 чтв., да л. пор. 31 чтв. съ полутретникомъ. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 60 чтв. безъ третника, а доброю землею съ наддачею 47 чтв. съ осьминою [3]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 55 коп., л. пашен. 4 дес. съ полудес., а непашен. 3 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо 2 чтв. съ осьминою паш. А платити ему съ живущаго

---

[1]) Вм. $65^1/_3$. [2]) Слѣдуетъ: 443. [3]) Вм. $47^{11}/_{15}$.

съ полутора четврк. паш. Да за нимъ же въ пом. въ томъ же стану 104 чтв.

104. За иноземцомъ за Яковомъ Григорьевымъ сыномъ Трусовымъ, что̀ онъ купилъ у лѣкаря у Ивана Иванова сына Луца во 139 г., а Иванъ купилъ у вдовы у нѣмки Олены Ѳедоровы дочери Матвѣевскія жены Одивелева во 134 г., а нѣмка Олена купила у иноземца у Ивана Шелковскаго, а Ивану та вотч. дана за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу, полъ слц. Гнетнева, на рчк. на Ильдѣ, а другая пол. того слц. въ вотч. за иноземцомъ за Иваномъ Шелковскимъ, а на Яковлеву пол.: дв. вотч.; во дв. кр. Санка Афонасьевъ сынъ Глотковъ да сынъ его Ивашко, дв. пус. Ивашка Андрѣева, прозвище Васки; паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 7 чтв. съ осьминою, да перелог. 4 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.; л. пашен. полторы дес. А межа той вотч. землѣ съ вотч. жъ землею Ивана Шелковскаго того жъ слц. Гнѣтнева: отъ пом. земли Ивана Шелковскаго, отъ пст. Воловы да отъ пст. Побѣганцовы, отъ межника на ель, а на ней грань, а отъ ели дорогою, что̀ ѣздятъ съ пст. Воловой, на ель, а на ней грани, а отъ ели тою жъ дорогою на ель, а на ней грани, а отъ ели на ель, а на ней грани, а отъ ели на ель, а на ней грани, а отъ ели на яму, а въ ямѣ уголье, а отъ ямы на яму, а въ ней уголье, а отъ тое ямы прямо къ усадищамъ на 2 ямы, а въ нихъ уголья, направѣ земля Якова Трусова, а налѣвѣ земля Ивана Шелковскаго. Ист. Медвѣдково, паш. л. пор. серед. земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. пашен. 5 дес.

И всего за Яковомъ Трусовымъ въ вотч.: полъ слц. живущаго да пст., а въ нихъ: дв. вотч. да дв. кр., а людей въ немъ 2 чел., да дв. пус., паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 7 чтв. съ осьминою, да перелог. 4 чтв., да л. пор. 14 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 35 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 28 чтв. съ осьминою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 30 коп., л. пашен. 6 дес. съ полудес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ полъ чтв. сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 3 чтв. съ осьминою паш. А платити ему съ живущаго съ получетврк. паш.

105. За Михайломъ Ивановымъ сыномъ Засѣцкимъ въ вотч., по государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Венедикта Махова 138 г., дяди его Микифоровская вотч. Засѣцкаго, что̀ дана де была ему Микифору за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу, полъ дер. Сосновицы, на р. на Мологѣ, а другая пол. тое дер. за гречепиномъ за Афонасьемъ

---

[1]) Вм. $28^2/_3$.

Дмитріевымъ сыномъ Арнаутомъ въ пом., а на Михайлову пол.: во дв. кр. Пятунка Захарьевъ съ братомъ съ Ивашкомъ, во дв. б. Федка Семеновъ съ сыномъ съ Тимошкою; паш. пах. серед. земли 2 чтв. да перелог. 3 чтв., да л. пор. 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.; л. пашен. полторы дес., а непашен. полъ трети дес. Пст. Грибовская, а Грибаниха тожъ, на р. на Волгѣ, паш. перелог. серед. земли 10 чтв. да л. пор. 11 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Левашева, на р. на Волгѣ безъ жеребья, а жеребей тое пст. за нимъ же въ пом., а на вотч. жеребьи: паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего за Михайломъ въ вотч.: полъ дер. живущія да 2 пст. безъ жеребья, а въ нихъ: дв. кр., а людей въ немъ 2 чел., дв. б., а въ немъ 2 чел., паш. пах. серед. земли 2 чтв. да перелог. 18 чтв., да л. пор. 30 чтв. И обоего, паш. пах. и перелог., и л. пор. серед. земли 50 чтв., а доброю землею съ наддачею 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 60 коп., л. пашен. полторы дес., а непашен. полъ трети дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 10 чтв. паш. А платити ему съ живущаго съ четврк. паш. Да за нимъ же въ пом. въ томъ же стану 185 чтв. безъ третника да въ вотч. за царя Васильево осадное сидѣнье 60 чтв.

106. За бояриномъ за княземъ Алексѣемъ Юрьевичемъ Ситцкимъ въ вотч. по государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Третьяка Корсакова 133 г., что̀ ему дано за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу изъ литвинова изъ Янова пом. Бѣлоскурскаго, а послѣ было за розными помщ., слц. Федотьево, на рчк. на Ильдѣ, а въ немъ: дв. боярской да дв. конюшенной, а въ немъ живетъ дѣловой чел. Давыдко Прокофьевъ да сынъ его Павликъ, во дв. дѣловой чел. Елистратко Власьевъ; да кр.: во дв. Ивашко Кузьминъ съ зятемъ съ Фатѣйкою Ивановымъ да Фатѣйковъ сынъ Володка, да племянникъ его Гришка Еремѣевъ, во дв. Дениско Максимовъ да дѣти его Васка да Петрушка, да Митка, да Фролка, во дв. Михѣйко Купреяновъ, прозвище Шестачко, да сынъ его Ивашко, во дв. б. Стенка Матвѣевъ да дѣти его Стенка да Остафѣйко; паш. пах. боярскія серед. земли 13 чтв да кр. паш. 8 чтв., да перелог. 6 чтв., да л. пор. 9 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по рчк. по Ильдѣ 20 коп.; л. пашен. 5 дес. Дер. Кожевниково, на рчк. на Ильдѣ, а въ ней кр.: во дв. Васка Семеновъ, во дв. Миронко Ивановъ, во дв. Трифонко Овдокимовъ, прозвище Шумилко, да сынъ его Еремко; да бб. дв.: во дв. Гришка Антоновъ да сынъ его Васка, во дв. Ивашко Устиновъ, во дв. Фадѣйко Леонтьевъ, во дв. Фомка Романовъ да сынъ его Васка, мѣсто дв. пус.

Гришки Левонтьева съ дѣтьми съ Нестеркою да съ Васкою, сошли безвѣстно послѣ Микитина дозору Панина во 130 г.; паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 3 чтв., да л. пор. 9 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по р. по Ильдѣ 15 коп.; л. пашен. 5 дес. Дер. Пасеново, на рчк. на Ильдѣ, а въ ней: кр. во дв. Ермолко Федоровъ да дѣти его Ивашко, да Игнашка; да бб. дв.: во дв. Панка Юрьевъ да сынъ его Исачко, во дв. Еремѣйко Юрьевъ; паш. пах. серед. земли 5 чтв. съ четврк. да перелог. 22 чтв., да л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по рчк. по Ильдѣ 15 коп., л. пашен. 5 дес. Дер. Клокова Дубровка, на суходолѣ, а въ ней: кр. во дв. Марко Васильевъ да дѣти его Федка, да Васка, во дв. Подоселко Васильевъ да сынъ его Левка; да бб. дв.: во дв. Ефимко Тимофѣевъ, во дв. Тимофѣйко Федоровъ да Ивашко Леонтьевъ, да дѣти его Карпунко, да Максимко; паш. пах. серед. земли 6 чтв. да перелог. 5 чтв., да л. пор. 9 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по ручью 7 коп.; л. пашен. 5 дес. Дер. Грибанова, на рчк. на Шуморомкѣ, а въ ней: кр. во дв. Исачко Лаврентьевъ, прозвище Томилко, да дѣти его Агапитко да Абросимка, во дв. Евсевѣйко Ивановъ съ пасынкомъ съ Николкомъ Васильевымъ; да бб. дв.: во дв. Демка Сысоевъ, прозвище Шумилко, да сынъ его Игнашка, во дв. Ефремко Власьевъ да сынъ его Лаврентѣйко, бродитъ межъ дворъ, во дв. Фролка Корнильевъ да сынъ его Микифорко, дв. пус. Савки Евтифѣева съ братьею, съ Кирьянкомъ да съ Филаткомъ, сошли безвѣстно во 132 г.; паш. пах. серед. земли 7 чтв. да перелог. 8 чтв., да л. пор. 13 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по рчк. по Шуморомкѣ 32 коп.; л. пашен. 5 дес. Пст. Шибино, паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп.; л. пашен. 3 дес. Пст. Мерзлѣево, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.; л. непашен. 4 дес. Пст. Марково, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.; л. пашен. 3 дес.

И всего за бояриномъ за княземъ Алексѣемъ Юрьевичемъ Ситцкимъ въ вотч.: слц. да 4 дер. живущихъ, да 3 пст., а въ нихъ: дв. боярской да дв. конюшенной, да дв. лдск., да 11 дв. кр., а людей въ нихъ 28 чел., да 12 дв. бб., а людей въ нихъ 23 чел., да дв. пус., да мѣсто дв., паш. пах. боярскія серед. земли 13 чтв. да кр. паш. 36 чтв. съ четврк., да перелог. 44 чтв., да л. пор. 110 чтв. И обоего, паш. пах. боярскія и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 203 чтв. съ четврк., а доброю землею съ наддачею 162 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 134 [1]) коп., л. пашен. 31 дес., а непашен. 4 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ трети сохи, и не

---

[1]) Слѣдуетъ: 136.

дошло въ сошное письмо 4 чтв. съ полутретникомъ паш. А платити съ живущаго съ чтв. съ получетврк. паш. Да за нимъ же въ томъ же въ Моложскомъ стану въ пом. 96 чтв. съ осьминою да купленныя вотч. 22 чтв. съ осьминою, да въ Кацкомъ стану въ вотч. жъ въ ист. Рупосовѣ 34 чтв. безъ третника, да родственныя вотч. и съ купленною вотч. 761 чтв., да въ пом. 267 чтв. съ осьминою.

И всего въ вотч., что̀ давано за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу, село безъ жеребья да 4 слц., да 20 дер. съ полудер. живущихъ, да 10 пст.

А въ нихъ: дв. боярской да 8 дв. вотч., да дв. конюшенной, 10 дв. лдск., а людей въ нихъ 11 чел., 70 дв. кр., а людей въ нихъ 122 чел., 38 дв. бб., а людей въ нихъ 75 чел., мѣсто дв. вотч., 4 дв. лдск. пус., 7 дв. кр. пус., 10 мѣстъ дв.

Паш. пах. вотч. серед. земли 169 чтв. да паш. жъ пах. кр. 215 чтв. безъ четврк., да изд. паш. пах. жъ осьмина, да перелог. 316 чтв. съ осьминою, да л. пор. 457 чтв. съ полуосьминою. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и съ наѣзжею паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 1158 чтв. съ четврк., а доброю землею съ наддачею 926 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 1630 коп.

Л. паш. 104 дес. да непашен. л. 15 дес. съ полудес., да л. жъ рощи 7 дес. съ полудес.

А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ соха съ получтв., и полъ полъ полъ чтв. сохи, и перешло за сошнымъ письмомъ чтв. съ осьминою паш.

Въ живущемъ 5 чтв. съ осьминою и съ четврк. безъ полъ полъ четврк. паш.

Въ Моложскомъ же стану монастырскія вотчины.

107. Монастырь Афонасьевской, на р. на Мологѣ, а на монастырѣ церковь Офонасія и Кирила Александрійскихъ да теплая церковь Преображеніе Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа, да предѣлъ Живоначальныя Троицы древяны, клѣтцки, Афонасій и Кирилъ вверхъ шатровой, а въ церквахъ образы и книги, и ризы, и на колокольнѣ колокола, и всякое церковное строеніе монастырское, да за монастыремъ: дв. конюшенной, а въ немъ живетъ конюхъ Сенка Кузьминъ да служебникъ Якимко Володимеровъ, да дв. коровей, а въ немъ монастырской плотникъ Олешка

Михайловъ Да того жъ монастыря вотч., по государевѣ жалованной грамотѣ за приписью дьяка Прокофья Пахирева 131 г. и по приправочнымъ книгамъ письма и мѣры князя Дмитрія Бѣльскаго съ товарыщи 104 и 105 г., пст. Малой Борокъ, а въ немъ живутъ монастырскіе дѣтеныши для монастырскія паш : во дв. Еремка Ивановъ, во дв. Гаврилко Аристовъ да Офонка Михайловъ, во дв. Федька Пантелѣевъ, прозвище Шило, во дв. Трофимко Харитоновъ, прозвище Петрунка; паш. пах. монастырскія худыя земли 2 чтв. да перелог. 4 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на р. на Мологѣ въ лугу 20 коп. Дер. Борокъ, на рчк. на Умницѣ, а въ ней живутъ монастырскіе служки: во дв. Ермолко Васильевъ, во дв. Гришка Павловъ, во дв. б. Ивашко Ивановъ; паш. пах. служни худыя земли чтв. да перелог. 2 чтв., да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Дер. Новоселка, а Новоселково тожъ, а въ ней: кр. во дв. Четвертачко Логиновъ, во дв. Лукашко Ильинъ; да бб. дв.: во дв. Трофимко Омельяновъ, во дв. Костентинко Омельяновъ, дв. пус. б. Гришки Сидорова, Серешки Емельянова, сошли безвѣстно въ 131 г.; паш. пах. худыя земли 3 четврк. съ получетврк. да перелог. 3 чтв. съ осьминою и съ получетврк., да л. пор. 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 22 коп. Дер. Харино, а въ ней бб. дв.: во дв. Томилко Федоровъ, во дв. Трофимко Ивановъ, дв. пус. б. Еремки Григорьева, Давыдка Юдина, сошли безвѣстно во 132 г.; паш. пах. худыя земли четврк. да перелог. 3 чтв. безъ четврк., да л. пор. 4 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Дер. Бортницы, на рчк. на Умницѣ, а въ ней: кр. во дв. Осипка Ивановъ, во дв. б. Левка Зиновьевъ, дв. пус. Петрушки Васильева да Томилка Яковлева, сошли безвѣстно во 134 г.; паш. пах. худыя земли полтора четврк. да перелог. 8 чтв. безъ полутора чтв., да л. пор. 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Дер. Замошье, а въ ней: кр. во дв. Куземка Сидоровъ, во дв. б. Любимко Ивановъ; паш. пах. худыя земли полтора четврк. да перелог. 7 чтв., безъ полутора четврк., да л. пор. чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Поч., что была пст., Зимнишная, на р. на Мологѣ, а въ немъ живутъ монастырскіе дѣтеныши для монастырскія паш.: во дв. Вьялко Борисовъ, во дв. Мишко Трофимовъ; паш. пах. монастырскія худыя земли 3 чтв. да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Дер. Рычокъ, на р. на Мологѣ, а въ ней: кр. во дв. Неупокойко Артемьевъ, во дв. Ивашко Савельевъ, во дв. Ондрюшка Романовъ; да монастырскихъ бб.: во дв. Минка Ивановъ, плотникъ, да Панка Савельевъ, мельникъ, во дв. Федка Гавриловъ, дв. пус. б. Четвертки Иванова да Гришки Захарова, сошли безвѣстно въ 135 г.; паш. пах. худыя земли полъ осьмины да перелог. 13 чтв. безъ полуосьмины, да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву по-

томужъ; сѣна 20 коп. Да противъ тое дер. на р. на Мологѣ островокъ, сѣно косятъ на монастырь 100 коп. Дер. Верховье, на р. на Мологѣ, а въ ней: кр. во дв. Томилко Васильевъ, во дв. Богдашко Якимовъ, во дв. б. Савка Іевлевъ, дв. пус. б. Осипка Еремѣева да Микульки Васильева, сошли безвѣстно во 132 г.; паш. пах. худыя земли полъ осьмины съ получетврк. да перелог. 2 чтв., да л. пор. 4 чтв. съ осьминою и съ четврк., и съ получетврк. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на р. на Мологѣ на Вепревѣ пожнѣ въ Конскомъ лугу 10 коп. Дер. Озерко, а въ немъ: кр. во дв. Ивашко Шумиловъ, во дв. б. Федька Захаровъ, дв. пус. б. Мишки Ларіонова да Степка Аристова, сошли безвѣстно во 134 г.; паш. пах. худыя земли полъ осьмины безъ получетврк. да перелог. 3 чтв. безъ полутора четврк., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Поч., что была пст., Новинка Станова, а въ немъ живутъ монастырскіе дѣтеныши: во дв. Потапко Трофимовъ да Ивашко Антипинъ, дв. пус. б. Васки Иванова да Ивашки Антипина, сошли безвѣстно во 132 г.; паш. пах. монастырскія худыя земли 3 чтв. да л. пор. 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.; л. непашен. мху и болота въ длину на 3 версты, а поперегъ на 2 версты. А межа починку Новинкѣ съ сѣнными жъ покосы Тимофѣя Собакина съ пожнею съ Конскою: отъ р. отъ Мологи ѣдучи вверхъ налѣво на яму, а въ ней уголья, а отъ ямы на дубъ, а на немъ грани, а отъ дуба водотечиною подлѣ угору къ озерку на иву, а на ней грани, а отъ ямы подлѣ того жъ угора истокомъ, что вышелъ изъ озерка къ р. къ Мологѣ, направѣ сѣнные покосы поч. Новинки, а налѣвѣ сѣнные покосы Тимофѣя Собакина, пожня Конская. Дер. Березино, а въ ней: во дв. кр. Савка Ивановъ; паш. пах. худыя земли четврк. да перелог 2 чтв. безъ четврк., да л. пор. 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Дер. Сысоева, на мху, да къ ней же припущено въ паш. пст. Новинка, а въ ней: кр. во дв. Поспѣлко Терентьевъ, во дв. Васка Терентьевъ; да бб. дв.: во дв. Пронка Васильевъ, во дв. Климко Сергѣевъ, во дв. Панка Семеновъ, дв. пус. Юдки Семенова да Филки Шестова, сошли безвѣстно во 132 г., дв. пус. б. Кирилка да Осипка, сошли отъ хлѣбнаго недороду во 136 г.; паш. пах. худыя земли осьмина безъ получетврк. да перелог. 5 чтв. съ осьминою и съ получетврк., да л. пор. 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.; л. пашен. 10 дес. да непашен. 20 дес. Дер. Нивы, а Лебединково тожъ, на суходолѣ, а въ ней живутъ монастырскіе дѣтеныши: во дв. Гришка Сидоровъ, во дв. Любимко Родивоновъ, дв. пус. б. Шестачка Васильева да Первушки Григорьева; паш. пах. монастырскія худыя земли 2 чтв. да перелог. 3 чтв., да л. пор. 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Дер. Новинка, выставокъ изъ дер. Сы-

соевскія, а въ ней бб.: во дв. Антипко Ивановъ, во дв. Герасимка Кирьяновъ, дв. пус. б. Алешки Иванова, сшелъ безвѣстно во 130 г.; паш. пах. худыя земли чтв. съ осьминою да перелог. 2 чтв. съ осьминою, да л. пор. 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. пашен. 3 дес. Дер. Иванцова, а въ ней: кр. во дв. Гришка да Филка, да Безсонко Степановы, да б. Юрка Ивановъ, дв. пус. Микитки Михайлова, дв. пус. Мишки Кондратьева да Непойка Осипова, сошли безвѣстно во 132 г.; дв. пус б. Девятко Степанова да Данилка Иванова, сошли безвѣстно во 133 г.; паш. пах. худыя земли 2 чтв. да перелог. 3 чтв., да л. пор. 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп.; л. пашен. 5 дес. да непашен. мху и болота 6 дес. Дер. Обухово, а въ ней: кр. во дв. Кондрашко Борисовъ да Первушка Ивановъ, во дв. б. Захарко Титовъ, дв. пус. Дружинка Иванова да Игнашки Безсонова, сошли безвѣстно во 134 г.; паш. пах. худыя земли 2 чтв. да перелог. 5 чтв., да л. пор. 11 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Поч., что была пст., Митрофановское, на рчк. на Югѣ, а на немъ мельница, колесо нѣмецкое, однѣ жерновы, мелетъ на монастырь а у мельницы во дв. мельникъ Титко Афонасьевъ, стало ново; паш. л. пор. худыя земли осьмина въ полѣ, а въ дву потомужъ; да монастырскаго л. около мельницы по рчк. по Югѣ на 2 версты да за рчк. за Югу, что былъ поч. Бѣломудовской до Спирина бору на 3 версты. Да на той же на рчк. на Югѣ и на рчк. на Мологѣ пст. Юга, л. большимъ поросла 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по рчк. по Югѣ и по р. по Мологѣ 30 коп.; да л. жъ монастырскаго отъ пст. Юги по большой дорогѣ до монастыря вдлину на 4 версты по монастырское поле, а поперегъ тожъ. Да по вкладной 135 г., что далъ вкладу въ Афонасьевской монастырь моложенинъ посадской человѣкъ Борисъ Сысоевъ, пожня въ Моложскомъ лугу Бакшеева, напротивъ ея подлѣ монастырской пожни пожня, сѣна на ней 40 коп. Того жъ монастыря село Покровское, на рчк. на Чичеркѣ, а въ немъ церковь Покровъ Пречистыя Богородицы да предѣлъ Николы Чудотворца, древяны, клѣцки, а въ церквахъ образы и книги, и ризы, и на колокольнѣ колокола, и всякое церковное строеніе монастырское, а у церкви во дв. попъ Гурей Яковлевъ да въ томъ же селѣ: дв. монастырской да дв. коровей, а въ немъ дворникъ Давыдко Борисовъ; паш. пах. монастырскія худыя земли 5 чтв. да перелог. 3 чтв., да л. пор. 4 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; да церковныя паш. пах. худыя земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна монастырскаго и церковнаго 30 коп.; л. пашен. 10 дес. да непашен. мху и болота вдлину на полъ версты, а поперегъ чтв. версты. Дер. Столбище Меньшія, а въ ней живутъ монастырскіе служебники: во дв. Ларка Трофимовъ да Тимошка Обросимовъ, дв. пус. б. Бори-

ска Тимохина да Федки Еремѣина, кормятся по миру; паш. пах. монастырскія худыя земли 3 чтв. да перелог. 4 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.; л. непашен. вдлину на 2 версты, а поперегъ на версту. Дер. Ефанова, на рчк. на Лади, а въ ней: кр. во дв. Сенка Кондратьевъ, во дв. Минка Ивановъ, во дв. б. Ивашко Юринъ, дв. пус. Томилка Федорова, сшелъ безвѣстно во 135 г.; паш. пах. худыя земли полъ осьмины съ получетврк. да перелог. 8 чтв. съ осьминою и съ четврк., и съ получетврк., да л. пор. 11 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на рчк. на Ладѣ, 15 коп. Дер. Чурилово, на рчк. па Лади, а въ ней: кр. во дв. Сенка Клементьевъ, во дв. б. Подобѣдко Фроловъ, дв. пус. Лукашки Леонтьева, сшелъ безвѣстно во 132 г.; паш. пах. худыя земли 2 чтв., да перелог. 3 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Дер. Кашина, на рчк. на Лади, а въ ней: кр. во дв. Добрынко Павловъ да Семачко Васильевъ, во дв. бб. Лукашка Онисимовъ да Мишка Фоминъ, дв. пус. Игнашки Иванова, сшелъ безвѣстно во 135 г.; паш. пах. худыя земли 2 чтв. да перелог. 4 чтв., да л. пор. 9 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп. Дер. Переслѣтно, на рчк. на Ладѣ, а въ ней: кр. во дв. Ермолка Анисимовъ, во дв. Наумка Ивановъ, во дв. бб. Микитка Семеновъ да Тренка Юрьевъ, дв. пус. б. Юрки Фомина да Костентинка Семенова, сошли безвѣстно во 134 г.; паш. пах. худыя земли чтв. съ осьминою да перелог. 2 чтв., да л. пор. 4 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп.; л. пашен. 5 дес. да непашен. мху и болота 6 дес. Дер. Лонское, на рчк. на Ладѣ, а въ ней: кр. во дв. Матюшка Григорьевъ, во дв. б. Мишка Григорьевъ; паш. пах. худыя земли чтв. съ осьминою да перелог. 2 чтв. съ осьминою, да л. пор. 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на рчк. на Лади 15 коп.; л. пашен. 3 дес. А межа той дер. съ пом. землею нѣмчина Якова Балсырева съ дер. Залома Большаго: отъ Большаго болота, что̀ межъ дер. Залому и дер. Лонского, на яму, а въ ней уголье, а отъ ямы на сосну, а на ней грани, а отъ сосны на ель, а на ней грани, а подлѣ ели яма, а въ ней уголье, а отъ ели и отъ ямы черезъ болотцо на яму, а въ ней уголье, направѣ земля Афонасьевскаго монастыря, дер. Лонского, а налѣвѣ земля Якова Балсырева дер. Большого Залому; а отъ ямы направо дорогою Копанскою, что̀ ѣздятъ къ Ильѣ Пророку на Копань до истока, а истокъ впалъ въ рчк. въ Ладь, направѣ земля дер. Лонского, а налѣвѣ земля Андрея Винценгузена. Дер., что̀ было слщ. Новинки, на рчк. на Лади, а въ ней монастырскіе служебники: во дв. Олешко Ивановъ да Сенка Кондратьевъ; паш. пах. монастырскія худыя земли 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Дер. Притыкино, а Лямино тожъ, на рчк. на Ладѣ, а въ ней: кр.

во дв. Трепка Ѳедоровъ, во дв. б. Митка Михайловъ; паш. нах. худыя земли 2 чтв. да перелог. 4 чтв., да л. пор. 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на рчк. па Ладѣ 30 коп. Пст., что была дер., Радилова, паш. л. пор. худыя земли 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что было слщ., Струбично, паш. л. пор. худыя земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 6 коп. Слщ. Клобуково, паш. л. пор. поросло худыя земля 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 3 коп. Пст. Лисьи Ямы, паш. л. пор. худыя земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Слщ. Язвино, паш. л. пор. худыя земли 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 3 коп. Пст. Лебеденикова, паш. перелог. худыя земли 3 чтв. да л. пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Селипская, паш. л. пор. худыя земли 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. пашен. 5 дес. Пст. Кузьминская, паш. перелог. худыя земли 5 чтв. да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. пашен. 2 дес. Пст. Столбища Большія, паш. перелог. худыя земли 6 чтв. да л. поросло 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп Пст. Крюково, паш. л. пор. худыя земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Шубинская, паш. л. пор. худыя земли 3 чтв. въ полѣ, а въ потомужъ; сѣна 2 коп. Слщ. Глушицы, паш. л. пор. худыя земли 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Слщ. Прокошевское, паш. л. пор. худыя земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Слщ. Плоское, паш. л. пор. худыя земли 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Прямиnъ, паш. перелог. худыя земли чтв. да л. пор. 11 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Борокъ, паш. л. пор. худыя земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп. Пст. Кузнецово, паш. л. пор. худыя земли 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Обухово Меньшое, паш. л. пор. худыя земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Алферово, паш. л. пор. худыя земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Дристелево, паш. перелог. худыя земли 5 чтв. да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Малинникъ, паш. л. пор. худыя земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Кривая Липа, паш. перелог. худыя земли 4 чтв. да л. пор. 11 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Красной Холмъ, паш. л. пор. худыя земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Иконино, паш. перелог. худыя земл. 5 чтв. да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Аникіевское, паш. л. пор. худыя земли 35 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Ваево, на рчк. на Ваѣ, паш. л. пор. худыя земли 5 чтв. въ полѣ, въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Лущихино, паш. л. пор. худыя земли 10 чтв.

въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Слщ. Тони, паш. л. пор. худыя земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп. Пст. Бусловцева, паш. л. пор. худыя земли 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Слщ. Порабачево, паш. л. пор. худыя земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Слщ. Ванино, паш. л. пор. худыя земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп. Пст. Иванинское, паш. л. пор. худыя земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Захаровское, паш. л. пор. худыя земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Рѣшетниково, паш. л. пор. худыя земли 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Да сѣна, что̀ косятъ на монастырь, промежъ посадскихъ луговъ, за р. за Мологою пожня Бакшеевская да пожня Ивановское, да пожня Низовка, да 2 пожни, сѣна на нихъ ставится 120 коп. Да къ селу къ Веретеѣ и ко всѣмъ дер. монастырскихъ и кр. моховыхъ сѣнныхъ покосовъ во мху чисть Большая да чисть Меньшая 100 коп. Да села жъ Покровскаго около пст. Боранихи съ Бораповскаго ручья отъ Перетягинскаго поля да около пст. Домницъ съ пст. монастырскаго л. пашен. и непашен. рощей въ длину на 4 версты по пст. Режу да по монастырскіе жъ по моховые покосы, а поперегъ на 3 версты. Да Афонасьевскаго жъ монастыря рыбная ловля на р. на Мологѣ, противъ ихъ монастырскія земли у одного берегу, а ловятъ рыбу на монастырь однимъ неводомъ и неводками.

И всего Афонасьевскаго монастыря въ вотч. въ Моложскомъ стану: село да 22 дер., да 4 поч. живущихъ, да 29 пст., да 7 слщ., а въ нихъ: дв. монастырской да дв. поповъ, да дв. конюшенной, да 2 дв. коровьи, а въ нихъ 4 чел. монастырскихъ служебниковъ, да 2 дв. служнихъ, да 11 дв. монастырскихъ дѣтенышевъ, а людей въ нихъ 15 чел., да 4 дв. служебниковыхъ, а людей въ нихъ 5 чел., да 23 дв. кр., а людей въ нихъ 28 [1]) чел., 20 [2]) дв. бб., а людей въ нихъ 22 [3]) чел., да 8 дв. кр. пус., да 11 дв. бб. пус., паш. пах. худыя земли монастырскія 22 чтв., да паш. жъ пах. церковныя 10 чтв., да кр. пах. 17 чтв. безъ получетврк. [4]), да перелог. 121 чтв. безъ четврк. [5]), да л. пор. 467 чтв. съ осьминою и съ четврк. и съ получетврк. [6]) И обоего, паш. пах. монастырскія и церковныя, и кр., и перелог., и л. пор. худыя земли 638 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 1088 коп., л. пашен. 43 дес. да непашен. 32 дес., да поверстнаго л. вдоль на 18 верстъ съ полуверстою, а поперегъ на 10 верстъ съ чтв. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ соха безъ чтв. и полъ полъ полъ чтв. сохи, и перешло за сошнымъ письмомъ 13 чтв. съ осьминою паш.

---

[1]) Слѣдуетъ: 30. [2]) Слѣдуетъ: 24. [3]) Слѣдуетъ: 26. [4]) Слѣдуетъ: $17^{1}|_{16}$. [5]) Слѣдуетъ: $128^{3}|_{16}$. [6]) Слѣдуетъ: $465^{3}|_{16}$.

А платить имъ съ живущаго съ 3 чтв. безъ четврк. паш. Да того жъ монастыря въ вотч. въ Рожаловскомъ стану 383 чтв.

108. Олексѣевскаго монастыря вотч., что̀ заложилъ во 130 г. иноземецъ Иванъ Пименовъ сынъ Шелковской вотч. свою, что̀ ему Ивану дана за Московское осадное сидѣнье, Марьинскаго села слц. Гнѣтнева пст., что̀ была дер., Паршуки, паш. перелог. серед. земли 20 чтв. да л. пор. 35 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 55 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 150 коп., л. пашен. 4 дес. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо 3 чтв. съ третникомъ паш. Да того жъ монастыря въ вотч. въ Рожаловскомъ стану 1816 чтв. съ осьминою да въ Городскому стану въ вотч. 489 чтв., да въ Кацкомъ стану 45 чтв.

Да въ Моложскомъ же стану церковныхъ земель въ 7 селѣхъ и въ новой пустыни и на 4 погостахъ и въ дер. церковныхъ и въ пст.: келья игуменская да 2 кельи брацкихъ, 11 дв. поповыхъ, 5 дв. дьячковыхъ, дв. пономаревъ, 3 дв., 2 кельи просвирницыныхъ, дв. церковнаго б., 3 кельи, а въ нихъ живутъ нищіе, 2 дв. церковныхъ дьячковъ пус., мѣсто церковнаго дьячка пус., паш. пах. и перелог., и л. пор. серед. земли 114 чтв. съ осьминою, да паш. жъ пах. худыя земли 10 чтв. И обоего, и серед. и худыя земли 124 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ.

КОЙСКІЙ СТАНЪ
И
ВОЛОСТЬ КЕСТЬМА.

Станъ Койской, а въ немъ села и деревни, и починки, и пустоши, и займища за дворяны и за дѣтьми боярскими, и за иноземцы, и за недоросльми въ помѣстьяхъ.

1. За Гаврилом*ъ* Ондреевым*ъ* сыном*ъ* Вельяминовым*ъ*, по отдѣльной выписи городового прикащика Ивана Соломеина 132 г., изъ прожиточнаго пом. дѣвки княжны Василисы князь Ѳедоровы дочери Мосальскаго, а прежъ того было въ пом. Казацкіе Орды за царевичемъ за Уразомъ Махметемъ царевымъ сыномъ Онтонова, дер. Осокино, а въ ней: во дв. кр. Савка Яковлевъ да б. Тренка Яковлевъ; дв. пус. прикащиковъ Гришки Яковлева; паш. пах. серед. земли 2 чтв. да перелог. 4 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Дер. Болчково, а Волково и Выково тожъ, а въ ней: во дв. дѣловой чел. Петрушка Алексѣевъ; паш. пах. лдск. серед. земли 10 чтв. да перелог. 4 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Дер. Бобаево, а Плишкино тожъ, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: кр. во дв. Ивашко Овсяниковъ, во дв. Микифорко Сергѣевъ да Васка Ларіоновъ; да бб.: во дв. Якушка Ѳедотовъ, во дв. Назарко Афонасьевъ; паш. пах. серед. земли 5 чтв. да перелог. 8 чтв., да л. пор. 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Дер. Липникова, а Липники тожъ, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: во дв. кр. Симопка Васильевъ да сынъ его Ѳомка, да братъ его Данилка; во дв. б. Бориско Васильевъ; паш. пах. серед. земли 2 чтв. да перелог. 10 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст., что была дер., Головино, на р. на Корожечнѣ, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 22 коп. Пст., что была дер., Байково, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 22 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Чтв. пст., что была чтв. дер. Красковы, а 3 чтв. тое пст. въ пом. за княземъ Михайломъ Мосальскимъ да за Олексѣемъ Шубинскимъ, а на его чтв.: паш. л. пор. серед. земли 11 чтв. съ полуосьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Жеребей пст.

Ястребникова, а пст. безъ жеребья въ порозжихъ земляхъ, а на Гавриловъ жеребей: паш. л. пор. серед. земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп.

И всего за Гавриломъ въ пом.: 4 дер. живущихъ да 2 пст., да въ дву пст. по жеребью, а въ нихъ: дв. лдск., да 4 дв. кр. а людей въ нихъ 8 чел., да 3 дв. бб., а людей въ нихъ тожъ, да дв. пус., паш. пах. лдск. серед. земли 10 чтв. да паш. пах. кр. 9 чтв., да перелог. 39 чтв., да л. пор. 73 чтв. съ полуосьминою. И обоего, паш. пах. лдск. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 131 чтв. съ полуосьминою, а доброю землею съ наддачею 105 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 119 коп. А сошного письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 5 чтв. паш. А платити ему съ живущаго съ осьмины безъ четврк. паш.

2. За княземъ Михайломъ князь Ондреевымъ сыномъ Мосальскимъ, по сказкѣ тутошнихъ и сторонних людей, князь Ивановское пом. Володимерова сына Мосальского, а прежъ того было въ пом. казацкіе орды за царевичемъ за Уразъ Махметемъ царевымъ сыномъ Онтонова, жеребей пст., что былъ жеребей дер. Красновы, а пст. безъ жеребья въ пом. за Гавриломъ Вельяминовымъ да за Алексѣемъ Шубинскимъ, а на его жеребей: паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст., что была дер., Робяково, паш. перелог. серед. земли 10 чтв. да л. пор. 18 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 50 коп. Пст., что была дер., Цыково Большое, на рчк. на Койкѣ, паш. перелог. серед. земли 12 чтв. да л. пор. 18 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст., что была дер., Москвино, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст., что была дер., Липки, а Липовецъ тожъ, паш. л. пор. серед. земли 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст., что была дер., Тарасово, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. съ осьминою да л. пор. 16 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 40 коп. Пст., что была дер.. Шестниково, паш. перелог. серед. земли 15 чтв. да л. пор. 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Полъ пст., что была пол. дер. Рубцова, а другая пол. тое пст. въ пом. за Иваномъ Нелединскимъ, а на его пол.: паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст., что была дер., Цыково Меньшое, на р. на Корожечнѣ, паш. перелог. серед. земли 10 чтв. да л. пор. 18 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст., что была дер., Бакатово, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Соколово, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Дорофѣево, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20

коп. Пст. Левково, паш. перелог. серед. земли 6 чтв. да л. пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Воробино, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Ролсено, Ролино тожъ, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Русиново, паш. перелог. серед. земли 6 чтв. да л. пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.

И всего за княземъ Михайломъ въ пом.: 15 пст. безъ жеребья, а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 75 чтв. съ осминою да л. пор. 250 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 325 [1]) чтв., а доброю землею съ наддачею 264 чтв. съ осьминою [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 330 коп. А сошнаго письма въ пустѣ чтв. и полъ полъ трети сохи, и не дошло въ сошное писмо 2 чтв. съ полутретникомъ паш. А государевы грамоты и писцовы и отдѣлщиковы выписи на то свое пом. не положилъ.

3. За Иваномъ Юрьевымъ сыномъ Нелединскимъ, по государевѣ грамотѣ за приписью дьяка Венедикта Махова 137 г., а прежъ того было въ пом. казацкіе орды за царевичемъ за Уразъ Махметомъ царевымъ сыномъ Онтонова, пст., что была дер., Яругино, на рчк. на Койкѣ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп. Пол. пст., что была пол. дер., Рубцовы, а другая пол. тое пст. въ пом. за княземъ Михайломъ Мосальскимъ, а на его пол.: паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст., что была дер., Глядково, на рчк. на Койкѣ, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. съ осьминою да л. пор 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что была дер., Кокоурово, паш. пах. нзд. серед. земли 15 чтв. да перелог. 10 чтв., да л. пор. 27 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст., что была дер., Почапъ, на р. на Корожечнѣ, паш. перелог. серед. земли 13 чтв. да л. пор. 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что была дер., Буслово, на рчк. на Корожечнѣ, паш. перелог. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что была дер., Михали Болшіе, Переднея тожъ, на р. на Корожечнѣ, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Понамеро, паш. л. пор. серед. земли 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пол. пст. Башкина, а другая пол. тое пст. въ порожихъ земляхъ, а на Иванову пол.: паш. перелог. серед. земли 9 чтв. съ осьминою да л. пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 17 коп.

И всего за Иваномъ въ пом.: 8 пст., а въ нихъ: паш. пах. нзд. серед. земли 15 чтв. да перелог. 52 чтв., да л. пор. 150

---

[1]) Слѣдуетъ: $325\frac{1}{2}$. [2]) Слѣдуетъ: 260.

чтв. И обоего, паш. пах. изд. и перелог., и л. пор. серед. земли 217 чтв., а доброю землею съ наддачею 173 чтв. съ осьминою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 140 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ чтв., и полъ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо чтв. съ осьминою паш. Да за нимъ же въ вотч. въ томъ же стану 173 чтв. съ осьминою да купленыя вотч. 142 чтв., да въ Рожаловскомъ стану въ вотч. жъ 314 чтв. съ осьминою.

4. За Ѳедоромъ Ивановымъ сыномъ Матовымъ, по сказкѣ окольныхъ людей, а прежъ того было въ пом. казацкіе орды за царевичемъ за Уразъ Махметемъ царевымъ сыномъ Онтонова, пст., что была дер., Калинино, на р. на Корожечнѣ, паш. перелог. серед. земли 10 чтв. да л. пор. 18 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что была дер., Медвѣдково, а Чертово тожъ, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. 3 чтв. пст., что была 3 чтв. дер. Внуково, на р. на Корожечнѣ, а чтв. тое пст. въ порожнихъ земляхъ, а на Ѳедоровы 3 чтв.: паш. л. пор. серед. земли 28 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп. Пст. Перекупово, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Передняя, Ястребники Болшіе тожъ, паш. перелог. серед. земли 10 чтв. да л. пор. 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что была дер., Издемерево, на р. на Корожечнѣ, паш. перелог. серед. земли 15 чтв. да л. пор. 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего за Ѳедоромъ Матовымъ въ пом.: 6 пст., безъ чтв., а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 43 чтв. да л. пор. 94 чтв. съ осьминою. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 137 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 112 [2]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 70 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ трети и полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо 5 чтв. безъ третника паш. А государевы грамоты и писцовы, и отдѣльщиковы выписи на то свое пом. не положилъ.

5. За Петромъ да за Омельяномъ Ѳедоровыми дѣтьми Кускова, по приправочнымъ книгамъ письма и мѣры князя Дмитрея Бѣльского съ товарыщи 104 и 105 году, отца ихъ пом., дер., что была пст., Божково, на р. на Корожечнѣ, а въ нихъ: дв. помщ.; паш. пах. помщ. серед. земли 5 чтв. да перелог. 10 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Сырозвакино, а Сыроваткино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 50 коп. Пст. Козлово, паш. перелог. серед. земли 20 чтв. да л. пор. 26 чтв. въ по-

---

[1]) Вм. $173^3/_8$. [2]) Слѣдуетъ: 110.

лѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 60 коп. Пст. Карачюново, паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 150 коп. Пст. Чернцово, а Черницыно тожъ, да къ ней же припущено въ паш. пст. Чернцово жъ, паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Глебельки, Одинцово тожъ, паш. л. пор. серед. земли 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп. Пст. Слободка, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Ѳилицыно, паш. л. пор. серед. земли 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 70 коп. Пст. Скородумово, а Онаньино тожъ, паш. перелог. серед. земли 18 чтв. да л. пор. 22 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 100 коп. Пст. Смычково, паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Подмошейцо, а Ягодино и Логинцово тожъ, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. съ осьминою да л. пор. 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего за ними въ пом.: дер. живущая да 11 пст. и съ припускною пст., а въ нихъ: дв. помщ., паш. пах. помщ. серед. земли 5 чтв. да перелог. 53 чтв. съ осьминою, да л. пор. 186 чтв. съ осьминою. И обоего, паш. пах. помщ. и перелог., и л. пор. серед. земли 245 чтв., а доброю землею съ наддачею 196 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 533 коп. А сошнаго письма въ пустѣ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 4 чтв. паш.

6. За Воиномъ да за Лукьяномъ, да за Степаномъ Семеновыми дѣтьми Колударова, по приправочнымъ книгамъ письма и мѣры князя Дмитрея Бѣлскаго съ товарыщи 104 и 105 году и по ихъ сказкѣ, отца ихъ пом. да Иванова пом. Колударова, дер. Бѣлое Раменье, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: 3 дв. помщ.; паш. пах. помщ. серед. земли 14 чтв. да перелог. 6 чтв., да л. пор. 4 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Чермнево, а Чернево тожъ, паш. перелог. серед. земли 14 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Березники, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Филипово, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Бѣлозерово, паш. перелог. серед. земли 12 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.

И всего за ними въ пом.: дер. живущая да 4 пст., а въ нихъ: 3 дв. помщ., паш. пах. помщ. серед. земли 14 чтв. да перелог. 32 чтв., да л. пор. 79 чтв. И обоего, паш. пах. помщ. и перелог., и л. пор. серед. земли 125 чтв., а доброю землею съ наддачею 100 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 60 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ чтв. сохи. Да за нимъ же въ пом. въ Городскомъ стану 22 чтв.

7. Село Перетергъ, на р. на Корожечнѣ, а въ немъ церковь

Покровъ Святые Богородицы, обвалился, да храмъ Николы Чудотворца древянъ, клѣтцки, ветхи, а въ церквѣ образы и книги, и ризы, и всякое церковное строенье тутошнихъ приходскихъ людей, а у церкви: во дв. попъ Артемей, дв. дьячковъ пус., паш. пах. церковныя серед. земли 5 чтв. съ осьминою да перелог. 8 чтв., да л. пор. 7 чтв. И обоего, паш. пах. церковныя и перелог., и л. пор. серед. земли 20 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 коп.

8. За Петромъ Дмитріевымъ сыномъ Погожимъ, по памяти изъ помѣстнаго приказа за приписью дьяка Бажена Степанова 141 г., отца его Дмитреево пом., а Дмитрею дано во 128 году, Петрушинского пом. Кашпирова сына Мачюнского да сестры его дѣвки Настасицы, дер. Кобылино, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: кр. во дв. Васка Ивановъ сынъ Живого, во дв. Ерофейка Давыдовъ, во дв. Максимка Ивановъ; да бб.: во дв. Безсопка Васильевъ сынъ Брюхатой, во дв Бориска Михайловъ, во дв. Ѳомка Богомоловъ, во дв. Микифорко Ивановъ, во дв. Онтонка Сысоевъ; паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 12 чтв., да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 40 коп. Пст. Щаброво, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 13 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Да сербенина Юрьева пом. Родіонова, пст., что была дер., Слободка, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. непашен. 3 дес. Пст., что была дер., Муравьево, а Новинка тожъ, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.; л. полъ дес. Да литвина Иванова пом. Стренева, пст. Яругино, паш. перелог. серед. земли 10 чтв. да л. пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Да за нимъ же въ пом., что у него осталось сверхъ его вотч. дачи въ лишкѣ, по приправочнымъ книгамъ князя Дмитрея Бѣльского съ товарыщи 104 и 105 году, Петрушкинского пом. Мачюнского, дер. Вострицы, а Балакирево тожъ, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: кр. во дв. Афонка Ивановъ, во дв. Серешка Курбатовъ, во дв. Логинко Ивановъ, во дв. Жданко Семеновъ; да бб.: во дв. Васка Ѳалѣлеевъ, во дв. Серешка Коннинъ, во дв. Ѳетка Григорьевъ, во дв. Ефимка Марковъ; паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 13 чтв., да л. пор. 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп.; л. дес. Жеребей пст. Михалево, а безъ жеребья пст. за нимъ же Петромъ въ вотч., а на пом. жеребей: паш. л. пор. серед. земли 9 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп.; л. пашен. полъ дес.

И всего за Петромъ въ пом.: 2 дер. живущихъ да 4 пст. съ жеребьемъ, а въ нихъ: 7 дв. кр. да 9 дв. бб., а людей въ нихъ тожъ, паш. пах. серед. земли 20 чтв. да перелог. 50 чтв., да л. пор. 91 чтв. съ осьминою. И обоего, паш. пах. перелог. и л. пор. се-

ред. земли 161 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 129 чтв. съ полъ осьминою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 127 коп., л. пашен. 2 дес., а непашен. 4 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ полъ чтв. сохи, и перешло за сошнымъ письмомъ 4 чтв. съ полуосьминою паш. А платити ему съ живущаго съ чтв. безъ полуосьмины паш. Да за нимъ же въ томъ же стану въ вотч. 110 чтв. да закладныя вотч. 57 чтв., да въ Моложскомъ стану въ пом. 160 чтв., да въ Рожаловскомъ стану въ вотч. вопче съ братьею съ Дементьемъ да съ Исакомъ 611 чтв.

9. За Баушемъ Афонасьевымъ сыномъ Маракушевымъ, по выписи воеводы Петра Дашкова 133 г., волошенина Лукина пом. Бартликова, жеребей села Перетерга, пус., а село безъ жеребья за Дмитріемъ Погожимъ во вотч. да за Матвѣемъ Ивановымъ сыномъ, да за племянникомъ его за недорослью за Ивашкомъ Афонасьевымъ сыномъ Сербениновыми, да въ порожихъ земляхъ, а на Баушевъ жеребей: мѣсто дв. помщ. да старыя пустоты 2 мѣста дв. кр. Васки Заколотки да Карпунки Нечаева, а на Баушевъ жеребей: паш. перелог. серед. земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. А межа Баушевѣ пом. землѣ жеребью села Перетерга писана подъ вотч. статьею Дмитрея Погожего села Перетерга, а другая межа тому жъ селу писана въ пом. Матвѣя Иванова сына да племянника его Ивашки Афонасьева сына Сербениновыхъ. Пст. Селехово, а Колотчково тожъ, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.

И всего за Баушомъ въ пом.: жеребей села пус. да пст., а въ нихъ: мѣсто помщ. да 2 мѣста дв. кр., паш. перелог. серед. земли 16 чтв. да л. пор. 17 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 33 чтв., а доброю землею съ наддачею 26 чтв. съ осьминою [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 20 коп. А сошного письма въ пустѣ полъ полъ полъ чтв. сохи и перешло за сошнымъ письмомъ чтв. съ осьминою паш. Да за нимъ же въ томъ же стану въ вотч. 61 чтв. безъ полуосьмины да въ Моложскомъ стану въ вотч. чтв. съ полуосьминою, да въ пом. 106 чтв., да въ Кацкомъ стану въ пом. 238 чтв. съ осьминою, да въ Городскомъ стану 82 чтв. безъ полуосьмины.

10. За Матвѣемъ Ивановымъ сыномъ да за племянникомъ его за недорослью за Ивашкомъ Афонасьевымъ сыномъ Сербениновыми, по ихъ сказкѣ Сербенина Лазарева пом. Семенова, жеребей села Перетерга, на р. на Корожечнѣ, пус., а село безъ жеребья за Дмитреемъ Погожимъ въ вотч. да за Баушомъ Маракушевымъ въ пом., да въ поро-

---

[1]) Вм. $129^{1}/_{5}$. [2]) Вм. $26^{2}/_{5}$.

жихъ земляхъ, а на ихъ жеребей: паш. пах. нзд. серед. земли 3 чтв. да перелог. 5 чтв., да л. пор. 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. А межа той его пом. землѣ съ пом. жъ землею Бауша Маракушева того жъ села Перетерга: подлѣ гумна яма, а въ ней уголье, а отъ той ямы на сосновой столбъ, а на немъ грани, а отъ столба на сосновой же столбъ, а на немъ грани, а отъ столба на сосновой же столбъ, а на немъ грани, а отъ столба къ болоту на сосну, а на ней грани; а отъ сосны черезъ болото къ старому межнику до пст. Василевы, направѣ земля Бауша Маракушева, а налѣвѣ земля Матвѣя да Ивашки Сербениновыхъ. Межа той же ихъ пом. землѣ съ Государевою съ порожею землею того жъ села Перетерга: отъ усадищъ подлѣ изгороди яма, а въ ямѣ уголье, а отъ ямы прямо на яму, а въ ней уголье, а отъ ямы на яму, а въ ней уголье, а отъ ямы на березу, а на ней грани, а отъ березы на ель, а на ней грани; а отъ ели прямо до пст. Василевы до межнику, направѣ земля Матвѣя да Ивашки Сербениновыхъ, а налѣвѣ земля Государева порожая. Дер. Данилково, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: дв. помщ. Матвѣевъ; да кр.: во дв. Васка да Гришка Селуяновы; да Ивашковы кр.: во дв. Поспелко Афонасьевъ да сынъ его Максимко; паш. пах. помщ. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 5 чтв., да перелог. 6 чтв., да л. пор. 9 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. полторы дес. Пятой жеребей дер. Личищевы пус., а 4 жеребья тое дер. въ вотч. за Баушомъ Маракушевымъ, а на ихъ жеребей: паш. пах. нзд. серед. земли осьмина да перелог. 3 чтв. съ осьминою, да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. А межа жеребью дер. Личищевы писана въ вотч. статьѣ Бауша Маракушева, подъ тою же дер. Личищевымъ. Пст., что была дер., Бурдуково, а Махалево тожъ, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. непашен. 2 дес. Пст. Грыжино, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Болдано, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 18 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

И всего за ними въ пом.: дер. живущихъ да жеребей села, да жеребей дер. пус., да 3 пст., а въ нихъ: дв. помщ. да 2 дв. кр., а людей въ нихъ 4 чел., паш. пах. помщ. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 5 чтв., да нзд. 3 чтв. съ осьминою, да перелог. 29 чтв. съ осьминою, да л. пор. 73 чтв. И обоего, паш. пах. помщ. и кр., и съ наѣзжею паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 121 чтв., а доброю землею съ наддачею 97 чтв. безъ полуосьмины [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 40 коп., л. полъ чтв. дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. сохи и не дошло въ

---

[1]) Вм. $96\frac{4}{5}$.

сошное письмо 3 чтв. съ полуосьминою паш. А платити имъ съ живущаго съ четврк. паш. А государевы грамоты и писцовы, и отдѣлщиковы выписи на то пом. не положили.

11. За Михалкомъ да за Афонкою, да за Сенкою Потѣхиными дѣтьми Шубинского, что̀ дано было отцу ихъ во 115 году, а прежъ того было Ивановское пом. Бѣлкина, село Богоявленское, на рчк. на Сырдышѣ, а въ немъ: дв. помщ.; во дв. б. Исачко Ивановъ да сынъ его Логинко; паш. пах. помщ. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 3 чтв., да перелог. 12 чтв., да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 60 коп. Пст. Опарино, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего за ними въ пом.: дер. живущая да пст., а въ нихъ: дв. помщ. да дв. б., а въ немъ 2 чел., паш. пах. помщ. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 3 чтв., да перелог. 12 чтв., да л. пор. 20 чтв. И обоего, паш. пах. помщ. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 45 чтв., а доброю землею съ наддачею 36 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 80 коп. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ полъ трети сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 3 чтв. безъ третника паш. А платити имъ съ живущаго съ полъ полъ четврк. паш. Да за ними жъ въ пом. въ Елецкомъ стану 94 чтв. безъ полуосьмины. А государевы грамоты и писцовы, и отдѣлщиковы выписи на то свое пом. не положили.

12. За иноземцомъ за Юшкою Ѳедоровымъ сыномъ Ѳапалѣйномъ, а преже того было въ пом. за нѣмецкимъ толмачемъ за Юрьемъ Юрьевымъ, слц. Мостище, Зарѣчье, а Ярославль тожъ, на р. на Корожечнѣ, а въ немъ: дв. помщ.; да кр.: во дв. Тимошка Михайловъ, во дв. Нестерко Матвѣевъ, во дв. Кирюшка Григорьевъ, во дв. Илейко Алексѣевъ да дѣти его Гришка да Ивашка, во дв. Еремка Недосуговъ да бб. Пронка Остафьевъ да Матюшка Степановъ, да Климко Кириловъ, да Лукашка Матвѣевъ; паш. пах. помщ. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 5 чтв., да перелог. 8 чтв., да л. пор. 22 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. дровяного 2 дес. Пст. Городище, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. А межа пст. Городищу писана въ его жъ Юшковѣ вотч. подъ дер. Хотенцовымъ. Пст. Муравьево, а Новинки тожъ, паш. пах. изд. серед. земли 2 чтв. да перелог. 12 чтв., да л. пор. 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Полъ пст. Панѣевы да къ ней же припущено въ паш. полъ пст. Притыкины, полъ пст. Рѣпищъ, полъ пст. Косина, а другая пол. тое пст. за нимъ же за Юрьемъ въ вотч., а на пом. пол.: паш. пах. изд. серед. земли 5 чтв. да перелог. 17 чтв., да л. пор. 34 чтв. безъ полуосьмины въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 40 коп. А межа полъ

пст. Панѣевы писана въ его жъ Юшковѣ вотч., подъ тою же пст. Панѣевою.

И всего за Юшкою въ пом.: слц. живущее да полъ третьи пст., да полторы пст. припущены въ паш., а въ нихъ: дв. помщ. да 5 дв. кр., а людей въ нихъ 11 чел., паш. пах. помщ. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 5 чтв., да паш. жъ пах. изд. 7 чтв., да перелог. 45 чтв., да л. пор. 88 чтв. безъ полуосьмины. И обоего, паш. пах. помщ. и кр., и съ наѣзжею паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 155 чтв. безъ полуосьмины, а доброю землею съ наддачею 124 [1]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 70 коп., л. дровяного 2 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо чтв. паш. А платити ему съ живущаго съ полуосьмины съ получетврк. паш. Да за нимъ же въ вотч. въ томъ же стану 60 чтв. А государевы грамоты и писцовы, и отдѣлщиковы выписи на то свое пом. не положилъ.

13. За Васильемъ Ѳедоровымъ сыномъ Потопчиным, по государевѣ грамотѣ за приписью дьяка Неупокоя Кокошкина 137 году, князь Ивановское пом. княжъ Петрова сына Мещерского, а прежъ того было въ пом. жъ за Микифоромъ Ивановымъ сыномъ Губастого, слц. Юркино, Юрьецово тожъ, а въ немъ: дв. помщ. пус.; во дв. кр. Якушка Матвѣевъ; паш. пах. серед. земли 5 чтв. да перелог. 25 чтв., да л. пор. 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 100 коп. Дер., что была пст., Тюриково, а въ ней: во дв. кр. Коняшка Юдинъ; паш. пах. серед. земли 6 чтв. да перелог. 12 чтв., да л. пор. 18 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что было слц., Соркино, паш. пах. изд. серед. земли 10 чтв. да перелог. 20 чтв., да л. пор. 39 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп.; л. дровяного 4 дес. Пст. Бѣсино, паш. перелог. серед. земли 15 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Хонегово, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 28 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 40 коп. Пст. Акардиово, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего за Васильемъ въ пом.: слц. да дер. живущія, да 4 пст., а въ нихъ: дв. помщ. пус. да 2 дв. кр., а людей въ нихъ тожъ, паш. пах. серед. земли 11 чтв. да паш. жъ пах. изд. 10 чтв., да перелог. 79 чтв., да л. пор. 150 чтв. И обоего, паш. пах. и съ наѣзжею паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 250 чтв., а доброю землею съ наддачею 200 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 230 коп., л. дровяного 4 дес. А сошного письма въ живущемъ и въ пустѣ чтв. сохи. А платити ему съ живущаго съ четврк. паш.

---

[1]) Вм. $123^4/_5$.

Да за нимъ же въ пом. въ Городскомъ стану 49 чтв. съ осьминою.

14. За Иваномъ да за Павломъ Дмитреевыми дѣтьми Кувшинова, по отдѣльной выписи городового прикащика Ивана Соломеина 137 году, царевичева Уразъ Махметева пом. царева сына Онтонова, поч., что была пст., Гридино, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: дв. помщ. Павловъ; паш. пах. помщ. серед. земли 10 чтв. да перелог. 15 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст., что была дер., Павлово, на ручью на Безымянномъ, паш. перелог. серед. земли 12 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что была дер., Савино, паш. перелог. серед. земли 10 чтв. да л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что была дер., Хайково, паш. перелог. серед. земли 12 чтв. да л. пор. 28 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 22 коп.

И всего за Иваномъ да за Павломъ въ пом.: поч. да 3 пст., а въ нихъ: дв. помщ., пах. помщ. серед. земли 10 чтв. да перелог. 49 чтв., да л. пор. 98 чтв. И обоего, паш. пах. помщ. и перелог., и л. пор. серед. земли 157 чтв., а доброю землею съ наддачею 126 чтв. безъ полуосьмины [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 72 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ полъ чтв. сохи, и перешло за сошнымъ письмомъ чтв. безъ полуосьмины паш. Да за нимъ же въ пом. въ Елоцкомъ стану пст. Митрохино 22 чтв. съ осьминою. Да за однимъ за Иваномъ въ Кацкомъ стану 88 чтв. безъ полуосьмины.

15. За иноземцомъ за Яковомъ Александровымъ сыномъ Сметемъ, по отдѣльной выписи городового прикащика Ивана Соломеина 137 году, казацкіе орды царевичева Уразъ Махметева пом. царева сына Онтонова, пст , что была дер., Гославль, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст., что была дер., Михали Меншое, паш. перелог. серед. земли 4 чтв. да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего за Яковомъ въ пом.: 2 пст., а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 12 чтв. да л. пор. 26 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 38 чтв., а доброю землею съ наддачею 30 чтв. съ осьминою [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 40 коп. А сошного письма въ пустѣ полъ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо 3 чтв. безъ полутретника паш. Да за нимъ же въ пом. въ Елоцкомъ стану 221 чтв.

16. За Олексѣемъ Рахмановымъ сыномъ Шубинскимъ, по отказной выписи городового прикащика Ивана Соломеина 137 году, казацкіе орды царевичева Уразъ Махметева пом.

---

[1]) Вм. $125^{3}/_{5}$. [2]) Вм. $32^{2}/_{5}$.

царева сына Онтонова, пст. Елково, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Бусарино, а Скородумово тожъ, паш. перелог. серед. земли 6 чтв. да л. пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст., что была дер., Дубровка, а Степухино тожъ, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Жеребей пст., что была дер., Краснова, а пст. безъ жеребья въ пом. за кн. Михайломъ Мосальскимъ да за Гавриломъ Вельяминовымъ, а на его жеребей: паш. л. пор. серед. земли 19 чтв. безъ полуосьмины въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст., что была дер., Омельяново, паш. перелог. серед. земли 15 чтв. да л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 50 коп. Пст., что была дер., Зыково, а Зайково тожъ, паш. перелог. середед. земли 8 чтв. да л. пор. 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.

И всего за Олексѣемъ Шубинскимъ въ пом.: 5 пст. съ жеребьемъ, а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 37 чтв. да л. пор. 105 чтв. безъ полуосьмины. И обоего, паш. пах. и л. пор. серед. земли 142 чтв. безъ полуосьмины, а доброю землею съ наддачею 113 чтв. съ осьминою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 135 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ чтв. сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 13 чтв. съ осьминою паш. Да за нимъ же въ пом. въ Елоцкомъ стану 62 чтв. безъ полуосьмины.

И всего въ Койскомъ стану въ пом.: 3 слц. да 10 дер., да поч. живущихъ, да 2 жеребья села, да жеребей дер. пус., да 74 пст. безъ жеребья и съ припускными пус.

А въ нихъ: 8 дв. помщ. да дв. лдск., 20 дв. кр., а людей въ нихъ 32 чел., да 13 дв. бб., а людей въ нихъ 14 чел., да дв. пус. помщ. да дв. пус. кр.

Паш. пах. помщ. 69 чтв. да кр. паш. 53 чтв., да паш. жъ пах. изд. 35 чтв. съ осьминою, да перелог. 624 чтв. съ осьминою, да л. пор. 1490 чтв. серед. земли. И обоего, паш. пах. помщ. и кр., и съ наѣзжею паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 2273 чтв. безъ полуосьмины, а доброю землею съ наддачею 1817 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 1916 коп.

Л. пашен. 5 дес. съ полудес. да непашен. 10 дес.

А сошнаго письма въ живущемъ въ пустѣ 2 сохи съ чтв. и перешло за сошнымъ письмомъ 17 чтв. паш.

Въ живущемъ 2 чтв. безъ полуосьмины и безъ полъ полъ четврк. паш.

---

[1]) Вм. $113^2/_3$.

Въ Койскомъ стану порожія помѣстныя земли.

17. Казацкія орды царевича Уразъ Махметева ном. царева сына Онтонова, пст., что была дер., Бобурино, паш. л. пор. серед. земли 11 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст., что была дер., Высокая, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст., что была дер., Лѣсное, а Тимонино тожъ, паш. перелог. серед. земли 10 чтв. да л. пор. 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 50 коп. Чтв. пст., что была чтв. дер., Внуково, на рчк. на Корожечнѣ, а 3 чтв. тое пст. въ пом. за Ѳедоромъ Ивановымъ сыномъ Матовымъ, а на порожую чтв.: паш. л. пор. серед. земли 9 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст., что была дер., Прасолово, паш. перелог. серед. земли 4 чтв. да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст., что была дер., Васяпово, паш. перелог. серед. земли 6 чтв. да л. пор. 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст., что была дер., Онтухово, паш. перелог. серед. земли 6 чтв. да л. пор. 11 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст., что была дер., Деревягино, паш. перелог. серед. земли 4 чтв. да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст., что была дер., Богданцова, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Токарево, Непокрытая тожъ, паш. л. пор. серед. земли 24 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Новоселка, паш. л. пор. серед. земли 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Хвощелники, паш. л. пор. серед. земли 38 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Ореховецъ, паш. л. пор. серед. земли 42 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Работино, Работичино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 2 чтв. съ третникомъ въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Островъ, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Коняево, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Ямъ, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Полъ пст. Башкина, а другая пол. тое пст. въ пом. за Иваномъ Нелединскимъ, а на порожую пол.: паш. л. пор. серед. земли 24 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 17 коп. Пст. Олешино, Бушаково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Кузмино, паш. л. пор. серед. земли 49 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 50 коп. Пст. Подклѣтное, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Томилово, Василево тожъ, паш. л.

пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Нелидово, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Микулкино, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Хромятино, паш. л. пор. серед. земли 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Ѳедорково, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Ондроново, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Сырцово, Скворцово тожъ, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Дубовицы, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Нѣмцово, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Гурьево, Юснягино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Толстиково, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Якимово, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Торницы, паш. л. пор. серед. земли 27 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Трубино, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Костянтиново, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Хонково, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Коростелево, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Виловатиха, паш. л. пор. серед. земли 24 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Головинъ Поч., Солодинкинъ тожъ, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Ястребники безъ жеребья, а жеребей тое пст. за Гавриломъ Вельяминовымъ въ пом., а на порожіе жеребьи: паш л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 28 коп.; л. непашен. 4 дес. Пст. Телицыно, Парфеньево тожъ, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Точищево, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Зубково, Долманово тожъ, на семи озеркахъ, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Соколцово, паш. л. пор. серед. земли 9 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Бѣлина, паш. л. пор. серед. земли 28 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Туломово, паш. л. пор. серед. земли 28 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Лужища, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Левково, а Ловково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 28 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Колыжино, паш. л. пор. серед. земли 29 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп. Пст. Рогозинино, а Басюлино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15

коп. Пст. Персково, паш. л. пор. серед. земли 28 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Бѣлъково, паш. л. пор. серед. земли 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп. Пст. Гнѣздово, а Сухое тожъ, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Щелкалово, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст. Леванидово, Чеботово тожъ, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Офремово, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Резанцово, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Исаково, паш. л пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп. Пст. Митухино, паш. л. пор. серед. земли 17 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп. Пст. Настасьино, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Чюрилково, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Олферово, паш. л. пор. еред. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Княщина, Останково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Другая Княщина, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Лукьяново, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Высокое, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Чешково, паш. л. пор. серед. земли 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Кашинцово, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Мешнево, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.

И всего 68 пст. съ полупст., а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 38 чтв. да л. пор. 1150 чтв. съ полуосьминою [1]). И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 1188 чтв. съ полуосьминою, а доброю землею съ наддачею 951 чтв., безъ полуосьмины [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 874 [3]) коп. А сошного письма въ пустѣ соха и полъ чтв., и полъ полъ чтв. сохи, и перешло за сошнымъ письмомъ чтв. безъ полуосьмины паш.

18. Литвина Иванова пом. Христофорова сына Стренева, пст. Чупурово, а Рудехово тожъ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв., а доброю землею съ наддачею 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 коп.

19. Сербенина Юрьева пом. Родивонова, пст., что было слц., Дьяковичи, паш. перелог. серед. земли 20 чтв. да л. пор. 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.; л. непашен, полъ дес. Пст., что была дер., Пореднина, паш. перелог.

---

[1]) Слѣдуетъ: $1150^{1}/_{8}$. [2]) Вм. $950^{3}/_{8}$. [3]) Слѣдуетъ: 929.

серед. земли 12 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп.; л. 2 дес. Жеребей пст., что былъ жеребей дер., Жемаловы, а 2 жеребья тое пст. въ порожихъ же земляхъ, паш. перелог. серед. земли 2 чтв. да л. пор. 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 14 коп. Пст. Морки, а Мокри тожъ, паш. л. пор. серед. земли 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Васютино, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Собарево, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 50 коп.; л. пашен. 8 дес.

И всего, 5 пст. съ жеребьемъ, а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 34 чтв. да л. пор. 128 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 162 чтв., а доброю землею съ наддачею 130 [1]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 149 коп., л. пашен. 8 дес., а непашен. полъ трети дес. А сошного писма въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ полъ трети сохи, и не дошло въ сошное писмо 3 чтв. съ третникомъ паш.

20. Вдовина Ульянина пом. Лазоревы жены Петрова сына Сербенина съ дѣтьми, съ сыномъ съ Васкою да съ двѣмя дочерьми дѣвками, жеребей села Перетерга пус., а село безъ жеребья за Дмитріемъ Погожимъ въ вотч. да за Баушомъ Маракушевымъ, да за Матвѣемъ Ивановымъ сыномъ, да за племянникомъ его за недорослью за Ивашкомъ Афонасьевымъ сыномъ Сербениновыми въ пом., да въ порожихъ земляхъ, а на порожіе жеребьи: паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст., что была дер., Микифорова, паш. л. пор. серед. земли 22 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст., что была дер., Здошино, паш. л. пор. серед. земли 31 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Жеребей пст., что былъ жеребей дер., Жемаловы, а жеребей тое пст. въ порожихъ земляхъ, паш. перелог. серед. земли чтв. да л. пор. 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Новинки, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп.

И всего, жеребей села пус. да 3 пст. съ жеребьемъ, а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли чтв. да л. пор. 84 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 85 чтв., а доброю землею съ наддачею 68 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 63 [2]) коп. А сошного писма въ пустѣ полъ полъ трети сохи и перешло за сошнымъ писмомъ чтв. съ третникомъ паш.

21. Нѣмчина Некрасова пом. Томосова, полъ пст., что была пол. дер., Жемаловы, а другая пол. тое пст. въ порожихъ земляхъ, паш. перелог. серед., земли 2 чтв. да л. пор. 14 чтв. И

---

[1]) Вм. $129^3/_5$. [2]) Слѣдуетъ: 57.

обоего, паш. пах. и л. пор. серед. земли 16 чтв., а доброю землею съ наддачею 13 [1]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

22. Литвина Андреева пом. Тезика да Ивановское пом. Павлинова сына Нефимонова, да нѣмчина Григорьева пом. Бартлова, жеребей села Перетерга, пус., а село безъ жеребья за Дмитріемъ Погожимъ въ вотч. да за Баушомъ Маракушевымъ, да за Матвѣемъ Ивановымъ сыномъ, да за племянникомъ его за недорослью за Ивашкомъ Афонасьевымъ сыномъ Сербениновыми въ пом., да въ порожихъ земляхъ, паш. перелог. серед. земли 4 чтв. съ осминою да л. пор. 34 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 42 коп. Пст., что была дер., Ратчина, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 34 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп.

И всего, жеребей села пус. да пст., а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 11 чтв. съ осминою да л. пор. 68 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 79 чтв. съ осминою, а доброю землею съ наддачею 64 чтв. безъ полуосмины [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 72 коп. А сошного писма въ пустѣ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное писмо 3 чтв. безъ полъ полъ третника паш.

23. Нѣмчина Григорьева пом. Бартлова да Ивановского пом. Павлинова сына Нефимонова, пст., что была дер., Итчина, паш. перелог. серед. земли 12 чтв. да л. пор. 60 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.; л. 2 дес. Пст. Егорова, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 27 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Да Григорьевскаго пом. Бартлова, пст. Чюдинково, а Литолино тожъ, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.

И всего, 3 пст. а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 18 чтв. да л. пор. 104 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 122 чтв., а доброю землею съ наддачею 98 чтв. безъ полуосмины [3]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 40 коп. А сошного писма въ пустѣ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное писмо 2 чтв. съ полуосминою паш.

24. Ивановское пом. Павлинова сына Нефимонова, пст. Василево, паш. перелог. серед. земли 2 чтв. да л. пор. 18 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Погиблецово, а Середняя тожъ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Мосейково, паш. перелог. серед. земли 13 чтв. да л. пор. 37 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 40 коп. Пст. Лжичень, а Ложкино тожъ, паш. л. пор. серед. земли

---

[1]) Вм. $12^1/_3$. [2]) Вм. $63^3/_3$. [3]) Вм. $97^3/_3$.

10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Потугино, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 23 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Гридино, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Ерденево, паш. л. пор. серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Хрястово, паш. л. пор. серед. земли 19 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Афонасьево, паш. л. пор. серед. земли 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

И всего, 9 пст., а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 30 чтв. да л. пор. 188 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 218 чтв., а доброю землею съ наддачею 174 чтв. съ осминою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 125 коп. А сошного писма въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ чтв., и полъ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное писмо осмины паш.

25. Якушково да Микиткино пом. Будислововыхъ дѣтей Едигѣева, да ихъ сестры дѣвки Лукерицы, пст. Мошино, а Машино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 23 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.; л. непашен. 2 дес. Пст. Пятино, паш. л. пор. серед. земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Сергѣйцово, а Рудехово тожъ, паш. л. пор. серед. земли 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Микулкино, а Барыково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 43 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Поддубье, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Жаровичино, а Жаровки тожъ, паш. л. пор. серед. земли 28 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего 6 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 152 чтв., а доброю землею съ наддачею 122 чтв. безъ полуосмины [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 90 коп. А сошного писма въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное писмо 3 чтв. въ полуосминою паш.

26. Ивановское пом. Дмитріева сына Губастова, пст., что была дер., Лежнево, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 27 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Ондреянцево, паш. перелог. серед. земли чтв. да л. пор. 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Шилово, паш. перелог. серед. земли 8 чтв. да л. пор. 27 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Куземкино, а Турово тожъ, паш. перелог. серед. земли 9 чтв. да л. пор. 27 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Реброво, а Сереброво тожъ, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна

---

[1]) Вм. $174^{2}/_{15}$. [2]) Вм. $121^{3}/_{5}$.

20 коп. Пст. Басаново, паш. перелог. серед. земли 2 чтв. да л. пор. 33 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Поршково, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 58 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего, 7 пст., а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 39 чтв. да л. пор. 209 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 248 чтв., а доброю землю съ наддачею 198 чтв. съ осмипою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 85 коп. А сошного письма въ пустѣ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо чтв. съ осминою паш.

27. Вдовы Оксиньино пом. Второвы жены Губастого съ дѣтьми, пст. Бабувѣкино, паш. л. пор. серед. земли 27 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Лазорево, а Денисово тожъ, паш. л. пор серед. земли 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.

И всего, 2 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 43 чтв., а доброю землею съ наддачею 34 чтв. съ осминою [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 20 коп. А сошного писма въ пустѣ полъ полъ полъ трети сохи и перешло за сошнымъ писмомъ чтв. съ полутретникомъ паш.

28. Третьяковское пом. Любавина, пст. Коробово, на рчк. на Молявкѣ, паш. л. пор. серед. земли 22 чтв. съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Сидорково, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Рылово, паш. л. пор. серед. земли 13 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.

И всего, 5 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 51 чтв., а доброю землею съ наддачею 41 [3]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 25 коп. А сошнаго писма въ пустѣ полъ полъ полъ трети сохи и перешло за сошнымъ писмомъ 8 чтв. безъ третника паш.

29. Семеновское пом. Бѣлкина, пст. Ѳомское, а Еремцово тожъ, паш. л. пор. серед. земли 32 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Ляпенка, паш. л. пор. серед. земли 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Головино, а Жуково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 19 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Горбуново, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Языково, паш. л. пор. серед. земли 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Михалево, паш. л. пор. серед. земли 26 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Да Семеновского жъ пом. Бѣлкина, а послѣ было въ пом. за Ѳирсомъ Лазаревымъ, пст. Гогулино, а въ ней мѣсто церковное Благовѣщенія Пречистыя Бо-

---

[1]) Вм. $198^{2}/_{5}$. [2]) Вм. $34^{2}/_{5}$. [3]) Вм. $40^{4}/_{5}$.

городицы, паш. л. пор. серед. земли 66 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Лишино, паш. л. пор. серед. земли 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣпа 5 коп. Да Сергѣевского пом. Басапова, пст. Дохово, паш. л. пор. серед. земли 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Да Останинское пом. Дудинскаго, пст. Конищево, паш. л. пор. серед. земли 35 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.

И всего, 10 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 281 чтв., а доброю землею съ наддачею 225 [1]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 65 коп. А сошного писма въ пустѣ чтв. и полъ полъ полъ чтв. сохи.

30. Семеновское пом. Шапкина, пст. Григорцово, паш. л. пор. серед. земли 12 чтв., а доброю земдею съ наддачею 10 [2]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 коп.

31. Гавриловское пом. Демидова, пст. Трофимо, паш. л. пор. серед. земли 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Филицыно, паш. л. пор. серед. земли 23 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣпа 5 коп. Пст. Лукошково, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.

И всего, 3 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 45 чтв., а доброю землею съ наддачею 36 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. А сошного писма въ пустѣ полъ полъ полъ трети сохи и перешло за сошнымъ писмомъ 3 чтв. безъ третника паш.

32. Петрушкинскаго пом. Кашпирова сына Мачюнскаго, пст. Рудехово, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв., а доброю землею съ наддачею 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп.

33. Микифоровское пом. Иванова сына Губастого, а послѣ было въ пом. за княземъ Иваномъ Мещерскимъ, пст. Дмитрецово, паш. л. пор. серед. земли 18 чтв., а доброю землею съ наддачею 14 чтв. съ осминою [3]) въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп.

34. Богдановское пом. Александрова сына Кокошкина, пст. Шугуино, паш. л. пор. серед. земли 58 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Чюрилково, паш. л. пор. серед. земли 50 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Брынино, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Шелуха, паш. л. пор. серед. земли 69 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Ѳомгаково, паш. л. пор. серед. земли 38 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Глебенки, паш. л. пор. серед. земли 65 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

---

[1]) Вм. $224^4/_5$. [2]) Вм. $9^3/_5$. [3]) Вм. $14^2/_5$.

И всего, 6 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 300 чтв., а доброю землею съ наддачею 240 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. А сошнаго письма въ пустѣ чтв. и полъ полъ полъ трети сохи, и перешло за сошнымъ письмомъ 7 чтв. безъ третника паш.

И всего въ Койскомъ стану въ порожихъ земляхъ пом. земель: 4 жеребьи села, 130 пст., а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 173 чтв. съ осьминою да л. пор. 2867 чтв. съ полуосьминою. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 3041 чтв. безъ полуосьмины, а доброю землею съ наддачею 2433 чтв. безъ полутретника [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 1646 коп., л. пашен. 8 дес. да непашен. полъ трети дес. А сошнаго письма въ пустѣ 3 сохи и полъ полъ полъ трети сохи, и не дошло въ сошное письмо осьмины паш.

Въ Койскомъ стану старыя вотчины и купли.

35. За Дмитріемъ Семеновымъ сыномъ Погожимъ въ вотч., по закладной, что̀ заложили у него тое вотч. Иванъ да Семенъ Александровы дѣти Кокошкина во 132 году, дер., что̀ было слц., Марино, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: во дв. кр. Якимко Поликарповъ; да бб.: во дв. Андрюшка Ортемьевъ, во дв. Іюдка Микитинъ; паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 12 чтв., да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.; л. рощи 2 дес. Пст. Сухарево, на р. на Корожечнѣ, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Жарки, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.

И всего закладныя вотч.: дер. живущая да 2 пст., а въ нихъ: дв. кр. да 2 дв. бб., а людей въ нихъ тожъ, паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 12 чтв., да л. пор. 35 чтв. И обоего, паш. пах. и перелог., и л. пор. серед. земли 57 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 40 коп.; л. рощи 2 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ чтв. сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 7 чтв. паш. А платити ему съ живущаго съ четврк. паш. Да за нимъ же въ вотч. въ томъ же стану новыя 110 чтв. да въ пом. 113 чтв. съ осьминою, да въ Моложскомъ стану въ пом. 160 чтв., да въ Рожаловскомъ стану старыя вотч. вопче съ братьею его съ Дементьемъ да съ Исакомъ 611 чтв.

36. За Иваномъ Юрьевымъ сыномъ Нелединскимъ въ вотч., по купчей 133 г., что̀ онъ купилъ у Ивана Александрова сына Кокошкина, а прежъ того было въ вотч. за дьякомъ за Фир-

---

[1]) Вм. $2432^3/_5$.

сомъ Лазаревымъ, пст., что̀ была дер., Лбово Большое, а въ немъ селится ново во дв. б. Гришка Ларинъ съ дѣтьми, паш. перелог. серед. земли 16 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.; л. 4 дес. да поверстного л. вдоль на 3 версты, а поперегъ на 2 версты. Пст. Лбово Меншое, Лаврово тожъ, паш. л. пор. серед. земли 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Плешево, Плешково тожъ, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Да по купчей же 135 г., пст. Тарасово, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Да за нимъ же по купчей, что̀ онъ купилъ у Федора да у Лаврентья Петровыхъ дѣтей Стюнѣева во 137-мъ году, пст., что̀ было слц., Фоминское, паш. перелог. серед. земли 15 чтв. да л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Мишково, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.

И всего за Иваномъ Нелединскимъ въ вотч.: 6 пст., а въ нихъ: паш. перелог. серед. земли 36 чтв. да л. пор. 106 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 142 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 95 коп., л. непашен. 4 дес. да поверстного л. вдоль на 3 версты, а поперегъ на 2 версты. А сошного письма въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо 8 чтв. паш. Да за нимъ же въ томъ же стану новыя вотч. 173 чтв. съ осьминою да въ пом. 173 чтв. съ осьминою, да въ Рожаловскомъ стану въ вотч. 314 чтв. съ осьминою.

37. За Тимофѣемъ Никитинымъ сыномъ Качаловымъ въ вотч., по духовной тестя его Якова Ѳедорова сына Дубовскаго, что̀ далъ за дочерью своею въ приданые отца своего Ѳедорову вотч. Дубовскаго да Савинову вотч. Дубовского жъ, пст. Дѣдычево, на рчк. на Верекчѣ, паш. л. пор. серед. земли 35 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Микулинская, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Полъ пст., что̀ была полъ дер., Фаустовы, а другая пол. тое пст. за нимъ же за Тимофѣемъ въ вотч. жъ въ Кашинскомъ уѣздѣ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

И всего полъ трети пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 65 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо 2 чтв. безъ третника паш. Да за нимъ же въ вотч. въ Городскомъ стану 95 чтв. съ полуосьминою да въ Рожаловскомъ стану въ вотч. жъ 133 чтв. съ полуосьминою, да въ пом. 50 чтв. съ осьминою, да въ Елоцкомъ стану въ пом. 78 чтв.

38. За стольникомъ за Васильемъ Ивановичемъ Нагимъ въ вотч., по приправочнымъ книгамъ князя Дмитрія Бѣль-

ского съ товарыщи 104 и 105 г., отца его вотч., дер., что было слц., Порѣчье, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: дв. вотч., а въ немъ живетъ дворникъ Афонка Юдинъ, да дв. прикащиковъ Ивашки Минина; да дѣловыхъ людей: во дв. Томилко Ивановъ, во дв. Якушко Ѳедоровъ, во дв. Ивашко Ѳедоровъ, во дв. Афонка Ондрѣевъ; да кр.: во дв. Матюшка Харитоновъ да сынъ его Офремко; во дв. Безсонко Офонасьевъ да сынъ Данилко, да племянники его Ѳедька Васильевъ да Гарасимко Ивановъ, во дв. Афонка Михайловъ, во дв. Тренка Михайловъ, во дв. Еремка Яковлевъ да дѣти его Семенка да Ивашка, во дв. Худячко Григорьевъ да сынъ его Ивашко, да племянникъ его Осипко Ивановъ, во дв. Нефедка Ивановъ да братъ его Парфенко, во дв. Ивашко Селиверстовъ да зять его Андрюшка Ларіоновъ, да племянникъ его Огафонка Макарьевъ; да бб.: во дв. Васка Тимофѣевъ, во дв. Шерапко Степановъ да сынъ его Тараско, во дв. Ивашко Михайловъ, во дв. Гаврилко Даниловъ да братья его Ивашка Михайловъ да Зиновка Яковлевъ, во дв. Якушко Матвѣевъ, во дв. Серешка Обакумовъ да братъ его Ивашко Обакумовъ, сшелъ въ Ярославль во 136 году.

И всего: дв. вотч. да 5 дв. лдск., 8 дв. кр., а людей въ нихъ 19 чел., 6 дв. бб., а людей въ нихъ 10 чел., паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 15 чтв., да перелог. 5 чтв., да л. пор. 10 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 30 коп., л. дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ полъ трети сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 7 чтв. безъ третника паш. А платити ему съ живущаго съ осьмины съ четврк. и съ полъ четврк. паш.

И всего въ Койскомъ стану въ старыхъ вотч.: 2 дер. живущихъ да 10 пст. съ полъ пст.

А въ нихъ: дв. вотч. да 5 дв. лдск., да 9 дв. кр., а людей въ нихъ 20 чел., да 8 дв. бб., а людей въ нихъ 11 чел.

Паш. паш. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. пах. паш. 25 чтв., да перелог. 53 чтв., да л. пор. 216 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 304 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 175 коп.

Л. непашен. 5 дес. да л. жъ рощи 2 дес.

А сошного писма въ живущемъ и въ пустѣ чтв. и полъ чтв. сохи, и перешло за сошнымъ писмомъ 4 чтв. паш.

Въ живущемъ 3 полуосмины съ полъ четвк. паш.

Въ Койскомъ жѐ стану за дворяны и за дѣтьми боярскими, и за иноземцы въ вотчинахъ, что̀ имъ дано за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье.

39. За Дмитріемъ Семеновымъ сыномъ Погожимъ въ вотч., по Государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Венедикта Махова 133 г., а дана ему та вотч. за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье, литвина Иванова пом. Стренева да Петрушки Кашпирова сына Мачюнского пом. съ сестрою съ дѣвкою, съ Настасьицею, да сербенина Юрьева пом. Родіонова, жеребей села Перетерга, на р. на Корожечнѣ, а село безъ жеребья въ пом. за Баушомъ Маракушевымъ да за Матвѣемъ Ивановымъ сыномъ, да за племянникомъ его, за недорослью за Ивашкомъ Афонасьевымъ сыномъ Сербениновымъ да въ порожихъ земляхъ, а на Дмитріевъ жеребей: дв. вотч.; во дв. дѣловые люди: Гаврилко Логиновъ да Ивашко Патрѣкѣевъ сынъ Щетининъ, да Ѳетка Миколаевъ, да Пинайка Осиповъ, да Омелка, да Михалко Васильевъ сынъ, конюхъ; паш. пах. вотч. серед. земли 20 чтв. да перелог. 14 чтв., да л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 70 коп. А межа той вотч. землѣ съ пом. землею Бауша Маракушева того жъ села Перетерга: подлѣ усадищъ яма, а въ ней уголье, а отъ ямы на еловой столбъ, а на немъ грани, а отъ того столба на еловой же столбъ, а на немъ грани, а отъ того столба на березовой столбъ, а на немъ грани, а отъ столба на березу, а на ней грани, а отъ березы на сосну, а на ней грани, а отъ сосны черезъ болото къ пст. Васильевы, направѣ земля вотч. Дмитрія Погожева, а налѣвѣ земля Бауша Маракушева. Дер. Пурышево, а въ ней: кр. во дв. Данилко Ивановъ, во дв. Аристко Гавриловъ, во дв. Васка Ивановъ сынъ Бабенышъ, во дв. Сенка Микитинъ, во дв. Ивашка Ѳедоровъ, во дв. Микитка Ивановъ сынъ Живова; да бб. дв.: во дв. Гордейка Зиновьевъ, во дв. Селиванко Гордѣевъ, во дв. Матюшка Гордѣевъ; паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 4 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.; л. пашен. 2 дес. Дер. Павлово, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: кр. во дв. Опашко Оникѣевъ, во дв. Стенка Борисовъ, во дв. Афонка Мининъ, во дв. Антипко Павловъ; да бб.: во дв. Кирилко Павловъ, во дв. Петрушка Андрѣевъ; паш. пах серед. земли 12 чтв. да перелог. 8 чтв., да л. пор. 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Межа дер. Павловѣ писана въ вотч. Бауша Маракушева, подъ дер. Личищевымъ. Дер. Миткино, Микиткино тожъ, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: кр. во дв. Богдашко Короваевъ, во дв. Ивашко Шестаковъ, во дв. Ивашко жъ Шестаковъ

во дв. Истомка Тимофѣевъ; да бб.: во дв. Якушка Петровъ, во дв. Шестунка Кухтинъ; паш. пах. серед. земли 6 чтв. да перелог. 4 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.; л. дес. Пст., что была дер., Михалева безъ жеребья, а жеребей тое пст. за нимъ же за Дмитріемъ въ пом., а на вотч. жеребій: паш. л. пор. серед. земли 12 чтв. съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп.; л. пашен. полъ дес.

И всего за Дмитріемъ въ вотч.: жеребей села да 3 дер. живущихъ, да пст. безъ жеребья, а въ нихъ: дв. вотч., дв. лдск., а въ немъ 6 чел., да 14 дв. кр. да 7 дв. бб., а людей въ нихъ тожъ, паш. пах. вотч. серед. земли 20 чтв. да кр. паш. 28 чтв., да перелог. 30 чтв., да л. пор. 59 чтв. съ осминою. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 137 чтв. съ осминою, а доброю землею съ наддачею 110 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 113 коп., л. пашен. 3 дес. съ полудес. А сошного писма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. сохи и перешло за сошнымъ писмомъ 10 чтв. паш. А платити ему съ живущаго съ чтв. съ четврк. паш. Да за нимъ же въ томъ же стану въ пом. 113 чтв. съ осминою да закладныя вотч. 57 чтв., да въ Моложскомъ стану въ пом. 160 чтв., да въ Рожаловскомъ стану старыя вотч. вопче съ братьею его съ Дементьемъ да съ Исакомъ 611 чтв.

40. За Баушомъ Афонасьевымъ сыномъ Маракушевымъ въ вотч., по Государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова 121 г., а дана ему та вотч. за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье, волошенина Лукина пом. Бартлинова, 4 жеребья дер. Личищевы, на рчк. на Корожечнѣ, а пятой жеребій тое дер. за Матвѣемъ Ивановымъ сыномъ да за недорослью за Ивашкомъ Афонасьевымъ сыномъ Сербениновыми въ пом., а на Баушовъ жеребей: во дв. дѣловые люди: Томилко Титовъ да Дениско Кондратьевъ; паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да перелог. 12 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп.; л. пашен. 3 дес. Межа той вотч. землѣ съ пом. землею Матвѣя да Ивашка Сербениновыхъ: у р. у Корожечны на берегу яма, а въ ямѣ каменье, а отъ ямы на еловой столбъ, а на немъ грани, а отъ столба на еловой же столбъ, а на немъ грани, а отъ столба направо на ель, а на ней грани, а отъ ели палѣво прямо дорогою, направѣ земля вотчинная Бауша Маракушева, а налѣвѣ земля Матвѣя да Ивашка Сербениновыхъ пом. А розводили тое межу сами промежъ себя полюбовно. Межа той же дер. Личищевѣ вотч. землѣ съ Дмитріевою съ вотч. землею Погожего съ дер. Павловою: отъ р. отъ Корожечны на еловой столбъ, а на немъ грань, а отъ того столба на яму, а въ ней каменье, а отъ ямы дорожкою до большой дороги, что ѣздятъ изъ дер. Личищевы въ село Перетергу, а большою дорогою налѣво на

яму, а въ ней уголье, а отъ ямы направо на яму, а въ ней уголье; а отъ тое ямы дорожкою до порожія земли, до пст. Литолины, до старыя межи, налѣвѣ земля Бауша Маракушева дер. Личищева, а направѣ земля Дмитрія Погожего дер. Павлова. Дер. Красное, на рчк. на Корожечнѣ, а въ ней: кр. во дв. Ротка Тимофѣевъ съ пасынкомъ съ Серешкою Орефьевымъ; да бб. дв.: во дв. Ивашко Дмитрѣевъ да Ивашко Трофимовъ, во дв. Купреянко Мануиловъ да Елизарко Микифоровъ, да братъ его Фролко, во дв. Ѳедка Афонасьевъ да Мишка Калининъ, во дв. Пронька Софоновъ съ братьями съ Мокейкомъ да съ Ивашкомъ, да Ивашко Евсевьевъ; паш. пах. серед. земли 7 чтв. да перелог. 8 чтв., да л. пор. 19 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп.; л. непашен. 5 дес. Межа дер. Красной съ Государевою порожею землею, съ пст. съ Починкомъ: отъ межи дер. Зарѣчья у ручья еловой столбъ, а на немъ грани, а отъ столба старою перегородою на еловой же столбъ, а на немъ грани, а отъ столба налѣво старою жъ перегородою, налѣвѣ земля дер. Красной, а направѣ земля порожая пст. Починка.

И всего за Баушемъ Маракушевымъ въ вотч.: 2 дер. безъ жеребья живущихъ, а въ нихъ: дв. дѣловыхъ людей да дв. кр., а людей въ немъ 2 чел., да 4 дв. бб., а людей въ нихъ 11 чел., паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 7 чтв., да перелог. 20 чтв., да л. пор. 39 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 76 чтв., а доброю землею съ наддачею 61 чтв. безъ полуосмины [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 45 коп., л. пашен. 3 дес. да непашен. 5 дес. А сошного писма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо 6 чтв. безъ полъ полъ третника паш. А платити ему съ живущаго съ полуосмины безъ пол. четврк. паш. Да за нимъ же въ пом. въ томъ же стану 26 чтв. съ осминою да въ Моложскомъ стану въ вотч. 39 чтв. съ полуосминою, да въ пом. 106 чтв., да въ Кацкомъ стану въ пом. 238 чтв. съ осминою, да въ Городскомъ стану 82 чтв. безъ полуосмины.

41. За иноземцомъ за Юшкою Ѳедоровымъ сыномъ Ѳаналеномъ, дѣда его вотч. Павла Томосова, по Государевѣ жалованной вотч. грамотѣ за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова 123 г., а дана ему Павлу та вотч. за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье, а прежъ того было за нѣмецкимъ толмачомъ за Юрьемъ Юрьевымъ въ пом., дер. Хотенцово, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: кр. во дв. Селиверстко Савельевъ, прозвище Шумка; во дв. Марко Яковлевъ; да бб. дв.: во дв. Савка Ивановъ, во дв. Ѳетка Ивановъ; паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 5 чтв., да л. пор. 8 чтв. съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна

---

[1]) Вм. $60^4/_5$.

5 коп.; л. непашен. полъ дес. Межа вотч. землѣ дер. Хотенцовы съ его жъ Юшкиною съ пом. землею съ пст. съ Городищемъ: отъ р. отъ Корожечны противъ дер. Миткины на соснѣ грань, а сосна стоитъ въ пом. землѣ пст. Городища, а отъ сосны вверхъ врагомъ на ель, а на ней грани, а отъ ели вдоль по болоту къ дорогѣ, что̀ ѣздятъ на пст. Высокое, а у дороги ель, а на ней грани, направѣ земля вотч. дер. Хотенцовы, а налѣвѣ земля пом. пст. Городищъ; а отъ дороги и отъ ели прямо на ель, а на ней грани, а отъ ели на ель, а на ней грани, а отъ тое ели на сосну, а на ней грани, а отъ сосны на ольху, а на ней грани, направѣ земля вотч. дер. Хотенцовы, а налѣвѣ земля вотч. жъ Покровскаго монастыря пст. Высокой; а отъ ольхи направо на ель, а на ней грани, а отъ ели на ель, а на ней грани, а отъ ели на сосну, а на ней грани, а отъ сосны на ель, а отъ ней грани; а отъ ели на сосну, а на ней грани, а отъ сосны на сосну, а на ней грани, направѣ земля вотч. дер. Хотенцовы, а налѣвѣ земля Государева порожая пст. Починокъ; а отъ сосны внизъ ручьемъ до р. до Корожечны, направѣ земля дер. Хотенцовы, а налѣвѣ земля вотч. Бауша Маракушева дер. Красной. Полъ пст. Панѣевы да къ ней припущено въ паш. пст. Притыкино, да пст. Рѣпище, да пст. Косино, а другая пол. тое пст. за нимъ же въ пом., а на вотч. пол.: паш. перелог. серед. земли 11 чтв. съ осьминою да л. пор. 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 35 коп. Межа той вотч. землѣ съ пом. землею той же пст. Панѣевы: отъ вотч. земли Покровского монастыря, отъ пст. Голочеловы, у межника ель, а на ней грань, а отъ ели и дорожкою, что̀ ѣздятъ съ пст. Голочеловы, на сосну, а на ней грани: а отъ сосны тою жъ дорожкою къ прудищу на иву, а на ней грань, а отъ ивы на березу, а на ней грань, а отъ березы налѣво на еловой столбъ, а на немъ грань, а отъ столба прямо къ вотч. землѣ Покровского монастыря, къ пст. Власьева, на ель, а на ней грань, налѣвѣ земля вотч., а направѣ земля пом.

И всего за нимъ въ вотч.: дер. живущая да полъ пст., а въ нихъ: 2 дв. кр. да 2 дв. бб., а людей въ нихъ тожъ, паш. пах. серед. земли 10 чтв. да перелог. 16 чтв. съ осьминою, да л. пор. 48 чтв. съ осьминою. И обоего, паш. пах. и перелог., и л. пор. серед. земли 75 чтв., а доброю землею съ наддачею 60 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 40 коп.; л. непашен. полъ дес. А сошного письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо 7 чтв. безъ третника паш. А платити ему съ живущаго съ полу осьмины безъ полъ четврк. паш. Да за нимъ же въ томъ же стану въ пом. 124 чтв.

И всего въ Койскомъ стану за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье въ вотч.: жеребей села

да 6 дер. безъ жеребья живущихъ, да пст. безъ жеребья, да полъ пст.

А въ нихъ: дв. вотч. да 2 дв. лдск., а людей въ нихъ 7 чел., да 17 дв. кр., а людей въ нихъ 18 чел., 13 дв. бб., а людей въ нихъ 20 чел.

Паш. пах. вотч. серед. земли 30 чтв. да кр. паш. 45 чтв., да перелог. 66 чтв. съ осьминою, да л. пор. 147 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. икр., и перелог., и л. пор. серед. земли 288 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачи 231 чтв. безъ полъ осьмины [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 190 коп.

Л. пашен. 6 дес. съ полудес. да непашен. 5 дес. съ полудес.

А сошного письма въ живущемъ и въ пустѣ чтв. и полъ полъ полъ трети сохи, и не дошло въ сошное письмо 2 чтв. безъ осьмины и полъ полъ третника паш.

Въ Койскомъ стану въ вотчинахъ за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу.

42. За Иваномъ Юрьевымъ сыномъ Нелединскимъ въ вотч., по Государевѣ жалованной вотчинной грамотѣ за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова 128 году, а дана ему та вотч. за Московское осадное сидѣнье Королевичева приходу, а прежъ того было въ пом. Казатцкой Орды за Царевичемъ за Уразъ Магметемъ, Царевымъ сыномъ Онтопова, село Котъ, на р. на Корожечнѣ, а въ селѣ церковь Явленіе Пречистые Богородицы Казанскіе да предѣлъ Николы Чудотворца, да храмъ Николы же Чудотворца, храмъ Благовѣщенія Пречистыя Богородицы, вверхъ, розвалился, стоитъ безъ пѣнія, а въ церквахъ образы и книги, и ризы, и на колокольнѣ колокола и всякое церковное строенье вотч. Да церковная дер. Окинфѣево, а Подлипная тожъ, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: во дв. попъ Ѳедоръ Борисовъ, прозвище Сосна, во дв. церковной дьячокъ Сенка Ивановъ, во дв. пономарь Федка Яковлевъ да въ селѣ во дв. просвирница Бонарица; паш. пах. серед. земли 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Кузнецово, паш. пах. серед. земли нзд. 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Олисейцово, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Да въ селѣхъ жъ: дв. вотч.,

---

[1]) Вм. 230⅛.

а въ немъ живутъ конюхи Тихонко Брягинецъ съ товарыщи да задворныхъ людей: во дв. Вьялко Микитинъ, во дв. Шумилко Шерстобитъ, во дв. Сенка Степановъ, во дв. Афонка кузнецъ, да бб.: во дв. Гаврилко Григорьевъ да пасынокъ его Митка Васильевъ да племянникъ его Игнашка Будаевъ, во дв. Ивашка кузнецъ да пасынокъ его Первушка, во дв. Петрушка Легаловъ, да зятья его Васка Горшковъ, да Трофимка Якимовъ, дв. пус. Якушка Осмины, мѣсто дв. Сенка Степанова сына Маурина съ братьями, мѣсто дв. Гришки да Левки, да Васки Овсянниковыхъ, мѣсто дв. Бориска Васильева, кр. сошли безвѣстно во 135 г. да припущено въ паш. пст. Теренино, пст. Коюково, пст. Стулино, Ступино тожъ, пст. Игрино, по обѣ стороны рчк. Койки, паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 8 чтв., да перелог. 12 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 60 коп. Да въ томъ же селѣ торжокъ, а торгуютъ въ недѣлѣ одинъ день въ Воскресеньѣ, а пошлины съ того торгу сбираютъ на Государя. Къ селу жъ л. непашен. вдоль на версту, а поперегъ на полъ версты. Дер. Лемехово, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: кр. во дв. Ютка Калентьевъ да племянникъ его Тимошка Яковлевъ, во дв. Микифорка Бѣлой съ братьями, во дв. Олешка Шепель да племянникъ его Нехорошко Онаньинъ, во дв. б. Федка Еремѣевъ да племянники его Ивашко да Федка, дв. пус. Тимошки Онтонова, дв. пус. Ивашка Иванова, сошли безвѣстно во 136 г., дв. пус. Мишки Иванова, дв. пус. Матюшки Лукьянова, дв. пус. Павлика Карпова да Степанка Носова, сошли безвѣстно во 134-мъ г.; паш. пах. серед. земли 5 чтв. да перелог. 10 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Дер. Корино, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: кр. во дв. Якимко Левонтьевъ съ братьями, во дв. б. Ивашко Боранъ, во дв. б. Олферко Костентиновъ да пасынки его Олешка да Ивашка, да племянникъ его Тимошка Якимовъ, дв. пус. Кирилка Ондрѣева дв. пус. Докучайка Нечаева, дв. пус. Жданка Костентинова, сошли безвѣстно во 135 г.; паш. пах. серед. земли 4 чтв. да перелог. 6 чтв., да л. пор. 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 22 коп. Дер. Колачево, на р. на Корожечнѣ, а въ ней: во дв. кр. Васка Москвинской да племянники его Первушка Мосѣевъ да Дорофейко Ларіоновъ, во дв. б. Митка Ѳедосьевъ да братъ его Ѳедка Родіоновъ, дв. пус. Ивашка Иванова сына Поселского, сбѣжалъ во 135 г.; паш. пах. серед. земли 5 чтв. да перелог. 6 чтв., да л. пор. 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Да за нимъ же по той же государевѣ жалованной грамотѣ да по духовной тестя его Юрья Стромилова 133 г., а дана та вотч. тестю его Юрью за Московское осадное сидѣнье королевичева приходу, дер. Старое, на суховолѣ, а въ ней: кр. во дв. Афонка Кузминъ да племянникъ его Ивашко Обросимовъ, во дв. Ивашко Онаньинъ да братъ его Гри-

шка, дв. пус. Еуфимка Тимофѣева, сшелъ безвѣстно во 135 г.; паш. пах. серед. земли 4 чтв. да перелог. 6 чтв., да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Да по той же духовной тестя его, дер. Заполье, на рчк. на Койкѣ, а въ ней: во дв. дѣловой чел. Куземка Семеновъ; да бб.: во дв. Нестерко Ондрѣевъ да братъ его Томилка Ивановъ, во дв. Шумилко Малафѣевъ съ братьями, во дв. Якимко Дмитрѣевъ, дв. пус. б. Спирки Бабикова, дв. пус. Павлика да Ивашка Борисовыхъ, сошли безвѣстно во 134 г.; паш. пах. серед. земли 6 чтв. да перелог. 10 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Дер. Елюпово, а въ ней: во дв. дѣловой чел. Мишка Чювашевъ; да кр.: во дв. Данилко да Кирилко Іевлевы дѣти Короткого, да племянникъ ихъ Тимошка Мироновъ, дв. пус. кр. Лукашка Максимова да Ивашка Оксенова, да племянника ихъ Коняшки Якимова да Кирилки Васильева; паш. пах. серед. земли 4 чтв. да перелог. 18 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего за Иваномъ въ вотч.: село да 6 дер. живущихъ, да дер., да 2 пст. церковныхъ, а въ нихъ: дв. поповъ, дв. церковного дьячка, дв. пономаревъ, дв. просвирницынъ да дв. вотч., да 6 дв. лдск , да 11 дв. кр., а людей въ нихъ 22 чел., да 7 дв. бб., а людей въ нихъ 15 чел., да 13 дв. пус. да 3 мѣста дв., паш. пах. вотч. серед. земли 10 чтв. да кр. паш. 36 чтв., да перелог. 68 чтв., да л. пор. 103 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 217 чтв., а доброю землею съ наддачею 173 чтв. съ осьминою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 57 коп. Да паш. пах. церковныя серед. земли 6 чтв. да нзд. 7 чтв., да перелог. 3 чтв., да л. пор. 5 чтв. И обоего, паш. пах. и съ наѣз. паш., и перелог., и л. пор. церковныя серед. земли 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 32 коп. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ чтв., и полъ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо чтв. съ осьминою паш. А платити ему съ живущаго съ чтв. безъ полъ полъ четврк. паш. Да за нимъ же въ томъ же стану въ пом. 173 чтв. съ осьминою да купленыя вотчины 142 чтв., да въ Рожаловскомъ стану въ вотч. 314 чтв. съ осьминою.

Въ Койскомъ стану старыя вотчинныя порожія земли.

43. Сенкинская вотч. Щекина, пст. Карачюново, паш. л. пор. серед. земли 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. А сошного письма въ пустѣ полъ полъ полъ чтв, сохи.

---

1) Вм. $173^3/_8$.

Въ Койскомъ же стану монастырскія вотчины.

44. Вотч. Покровскаго монастыря, что̀ на Углечѣ, по приправочнымъ книгамъ письма и мѣры князь Дмитрѣя Бѣльского съ товарыщи 104 и 105 году дер., что̀ было село, Вепръ, на р. на Корожечнѣ, а въ ней мѣсто церковное, что̀ была церковь Михаила Архангела, да въ той же дер. дв. монастырской, а въ немъ живетъ дѣтенышъ Тренка Еуфимьевъ да сынъ его Сенка; да монастырскихъ служекъ: во дв. Демка Ѳедоровъ, во дв. Тренка Ивановъ; да служебниковъ: во дв. Левка да Матюшка Ивановы, во дв. Игнашко Борисовъ; да кр.: во дв. Гаврилко Офонасьевъ, во дв. б. Ивашко Прокофьевъ, дв. пус. Тихонко Дорофѣева, вышелъ въ Кашинской уѣздъ за Ѳедора Малова, дв. пус. Ортюшки Ширяева, сшелъ на низъ во 128 году; паш. пах. монастырскія серед. земли 10 чтв. да паш. жъ пах. кр. 2 чтв., да перелог. 16 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна на р. на Корожечнѣ 25 коп. Село, что̀ была дер., Васянское, на пруду, а въ немъ: церковь преподобный Васьянъ древяна, клѣтцки, а въ церквѣ образы и книги, и ризы, и на колокольнѣ колокола, и всякое церковное строенье монастырское; а у церкви: во дв. попъ Онтонъ Кузминъ, во дв. дьячокъ Аввакумко Калинниковъ, во дв. пономарь Ивашко Іевлевъ, во дв. просвирница Дарица. Да въ селѣ жъ: дв. монастырской, а въ немъ живетъ дворникъ Левка Васильевъ сынъ Оладья, да Сенка Карповъ сынъ Щека, во дв. служка монастырской Олешка Онофрѣевъ, во дв. служебники Юшка Кононовъ да Юшка Исаевъ, во дв. дѣтенышъ Ивашко Ивановъ, во дв. дѣтенышъ Серешка Спиридоновъ; да кр.: во дв. Микифорка Яковлевъ, во дв. Ивашко Миките форовъ; да бб.: во дв. Сенка Александровъ, во дв. Гришка да Ивашко Вахромѣевы, дв. пус. б. Тимошки Олферьева, сшелъ отъ хлѣбного недороду во 137 г.; паш. пах. серед. земли монастырскія 10 чтв. да паш. жъ пах кр. 3 чтв., да перелог. 7 чтв., да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп.; л. непашен. 2 дес. Пст. Буянцово, на рчк. на Молявкѣ, паш. перелог. серед. земли чтв. да л. пор. 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по рчк. по Молявкѣ 10 коп.; л. непашен. 2 дес. Пст., что̀ была дер., Волосово, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 26 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна по рчк. по Молявкѣ 20 коп.; л. пашен. 5 дес. Пст. церковная, что̀ была дер., Перепечкина, на рчк. на Ильдѣ, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп.; л. пашен. 2 дес. Пст. Мигалцово Большое, Овсянниково тожъ, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Онаньино, а

Офонасьево тожъ, паш. л. пор. серед. земли 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Михалево, а Суровцово тожъ, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Заполье, а Онтипино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст. Кулатино, паш. перелог. серед. земли 10 чтв. да л. пор. 37 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст. Синебрюхово, паш. л. пор. серед. земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Лупандино, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Дубнево, паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Ведяково, а Велдяково тожъ, паш. л. пор. серед земли 13 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Тарбилово, паш. перелог. серед. земли 4 чтв. да л. пор. 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Рябцово, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 13 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст., что была дер., Чернятино Большое, паш. перелог. серед. земли 13 чтв. да л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст. Чернятино Малое, паш. перелог. серед. земли 4 чтв. да л. пор. 13 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Карачюново, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. съ осьминою да л. пор. 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Рубцово, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 19 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Рубцово Малое, Садовниково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Дорка, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Осѣйково Малое, паш. л. пор. 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Осѣйково, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 3 коп. Пст. Новинка, Ильино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 3 коп. Пст. Нятинино, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Моровино, а Муравино тожъ, паш. перелог. серед. земли чтв. съ осьминою да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Телятино, паш. перелог. серед. земли 2 чтв. да л. пор. 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Кормилицыно, паш. перелог. серед. земли 19 чтв. да л. пор. 29 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Сорвирогово, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 18 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Терехово, а Тораново тожъ, паш. л. пор. серед. земли 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Домановo, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 16 коп. Пст. Полизкино, а Помаскино тожъ, паш. перелог. серед. земли 5

чтв. да л. пор. 21 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Дешка, а Вешка тожъ, паш. перелог. серед. земли 4 чтв. да л. пор. 37 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 50 коп. Пст. Кузнецово, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 18 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Хотѣнково, а Холково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 14 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Новинка, Дюково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Копенкино, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп. Пст. Раменейцово, паш. перелог. серед. земли 4 чтв. да л. пор. 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Высокое, паш. перелог. серед. земли 6 чтв. да л. пор. 24 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Шишелгино, Батѣево тожъ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Голочелово, паш. перелог. серед. земли 6 чтв. да л. пор. 29 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Кобелино, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 22 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Буянцово, Буянково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Дюково, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 23 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Нивы, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Иванцово, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Михалцово Меншое, Овсяниково тожъ, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л пор. 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп. Тогожъ монастыря, что̀ была вотч. Гриди да Ивашка Олешевыхъ, пст. Колочково, а Клочково тожъ, на р. на Корожечнѣ, паш. перелог. серед. земли 7 чтв. да л. пор. 23 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Тогожъ монастыря, что̀ была вотч. Авдакана Тушина, пст., что̀ было село Литвиново, а въ ней мѣсто церковное Воскресенія Христова, паш. перелог. серед. земли 9 чтв. да л. пор. 32 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 40 коп.; л. непашен. 5 дес. Пст. Ботвиново, паш. перелог. серед. земли 3 чтв. да л. пор. 17 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Булаево, на рчк. на Кромницѣ, паш. перелог. серед. земли 2 чтв. да л. пор. 19 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 25 коп. Пст. Горка, на рчк. на Кромницѣ, паш. перелог. серед. земли 5 чтв. да л. пор. 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 30 коп. Пст. Страхово, на р. на Корожечнѣ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп. Пст. Кручево, на рчк. на Шушелгѣ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 20 коп.

И всего Покровскаго монастыря въ Койскомъ стану въ вотч.: село да дер. живущія, да 52 пст., да пст. цер-

ковная, а въ нихъ: дв. поповъ, дв. дьячковъ, дв. пономаревъ, дв. просвирницынъ, 2 дв. монастырскихъ, а людей въ нихъ 4 чел., 3 дв. служнихъ, а людей въ нихъ тожъ, 3 дв. служебниковыхъ, а людей въ нихъ 4 чел., 2 дв. дѣтенышевыхъ, а людей въ нихъ тожъ, да 3 дв. кр., а людей въ нихъ тожъ, 3 дв. бб., а людей въ нихъ 4 чел., да 3 дв. пус., паш. пах. монастырскія серед. земли 20 чтв. да кр. паш. 5 чтв., да перелог. 187 чтв., да л. пор. 983 чтв. И обоего, паш. пах. монастырскія и кр., и перелог., и л. пор. серед. земли 1195 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 607 [1]) коп.; л. пашен. 4 [2]) дес., да непашен. 10 [3]) дес. Да церковныя паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 12 коп., л. 2 дес. А сошнаго письма въ живущемъ и въ пустѣ полторы сохи и полъ трети, и полъ полъ полъ трети сохи, и не дошло въ сошное письмо чтв. безъ полъ тростника паш. А платити имъ съ живущаго съ осьмины безъ четврк. паш. Да того жъ монастыря въ вотч. въ Городскомъ стану 2622 чтв. да въ Елоцкомъ стану 154 чтв., да въ Кацкомъ 1191 чтв. съ осьминою.

И всего въ Койскомъ стану церковныхъ земель: въ селѣ и въ церковной дер. 3 дв. поповыхъ, 2 дв. церковныхъ дьячковъ, 2 дв. пономаревыхъ, 2 дв. просвирницыныхъ, дв. церковнаго дьячка пус., паш. церковныя серед. земли въ селѣ и въ дер., и на пст. пах. и перелог., и л. пор. 51 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Волость Кестма, а въ ней пустоши за помѣщики.

45. За Ѳедоромъ Меншимъ да за Иваномъ Васильевыми дѣтьми Перского въ пом., по выписи Максима Лихарева 134 г., отца ихъ пом., а прежъ того было въ пом. жъ за Ламаномъ Никитинымъ сыномъ Шубина, пст. Олешино, паш. л. пор. серед. земли 22 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Захарово, а Бакшино тожъ, на рчк. на Олешкѣ, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Селиверстово, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Сонино, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.

И всего за Ѳедоромъ, да за Иваномъ Перскими въ пом.: 4 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 62 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 50 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 25 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ

---

[1]) Слѣдуетъ: 619. [2]) Слѣдуетъ: 7. [3]) Слѣдуетъ: 9.

чтв. сохи. Да за ними жъ на Устюжнѣ въ Ново-середецкомъ стану [1]).

46. За Томиломъ Власьевымъ сыномъ Бирилевымъ въ пом., по государевѣ грамотѣ за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова 122 г. и по его сказкѣ, Ждановское пом. Квасова, пст., что̀ была слц., Осталопово, паш. л. пор. серед. земли 52 чтв. а доброю землею съ наддачею 42 чтв. безъ полуосьмины [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 8 чтв. съ полуосьминою паш.

И всего въ Кестмѣ за помщ. 5 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 114 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 92 чтв. безъ полуосьмины въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 30 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 8 чтв. съ полуосьминою паш.

Въ Кестмѣ жъ порожія помѣстныя земли.

47. Шестого пом. Елизарева сына Качалова, пст. Данилово, паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Мартыново, Мартьяново тожъ, паш. л. пор. серед. земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 5 коп. Пст. Холмъ, паш. л. пор. серед. земли 26 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп.

И всего, 3 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 50 чтв., а доброю землею съ наддачею 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 19 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ полъ трети сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 7 чтв. безъ третника паш.

48. Ондреевское пом. Шестого сына Качалова, пст. Сопѣлово, паш. л. пор. серед. земли 11 чтв., а доброю землею съ наддачею 9 [3]) чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.

49. Михайловское пом. Посникова сына Перского, пст. Смолина, паш. л. пор. серед. земли 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст. Тенишево, на р. на Кестмѣ, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Лобовниково, паш. л. пор. 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Крюково, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп.

И всего, 4 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 75 чтв., а доброю землею съ наддачею 60 чтв. въ полѣ, а въ дву по-

---

[1]) Въ подл. пропускъ. [2]) Вм. $41^{3}/_{5}$. [3]) Вм. $8^{4}/_{5}$.

томужъ, сѣна 14 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо 7 чтв. безъ третника паш.

Въ Кестмѣ жъ старыя порожія земли.

50. Настасьинское пом. Григорьевскія жены Щекина да сынаея Данилка, пст. Петряево, паш. л. пор. серед. земли 35 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Тетешкино, паш. л. пор. серед. земли 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 3 коп.

И всего, 2 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 75 чтв., а доброю землею съ наддачею 60 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 8 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо 7 чтв. безъ третника паш.

51. Марьинское пом. Яковлевы жены Орловы да ея дѣтей Ставра да Михалка, да Олешки, пст. Споснево, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст. Грибово, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 3 коп. Пст. Новинка, паш. л. пор. серед. земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.

И всего, 3 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 25 чтв., а доброю землею съ наддачею 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 5 чтв. паш.

52. Романовское да Борисовское пом. Ивановыхъ дѣтей Елизарова, пст. Борокъ, паш. л. пор. серед. земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Петриково, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Дѣдкино, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Суслово, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

И всего, 4 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 43 чтв., а доброю землею съ наддачею 34 чтв. съ осьминою [1]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 20 коп. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ полъ трети и перешло за сошнымъ письмомъ чтв. съ полутретникомъ паш.

53. Сипягинское пом. Ѳедорова сына Зиновьева, пст. Дорокъ, паш. л. пор. серед. земли 18 чтв., а доброю землею съ наддачею 14 чтв. съ осьминою [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп.

54. Въ Кестмѣ жъ пст., что были дер. черныя: пст. Ми-

---

[1]) Вм. $34^2/_8$. [2]) Вм. $14^2/_8$.

нѣево, паш. л. пор. серед. земли 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Раменье, на врагѣ, паш. л. пор. серед. земли 80 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Голенищево, паш. л. пор. серед. земли 35 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Глѣбцово, на Ярославскомъ рубежѣ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Князово, паш. л. пор. серед. земли 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст. Новоселово, паш. л. пор. серед. земли 50 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Новища, паш. л. пор. серед. земли 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Окинфейцово, паш. л. пор. серед. земли 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Коровкино, паш. л. пор. серед. земли 26 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 3 коп. Пст. Козлово, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Сопцово, на рчк. на Вѣткѣ, паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Дулово, на рчк. на Вѣткѣ жъ, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Ѳедки, паш. л. пор. серед. земли 28 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Поповская, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Дорокъ, паш. л. пор. серед. земли 29 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Вертки, а Верткино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 46 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 8 коп. Пст. Сокирниково, паш. л. пор. серед. земли 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Косино, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Поджарье, на рчк. на Решутинѣ, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Сорвирогово, на ручьѣ на Максимовскомъ, паш. л. пор. серед. земли 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Дехина, на врагѣ, паш. л. пор. серед. земли 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Калинкино, паш. л. пор. серед. земли 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Купцово, паш. л. пор. серед. земли 38 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Самсоново, паш. л. пор. серед. земли 30 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 2 коп. Пст. Лаврово, паш. л. пор. серед. земли 29 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Юрицыно, а Юрино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Олховецъ, паш. л. пор. серед. земли 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Олховецъ Малой, паш. л. пор. серед. земли 12 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Шебелево, на Ярославскомъ рубежѣ, паш. л. пор. серед. земли 6 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Торачѣево, паш. л. пор. серед. земли 39 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Нестерово, паш. л. пор.

серед. земли 27 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Хвалково, паш. л. пор. серед. земли 23 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Зуево, паш. л. пор. серед. земли 16 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 3 коп. Пст. Похирево, на рчк. на Колоднѣ, паш. л. пор. серед. земли 25 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Селезенево, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Щукино, а Щукино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 35 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Борихино, паш. л. пор. серед. земли 63 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Тюмехово, а Тюнево тожъ, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Лучниково, а Кулаково тожъ, паш. л. пор. серед. земли 48 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Ивойлово, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 15 коп. Пст. Матюшкино, на рчк. на Олешнѣ, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Волево, паш. л. пор. серед. земли 20 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Мололіево, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 7 коп. Пст. Коробкино, на рчк. на Колоднѣ, паш л. пор. серед. земли 40 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 12 коп. Пст. Молитвино, на вражкѣ, паш. л. пор. серед. земли 50 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Ильино, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Лахотино, а Вахутино тожъ, паш. л. пор. серед. земли 27 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 10 коп. Пст. Сауникъ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Новинка, Михалево тожъ, паш. л. пор. серед. земли 13 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Хвалково, паш. л. пор. серед. земли 7 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Железниково, на вражкѣ, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Горлово, на вражкѣ, паш. л. пор. серед. земли 8 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 5 коп. Пст. Черленково, паш. л. пор. серед. земли 9 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ; сѣна 3 коп. Пст , что было слц., Илкино, паш. л. пор. серед. земли 2 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Оренино, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст., что было слц., Мокрявица, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст., что было слц., Ловекино, паш. л. пор. серед. земли 4 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст., что было слщ., Иваншино, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст., что было слщ., Старопилье, паш. л. пор. серед. земли 13 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст., что было слщ., Копцово, паш. л. пор. серед. земли 8 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст., что было слщ., Кулаково, паш. л. пор. се-

ред. земли 6 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ, Пст., что̀ было слщ., Болково, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Моколѣево, паш. л. пор. серед. земли 10 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Беляково, паш. л. пор. серед. земли чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Шахово, паш. л. пор. серед. земли 4 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Благоносово, паш. л. пор. серед. земли 3 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст. Нефедево, паш. л. пор. серед. земли 5 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Пст., что̀ было слщ., Сухоплечево, паш. л. пор серед. земли чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

И всего 68 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 1517 [1]) чтв. а доброю землею съ наддачею 1214 чтв. безъ полуосьмины [2]) въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 261 коп. А сошнаго письма въ пустѣ соха съ полу сохою и перешло за сошнымъ письмомъ 14 чтв. безъ полуосьмины паш.

И всего въ Кестмѣ порожихъ пом. земель: 86 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 1814 чтв., а доброю землею съ наддачею 1451 чтв. съ полуосьминою [3]) въ полѣ, а въ дву потомужъ. Сѣна 341 коп.

А сошнаго письма въ пустѣ соха съ полусохою и съ чтв., и полъ полъ чтв. сохи, и перешло за сошнымъ письмомъ чтв. съ полуосьминою паш.

Въ Кестмѣ жъ порожія вотчинныя земли.

55. Криковская вотч. Степанова сына Зиновьева, пст. Кононово, паш. л. пор. серед. земли 50 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ. А сошнаго письма въ пустѣ полъ полъ чтв. сохи.

Вотчинныя монастырскія земли.

56. Николы Чудотворца Онтонова монастыря вотч., что̀ въ Бѣжецкомъ Верху, по духовной Левонтья Степанова сына Зиновьева 136 году, что̀ далъ женѣ своей приданую вотч., а прежъ того была за Шестымъ Елизарьевымъ сыномъ Качалова, пст., что̀ было слц., Телебуково, паш. л. пор. серед. земли 45 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ; л. пашен. и непашен. бору 7 дес. Пст., что̀ была дер., Путятино, паш. л. пор. серед. земли 18 чтв,

---

[1]) Слѣдуетъ: 1465. [2]) Вм. $1213^{3}/_{5}$. [3]) Вм. $1451^{1}/_{5}$.

въ полѣ, а въ дву потомужъ; л. пашен. и непашен. бору 5 дес. Пст. Дубровка, а Осиновецъ тожъ, паш. л. пор. серед. земли 15 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

И всего, 3 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 78 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, л. пашен. и непашен. бору 12 дес. А сошнаго письма въ пустѣ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 9 чтв. съ осьминою паш. Да того жъ монастыря въ вотч. въ Рожаловскомъ стану 37 чтв.

И всего въ Кестмѣ монастырскихъ и порожихъ вотч. земель 4 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 128 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, л. пашен. и непашен. бору 12 дес. А сошнаго письма въ пустѣ полъ чтв. и полъ полъ полъ трети сохи, и перешло за сошнымъ письмомъ 7 чтв. съ полутретникомъ паш.

И всего въ Кестмѣ помѣстныхъ и порожихъ пом., и монастырскихъ вотч. земель 95 пст., а въ нихъ: паш. л. пор. серед. земли 1928 чтв. съ осьминою, а доброю землею съ наддачею 1543 [1]) чтв. да паш. жъ л. пор. серед. земли въ рядъ безъ наддачи 128 чтв. И обоего, паш. л. пор. серед. земли, доброю землею съ наддачею, и серед. земли въ рядъ безъ наддачи 1671 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 371 коп., л. пашен. и непашен. бору 12 дес. А сошнаго письма въ пустѣ 2 сохи и полъ полъ чтв., и полъ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное писбмо 4 чтв. паш.

---

1) Вм, $1542^{4}/_{5}$.

И всего въ Углицкомъ уѣздѣ 6 становъ да волость.

А въ нихъ за бояриномъ и за столники, и за стряпчими, и за дворяны, и за дѣтьми боярскими, и за вдовами, и за недоросльми, и за приказными людьми, и за иноземцы въ пом.: 13 селъ, 35 слц. съ полуслц., 189 дер. съ жеребьемъ, 3 поч. живущихъ, 2 села да 4 слц., да 7 дер. пус., 1331 пст. съ жеребьемъ да 6 слщ., да 6 луговъ.

А въ селѣ и въ слц., и въ дер.: 123 дв. помщ., 50 дв. лдск., а людей въ нихъ 54 чел., 462 дв. кр., а людей въ нихъ 751 чел., 411 дв. бб., а людей въ нихъ 569 чел., 3 дв. помщ. пус., 69 дв., 42 мѣста дв. пус.

Паш. пах. помщ. серед. земли 994 чтв. безъ полуосьмины да кр. паш. пах. 1624 чтв. съ полуосьминою, да паш. жъ пах. нзд. 674 чтв. безъ полуосьмины, да перелог. 8806 чтв. безъ полуосьмины, да л. пор. 27875 чтв. съ осьминою. И всего, паш. пах. помщ. и кр., и съ наѣз. паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 39973 чтв. съ осьминою [1]), а доброю землею съ наддачею 31979 чтв. безъ полуосьмины [2]) да серед. земли въ рядъ безъ наддачи, паш. пах. нзд. 27 чтв. съ полуосьминою да перелог. 104 чтв., да л. пор. 296 чтв. съ третникомъ. И всего, серед. земли безъ наддачи паш. пах. и нзд., и перелог., и л. пор 427 чтв. съ осьминою и полъ полъ третника паш. да добрыя земли 8 чтв. безъ третника. И обоего, паш. пах. помщ. и кр., и съ наѣз. паш. и перелог., и л. пор. серед. земли, доброю землею съ наддачею, и серед. земли въ рядъ безъ наддачи и добрыя земли 32504 чтв. съ полуосьминою [3]) въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 38799 коп.

Л. пашен. 989 дес. да непашен. 852 дес., да поверст-

---

1) Слѣдуетъ: 39973. 2) Вм.: 31978⁴/₅. 3) Слѣдуетъ: 32414.

наго л. въ розныхъ мѣстахъ въ длину 32 версты съ полъ верстою, а поперегъ 19 верстъ безъ чтв. версты.

А сошнаго письма въ живущемъ полъ полъ чтв. сохи и не дошло въ сошное письмо 7 чтв. безъ полъ третника и полъ полъ четврк. паш. Да въ пустѣ 40 сохъ съ полъ сохою и полъ полъ трети сохи и не дошло въ сошное письмо 6 чтв. безъ третника паш.

Да въ тѣхъ же станѣхъ и въ волости порожнихъ пом. земель: 4 жеребья села да 1657 пст., да 11 пст. припущено въ паш., да 4 слщ., а въ нихъ: 2 мѣста церковныхъ, паш. перелог. серед. земли 1363 чтв. да л. пор. 33817 чтв. И обоего, паш. перелог. и л. пор. серед. земли 35180 чтв., а доброю землею съ наддачею 28144 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 23634 коп.

Л. пашен. 158 дес. да непашен. 143 дес. съ полудес. да поверстного въ розныхъ мѣстахъ въ длину 16 верстъ, а поперегъ 13 верстъ съ полуверстою.

А сошнаго письма въ пустѣ 35 сохъ съ полъ чтв. и полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо 6 чтв.

Да въ тѣхъ же станѣхъ старыхъ вотч.: 7 селъ, 11 слц. съ полу слц., 61 дер. съ жеребьемъ, 2 поч. живущихъ, полъ слц. да поч. пус., 231 пст. съ полупст.

А въ селѣ и въ слц., и въ дер., и въ поч.: 31 дв. вотч., 25 дв. лдск., 134 дв. кр., людей въ нихъ 261 чел., 130 дв. бб., а людей въ нихъ 240 чел., 57 дв. пус., 13 мѣстъ дв., 4 мѣста мельничныхъ, мѣсто церковное пус.

Паш. пах. вотч. серед. земли 251 чтв. да кр. паш. пах. 499 чтв. съ полуосьминою, да паш. жъ пах. нзд. 59 чтв., да перелог. 1197 чтв., да л. пор. 4483 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. да кр., и съ наѣз. паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 6489 чтв. съ полуосьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 5227 коп.

Въ живущемъ 13 чтв. съ четврк. безъ полъ полъ четврк. паш. А въ пустѣ сошнаго письма 8 сохъ и полъ полъ чтв., и полъ полъ полъ чтв. сохи, и перешло за сошнымъ письмомъ чтв. паш.

Въ тѣхъ же станѣхъ въ вотч. дано за Царя Васильево Московское осадное сидѣнье: 7 селъ безъ жеребья да 5 слц. съ жеребьемъ, да 40 дер. безъ чтв. живущихъ, да дер. пус., да 36 пст. съ жеребьемъ.

А въ нихъ: 20 дв. вотч., 12 дв., лдск., а людей въ нихъ 13 чел., дв. поповъ, дв. дьячковъ живущіе, дв. поповъ, дв. дьячковъ пус., 111 дв. кр., а людей въ нихъ 193 чел., 104 дв. бб., а людей въ нихъ 175 чел., да дв. лдск. да 43 дв. пус., 19 мѣстъ дв.

Паш. пах. вотч. серед. земли 217 чтв. съ осьминою и съ четврк. да паш. жъ пах. кр. 459 чтв. съ четврк., да паш. пах. нзд. 35 чтв. съ полуосьминою, да перелог. 631 чтв. съ полуосьминою и съ полъ четврк., да л. пор. 1261 чтв. безъ полъ полъ третника. И всего, паш. пах. вотч. и кр., и съ наѣз. паш., и перелог., ил. пор. серед. земли 2458 [1]) чтв., а доброю землею съ наддачею 1966 чтв. съ осьминою [2]), да серед. земли въ рядъ безъ наддачи 266 чтв. и полъ полъ третника паш. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и съ наѣз. паш., и перелог., и л. пор. серед. земли, доброю землею съ наддачею и серед. земли въ рядъ безъ наддачи 2232 чтв. съ осьминою и полъ полъ третника паш. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 2204 коп.

Л. пашен. 111 дес. съ полудес. да непашен. 26 дес. да поверстнаго л. въ длину наверсту, а поперегъ тожъ.

Въ живущемъ 10 чтв. съ полуосьминою безъ полъ полъ четврк. паш. А въ пустѣ сошнаго письма 3 сохи безъ чтв. и полъ полъ полъ чтв. сохи, и не дошло въ сошное письмо 3 чтв. безъ полуосьмины паш.

Да въ вотч. же, что̀ дано при Государѣ Царѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всеа Русіи за Московское осадное сидѣнье Королевича приходу: 4 села, 5 слц., 41 дер. живущихъ, жеребей села пус., 29 пст. безъ жеребья.

А въ нихъ: 18 дв. вотч., дв. конюшенной, 28 дв. лдск. а людей въ нихъ 30 чел., 116 дв. кр., а людей въ нихъ 189 чел., 71 дв. б., а людей въ нихъ 120 чел., мѣсто дв. вотч., 4 дв. людск., 30 дв. кр. пус., 13 мѣстъ дв.

Паш. пах. вотч. серед. земли 270 чтв. да кр. паш. пах. 360 чтв. безъ четврк., да паш. жъ пах. нзд. 19 чтв. съ осьминою, да перелог. 506 чтв., да л. пор. 849 чтв. безъ полуосьмины. И всего, паш. пах. вотч. и кр., и съ наѣз. паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 2004 чтв. съ четврк., а доброю землею съ наддачею 1603 чтв. съ полуосьминою [3]), да серед. земли въ рядъ безъ наддачи 386 чтв. И обоего, паш. пах. вотч. и кр., и съ наѣз. паш.,

---

[1]) $2604^{11}/_{48}$ [2]) Вм. $1966^{2}/_{5}$. [3]) Вм. $1603^{3}/_{10}$.

и перелог., и л. пор. серед. земли съ наддачею и серед. земли въ рядъ безъ наддачи 1989 чтв. съ полуосьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 2276 коп.

Л. пашен. 106 дес. да непашен. 40 дес.

Въ живущемъ 9 чтв. съ осьминою и съ четврк. паш. А въ пустѣ 2 сохи съ полусохою безъ полъ полъ полъ чтв. сохи и перешло за сошнымъ письмомъ 5 чтв. съ четврк. паш.

Въ тѣхъ же станѣхъ порожихъ вотч. земель 245 пст. съ полупст. да слц., да 2 пст. припущены въ паш.

А въ нихъ: паш. пах. нзд. 2 чтв. да перелог. 102 чтв. съ осьминою, да л. пор. 4011 чтв. И обоего, паш. пах. нзд. и перелог., и л. пор. серед. земли 4115 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 3123 коп.

Л. пашен. 30 дес. съ полудес.

А сошнаго письма въ пустѣ 5 сохъ съ полъ чтв. и перешло за сошнымъ письмомъ 15 чтв. съ осьминою паш.

Да монастырскихъ вотч.: 14 селъ, 2 приселка, 6 слободокъ, 3 слц., 218 дер. безъ жеребья, 11 поч. живущихъ, поч. пус., 2 дер. церковныхъ, 506 пст., 10 слц., погостъ пус. Да къ тѣмъ же селамъ и къ приселкамъ и къ дер. припущено въ паш. [1]).

А въ селѣ и въ приселкахъ, и въ дер.: 20 дв. монастырскихъ, людей въ нихъ [2]), 8 дв. скотьихъ, а людей въ нихъ 9 чел., 2 дв. гостиныхъ, 185 дв. служнихъ и служебниковыхъ, и дѣтенышевыхъ, а людей въ нихъ 217 чел., дв. земскаго дьячка, 4 дв. конюховыхъ, 2 дв. полщиковыхъ, 3 дв. плотниковыхъ, а людей въ нихъ 4 чел., 3 дв. кузнецовыхъ, а людей въ нихъ 7 чел., дв. поваровъ, а въ немъ 2 чел., 16 дв. мельниковыхъ, а людей въ нихъ 17 чел., 19 дв. хлѣбниковъ и извощиковъ, и епанечниковъ, и плотниковъ, а людей въ нихъ 28 чел., дв. кожевниковъ, въ немъ 3 чел., дв. каменьщиковъ, а въ немъ 8 чел., дв. кирпичниковъ, а въ немъ 6 чел., дв. портного мастера, а въ немъ 4 чел., дв. свѣчниковъ, а въ немъ 2 чел., дв. солодениковъ, дв. квасниковъ, а въ немъ 2 чел., дв. огородниковъ, а въ немъ 3 чел., дв. сапожниковъ, а въ немъ 6 чел., 2 дв. телѣжниковыхъ, а въ нихъ 4 чел., 22 дв. рыбныхъ лов-

---

[1]) и [2]) Въ подл. пропущено.

цовъ, а людей въ нихъ 25 чел., 363 дв. кр., а людей въ нихъ 527 чел., 358 дв. бб., а людей 554 чел., 7 дв. дѣтенышевыхъ пустыхъ, 231 дворскій и б. пус., 113 мѣстъ дв.

Паш. пах. монастырскія и служни 656 чтв. да кр. паш. 880 чтв. съ осьминою безъ четврк., да паш. жъ пах. нзд. 264 чтв. съ осьминою, да перелог. 3517 чтв. съ осьминою и съ полъ четврк., да л. пор. 16250 чтв. съ осьминою. И всего, паш. пах. монастырскія и служни, и кр., и съ наѣз. паш., и перелог., и л. пор. серед. земли 21569 чтв. безъ полъ четврк. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Да пашни жъ монастырскія пах. худыя земли 32 чтв. да кр. паш. пах. 31 чтв. съ осьминою безъ получетврк., да паш. жъ пах. нзд. 5 чтв., да перелог. 161 чтв. съ осьминою безъ четврк., да л. пор. 545 чтв. съ осьминою и съ четврк., и съ получтврк. И всего, паш. пах. монастырскія и кр., и съ наѣз. паш., и перелог., и л. пор. худыя земли 775 чтв. съ осьминою въ полѣ, а въ дву потомужъ. И обоего, монастырскихъ вотч. въ селѣ жъ и въ приселкахъ, и въ слц., и въ слободкахъ, и въ дер., и въ пст., паш. пах. монастырскія и служни и кр., и съ наѣз. паш., и перелог., и л. пор. серед. и худыя земли 22344 чтв. съ осьминою безъ полъ четврк. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

Сѣна 16350 коп.

Л. пашен. 208 дес. да непашен. 391 дес., да поверстнаго въ длину 24 версты съ полъ верстою, а поперегъ 13 верстъ.

Въ живущемъ 47 чтв. безъ полъ полъ полъ четврк. паш. А въ пустѣ 40 сохъ съ полъ сохою и не дошло въ сошное письмо 3 чтв. съ четврк. паш.

Да въ тѣхъ же станѣхъ церковныхъ селъ и на погостѣхъ и въ церковныхъ дер. на погостѣхъ, и въ порожнихъ церковныхъ земляхъ: паш. пах. съ наѣз. паш. и перелог., и л. пор. серед. земли 1595 чтв. да худыя земли 1605 чтв. въ полѣ, а въ дву потомужъ.

ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ

ИЗДАВАЕМАЯ

ДЕМИДОВСКИМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ

ЛИЦЕЕМЪ.

№ 6.

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типо-литографія Г. Фалькъ, Духовская ул., собственный домъ.
1887.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Директоръ *С. Шпилевскій.*

Приложеніе къ Временнику Демидовскаго Юридич. Лицея.

ОГЛАВЛЕНІЕ

№ 6-го ЮРИДИЧЕСКОЙ БИБЛІОГРАФІИ.

1. В. А. Лебедевъ. Мѣстные налоги. 1886 г. *А. Исаева* . . . . . 1—6

2. *Судейкинъ*. Прямые налоги и ихъ организація во Франціи. 1887 г. *А. Исаева* . . 7—10

3. *Н. Сергѣевскій*. Русское уголовное право, часть общая. 1887 г., стр. 434. *Л. Бѣлогриц-Котляревскаго* . . . . . 10—20

4. Joh. Friedrich von Schulte. Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts nach dem gemeinen Rechte, dem Rechte der deutschen Länder und Oesterreichs. Vierte Auslage der katholischen, erste der evangelischen. Giessen, 1886 (559+VII) *Н. Суворова* . . . . 21—34

5. Hermann Gerlach. Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts. Vierte verbesserte und bedeutend vermehrte Auflage, Paderborn und Münster, 1885. (XIX+699) *Н. Суворова* . . . . 34—36

6. Rudolf Ritter v. Scherer, Handbuch des Kirchenrechts, Graz, 1886 (VIII+687). *Н. Суворова* . . . . . 36—38

7. Paul Hinschius, Das preussische Kirchenrecht im Gebiete des allgemeinen Landrechts. Berlin und Leipz. 1884. (VII—615). *Н. Суворова* . 38—40

8. Die kirchenpolitischen Gesetze Preussens und des deutschen Reichs in ihrer Gestaltung nach dem Abänderungsgesetz von 29 April 1887. von V. Rinkelen, geheimen Oder-justizrath, Mitgliede des Riechstags. Paderb u. Münster, 1887 (75 стр.). *Н. Суворова* . . . . . 40—48

В. А. Лебедевъ. Мѣстные налоги. 1886 года.

Обширный трудъ профессора Лебедева распадается на два отдѣла: первый составляетъ теоретическій очеркъ мѣстныхъ налоговъ, а второй—обзоръ законодательства въ Англіи, Франціи и Пруссіи. Мы остановимся на оцѣнкѣ именно перваго отдѣла, которому предаемъ особенное значеніе.

Введеніемъ въ работу г. Лебедева служитъ характеристика задачъ мѣстнаго самоуправленія. Изложивъ ученіе Гнейста, Штейна и другихъ писателей, авторъ приходитъ къ заключенію, что организмы мѣстнаго самоуправленія не менѣе важны, чѣмъ центральнаго: „всякому свое; государство, власть центральная заботится объ интересахъ высшаго порядка; земство и община-о не менѣе существенныхъ интересахъ благосостоянія своей мѣстности, своихъ сочленовъ. Въ кругъ дѣятельности мѣстнаго самоуправленія должны быть отнесены всѣ мѣры содѣйствія развитію благосостоянія и благоустройства, на сколько они связаны съ мѣстными пользами и нуждами, на сколько онѣ выполнимы силами и средствами земства или общины, не лежа притомъ, по свойствамъ своимъ и по условіямъ выполнимости на обязанности общаго государственнаго управленія“. (12). Такое значеніе единицъ самоуправленія естественно служитъ источникомъ особаго финансоваго организма. „Земское и общинное управленіе, говоритъ авторъ, совершенно справедливо можно разсматривать, какъ самостоятельные государственные органы, равноправные съ правительственными. А изъ участія гражданъ въ благахъ земскаго и общиннаго союзовъ, въ ихъ жизни, въ ихъ скорбяхъ и радостяхъ, не трудно вывести и податную обязанность этихъ участниковъ. И всякій иной общественный союзъ имѣетъ нѣкоторое право обложенія; но за союзами мѣстнаго самоуправленія слѣдуетъ признать финансовую власть, однородную съ таковою же государ-

ственною,—въ силу того, что они будучи, какъ и государство, союзами обязательными, принудительными, дѣятельностью своею продолжаютъ и пополняютъ административную дѣятельность государственныхъ учрежденій". (22).

Отмежевавъ, такимъ образомъ, мѣстнымъ организмамъ обширное поле дѣятельности, профессоръ Лебедевъ совершенно основательно возстаетъ противъ излишняго надзора за ними со стороны администраціи. „Необходимо, говоритъ онъ, чтобы отношенія администраціи къ общинѣ, равно и къ земству, были точно опредѣлены; чтобы устранена была всякая возможность произвольнаго вмѣшательства правительственныхъ учрежденій и лицъ въ мѣстное самоуправленіе. Иначе, старанія и энергія общинныхъ дѣятелей, парализуемые разными „высшими" соображеніями администраціи, ослабѣваютъ; они начинаютъ относиться къ своему дѣлу чисто механически и самоуправленіе не оправдываетъ тѣхъ ожиданій, которыя на него возлагались. А враги самоуправленія, въ свою очередь, какъ будто не понимая истинной причины, злорадствуютъ и начинаютъ толки о безполезности и вредѣ самоуправленія". (9—10). А на стран. 31 мы читаемъ слѣдующія прекрасныя слова. „Гарантія правильности хода мѣстнаго хозяйства заключается не въ мелочномъ наблюденіи администраціи, не въ губернаторскихъ, наприм., утвержденіяхъ и протестахъ, а въ гласности всѣхъ его операцій и отчетовъ, въ коллегіальномъ обсужденіи мѣстныхъ дѣлъ органами самоуправленія и въ сознаніи сихъ послѣднихъ, что они дѣйствительно полные хозяева въ своемъ дѣлѣ: position oblige".

Всѣ доходы земства и общины г. Лебедевъ дѣлитъ на 6 классовъ: 1) Натуральныя повинности, 2) налоги, 3) пошлины, 4) доходы отъ общинныхъ имуществъ и капиталовъ, 5) пособія отъ государственной казны, 6) полученія путемъ кредита. Первенствующее мѣсто среди доходовъ занимаютъ налоги, которые, подобно тому, какъ и въ государственномъ центральномъ хозяйствѣ, стремятся оттѣснить пошлины и доходы изъ другихъ источниковъ. Сравнивая два начала распредѣленія налоговъ—принципы услугъ и податной способности,—авторъ отдаетъ предпо-

чтеніе второму и признаетъ первое совершенно неудовлетворительнымъ. Подати, построенныя на началѣ возмездія, обмѣна услугъ, превращаются въ пошлины: юридическая и нравственная связь между государствомъ и подданнымъ порывается, чтобы замѣниться какими-то мѣновыми и страховыми отношеніями!“. (57). Обязанности общественныхъ принудительныхъ союзовъ оказывать извѣстныя общія услуги соотвѣтствуетъ обязанность членовъ оныхъ доставлять потребныя средства. И размѣръ взноса каждаго лица долженъ опредѣляться только его налогоспособностью, а ни какъ не оцѣнкою услугъ этого рода, не поддающихся измѣренію“ (61). Въ ученіи о субъектѣ мѣстныхъ налоговъ профессоръ Лебедевъ опровергаетъ положеніе Гнейста, что тяжесть податей должна лежать почти исключительно на землевладѣльцахъ: подати должно нести все населеніе общины или округа, такъ какъ все оно пользуется удобствами жизни въ предѣлахъ даннаго союза. Можно оправдать изъятія для бѣднѣйшихъ жителей общины. Но изъятія, напр,, для должностныхъ лицъ не могутъ быть оправданы: „исполненіе податной обязанности, для всѣхъ общей, можетъ, между прочимъ, служить членамъ служебнаго персонала постояннымъ напоминаніемъ, что они — не люди не отъ міра сего, созданные будто спеціально для управленія другими, податными, — что они такіе же граждане и такія же податныя лица, какъ и тѣ, надъ коими они поставлены“ (76). Указывая и на юридическія лица, какъ на субъекты мѣстныхъ налоговъ, авторъ совершенно правильно рѣшаетъ вопросъ о соотношеніи между государственными центральнымъ и мѣстными финансовыми хозяйствами: община и земство не должны быть податными лицами предъ казной, а казна не служитъ для нихъ субъектомъ налоговъ. И въ самомъ дѣлѣ, налоги суть тѣ денежныя суммы, которыя поступаютъ отъ частныхъ хозяйствъ, а земства, общины, казна не могутъ быть въ отношеніяхъ другъ къ другу отожествлены съ частными хозяйствами, такъ какъ въ основаніи ихъ бытія и дѣятельности лежитъ публичное начало. Профессоръ Лебедевъ въ слѣдующихъ словахъ опредѣляетъ эти отношенія: „a priori ни земство, ни общины не могутъ быть привлекаемы

къ налогамъ въ пользу государственной казны; учрежденія эти своею дѣятельностью продолжаютъ дѣятельность государства; потому и обложеніе государствомъ собираемыхъ для нея средствъ было-бы нелогичнымъ дѣломъ. Изъ какихъ-бы источниковъ ни слагались доходы мѣстныхъ бюджетовъ, доходы эти должны быть неприкосновенны для государства, потому что обложеніе ихъ было-бы равносильно сокращенію мѣстныхъ финансовыхъ силъ, въ ущербъ выполненію задачъ, самою же государственною властью возложенныхъ на мѣстность или ей предоставленныхъ". (86). Поэтому, тѣ доли дохода казны, которыя поступаютъ въ кассы общинъ и называются налогами, имѣютъ не финансово-политическое основаніе, а чисто экономическое: они дѣлаютъ положеніе казны, какъ производительницы, подобнымъ положенію частныхъ хозяйствъ.— По вопросу о томъ, какой строй налоговъ заслуживаетъ предпочтенія —накладные ли сборы, составляющіе добавки къ государственнымъ податямъ, или самостоятельные,—авторъ склоняется въ сторону послѣднихъ. Накладные сборы, господствующіе во Франціи, Бельгіи, Италіи, имѣютъ то неудобство, что ставятъ мѣстные финансы въ слишкомъ тѣсную зависимость отъ государственныхъ: такъ какъ государственная администрація имѣетъ въ виду прежде всего собственный интересъ, то удовлетвореніе мѣстныхъ потребностей можетъ быть иногда затруднено. Кромѣ того, накладные сборы уменьшаютъ самостоятельность органовъ мѣстнаго управленія и отвѣтственность ихъ за расходы. Наконецъ, этотъ порядокъ легко увлекаетъ мѣстныя хозяйства на путь расточительности: нѣсколько копѣекъ надбавки къ существующимъ податямъ вотируются легче, чѣмъ проходятъ проекты новаго налога. Эта система только тогда заслуживала-бы предпочтенія, если бы строй государственныхъ налоговъ былъ близокъ къ совершенству.—Сознавая преимущество самостоятельныхъ системъ мѣстнаго обложенія, проф. Лебедевъ отводитъ косвеннымъ налогамъ второстепенное мѣсто, при чемъ высказываетъ противъ нихъ тѣ возраженія, которыя уже получили въ наукѣ право гражданства. Однимъ изъ крупныхъ доводовъ противъ нихъ является то, что широкое развитіе въ общинахъ косвен-

ныхъ налоговъ воскресило бы внутреннія таможни къ чрезвычайному вреду для торговли.

И такъ, центромъ тяжести служатъ прямыя подати. Изъ нихъ личный налогъ долженъ быть примѣняемъ только для тѣхъ лицъ, которыя не могутъ быть настигнуты другими податями. Квартирный налогъ умѣстенъ въ городскихъ общинахъ, такъ какъ сельскія жилища не могутъ служить признакомъ размѣровъ дохода. Для большихъ городовъ является цѣлесообразнымъ введеніе налоговъ на роскошь, особенно, налога на прислугу, лошадей, собакъ. Налогъ съ недвижимой собственности является важной составной частью системы. Авторъ заключаетъ при этомъ, что въ нашемъ отечествѣ, вслѣдствіе незначительности государственнаго обложенія недвижимостей, этотъ налогъ въ предѣлахъ мѣстныхъ хозяйствъ допускаетъ очень широкое развитіе. Особенности городскаго и сельскаго быта объясняютъ, почему въ деревняхъ этотъ налогъ долженъ быть только поземельнымъ, а въ городахъ вполнѣ умѣстно обложеніе и строеній. Дальнѣйшимъ звѣномъ въ цѣпи прямыхъ податей слѣдуетъ налогъ промысловый. Послѣдній членъ — подоходная подать. Этотъ налогъ служитъ существеннымъ дополненіемъ системы потому, что даетъ „возможность привлекать къ платежамъ намѣстныя нужды и такихъ лицъ, которыхъ другими налогами трудно настичь, — и возможность облагать ближе къ истинному объему налогоспособности, чѣмъ можно это сдѣлать безъ помощи этого налога“ (151). Подоходная подать должна быть построена такъ, чтобы фундированные доходы облагались тяжеле не фундированныхъ и чтобы окладъ прогресивно возвышался съ увеличеніемъ доходовъ.

Въ обширномъ и поучительномъ трудѣ В. А. Лебедева есть мѣста, которыя вызываютъ съ нашей стороны возраженія. Указывая на полезность для общины беречь свои земли, для обезпеченія вновь прибывающихъ членовъ, авторъ говоритъ, что казна должна отчуждать ихъ для надѣленія малоземельныхъ поселянъ (39). Это положеніе можетъ быть принято только въ томъ случаѣ, если доказано преимущество положенія землодѣльцевъ — собственниковъ сравнительно съ съемщиками казенныхъ земель, съ

чѣмъ согласиться нельзя: вѣроятность обезземеленія для первыхъ гораздо болѣе велика, чѣмъ для вторыхъ.—Въ противность утвержденію автора, что однимъ изъ выгодныхъ свойствъ косвенныхъ налоговъ служитъ возможность настигать всѣ классы населенія (105), мы считаемъ это (т. е. не возможность уйдти отъ нихъ тѣмъ гражданамъ, которые должны бы быть свободны отъ податей) ихъ главнымъ недостаткомъ. Мы не можемъ согласиться съ авторомъ, что квартирный налогъ имѣетъ много общихъ чертъ съ подоходнымъ (120). Расходы на квартиру служатъ самымъ обманчивымъ показателемъ доходовъ лица и экономической силы даннаго частнаго хозяйства: чѣмъ крупнѣе доходъ, тѣмъ меньшую долю въ бюджетѣ занимаетъ расходъ на жилище и наоборотъ. Нельзя также примкнуть къ положенію автора, что „до времени, до наступленія можетъ быть новаго періода въ поступательномъ движеніи человѣческой культуры, подоходный налогъ, оставаясь теоретически идеаломъ налога, въ практикѣ можетъ имѣть только значеніе налога дополнительнаго, ограничивающагося скромною, но почтенною ролью сглаживателя неровностей существующихъ системъ обложенія, какъ государственнаго, такъ и мѣстнаго“ (152). Такая скромная роль подоходнаго налога объясняется, по нашему убѣжденію, не тѣмъ, чтобы были крупныя объективныя препятствія его преобладанія въ системахъ финансовъ, но только тѣмъ, что законодательства предпочитаютъ слѣдовать рутинѣ, освященной давностью, а не указаніямъ науки.

Трудъ профессора Лебедева займетъ почетное мѣсто въ нашей литературѣ по финансамъ. Вниманіе читателя останавливаетъ на себѣ не только обширная эрудиція автора, но и его сочувствіе тѣмъ свойствамъ налоговъ, которыя имѣютъ особенное значеніе для бѣдныхъ классовъ. Но насъ подкупаетъ еще одна черта оцѣниваемой книги: чрезъ нее красной нитью проходитъ убѣжденіе автора, что для успѣховъ общественной жизни необходима свобода организмовъ самоуправленія и самостоятельность ихъ финансовъ.

Андрей Исаевъ.

Судейкинъ. Прямые налоги и ихъ организація во Франціи. 1887 г.

Г. Судейкинъ поставилъ себѣ задачей познакомить читателей съ историческимъ развитіемъ и современнымъ состояніемъ французской системы прямыхъ налоговъ. Въ краткомъ очеркѣ авторъ изображаетъ намъ послѣдовательное развитіе прямыхъ налоговъ. Кромѣ мелкихъ податей, вся система можетъ быть сведена къ 4-мъ группамъ: поземельный налогъ, съ оконъ и дверей, личный и поквартирный и патентный. Первые три построены на раскладочномъ основаніи и только послѣдній—окладной. Хотя система раскладочныхъ налоговъ неоднократно подвергалась во Франціи нападкамъ со стороны теоріи и практики, но и до сихъ поръ она сохранила преобладающее значеніе; ея главное преимущество состоитъ въ томъ, что общество не остается пассивнымъ при распредѣленіи налоговъ.

Поземельный налогъ, постоянно уменьшаясь съ начала вѣка, не достигаетъ теперь и 200 милліоновъ франковъ. Онъ взимается съ чистаго средняго дохода, опредѣляемаго съ помощью кадастра, который отъ времени до времени провѣряется. Этому налогу подлежатъ земли и строенія, за исключеніемъ тѣхъ участковъ, которые, будучи осушаемы или засѣваемы лѣсомъ, нуждаются въ покровительствѣ закона въ видахъ поощренія культуры.—Личному налогу подлежатъ всѣ лица обоего пола, французскіе подданные и иностранцы, разъ они правоспособны и имѣютъ средства къ самостоятельному существованію; размѣръ его составляетъ трехъ-дневная заработная плата, опредѣляемая отъ $^1/_2$—$1^1/_2$ франка. Предметомъ поквартирнаго налога служитъ квартирная плата; его уплачиваютъ всѣ лица, имѣющія самостоятельныя квартиры; освобождаются только квартиры самыя бѣдныя.—Налогу на окна и двери подлежатъ всѣ отверзтія въ домахъ, служащія для входа, освѣщенія и притока воздуха. Для охраненія здоровья рабочихъ классовъ, отъ этого налога освобождаются зданія, занимаемыя фабриками. Наконецъ, патентный налогъ облагаетъ всѣ виды торговли и промышленности. Дабы

была проведена равномѣрность въ обложеніи этою податью, законъ вноситъ большое разнообразіе въ размѣры окладовъ. Оклады измѣняются въ связи съ прибыльностью отдѣльныхъ промысловъ, съ количествомъ населенія въ городѣ, гдѣ ведется промыселъ, съ числомъ рабочихъ, со стоимостью квартиры, которую занимаетъ предприниматель.

Авторъ довольно подробно знакомитъ насъ со строемъ финансоваго управленія, правильная организація котораго относится къ 1800 году; именно въ этомъ году былъ учрежденъ институтъ податныхъ контролеровъ, который быстро упрочился и поставилъ населеніе въ прямыя отношенія къ финансовой администраціи. Всѣ преобразованія финансоваго управленія были направлены къ тремъ цѣлямъ: во 1-хъ, усилить надъ служащими контроль; во 2-хъ, улучшить ихъ матеріальное положеніе и въ 3-хъ усовершенствовать порядокъ группированія собранныхъ свѣдѣній; одновременно съ этимъ въ управленіе вносилась большая централизація. Центральнымъ учрежденіемъ для прямыхъ налоговъ служитъ департаментъ; во главѣ мѣстнаго управленія каждымъ изъ 86 департаментовъ стоитъ директоръ; главная тяжесть работы лежитъ на податныхъ контролерахъ. Поступленіе же прямыхъ податей сосредоточено въ департаментѣ казначейства съ казначеями и сборщиками податей въ округахъ и общинахъ. Все число штатныхъ служащихъ въ обоихъ департаментахъ не превышаетъ 7 тысячъ человѣкъ; главнымъ залогомъ ихъ служебной пригодности является требованіе закона, чтобы каждый служащій начиналъ свою дѣятельность съ низшихъ должностей. Независимо отъ общаго служебнаго контроля, есть особые инспектора, подчиненные непосредственно министру финансовъ; имъ-то принадлежитъ спеціальный надзоръ надъ дѣйствіями всей мѣстной финансовой администраціи.

Г. Судейкинъ, подвергая оцѣнкѣ французскую систему прямыхъ налоговъ, указываетъ на ихъ не равномѣрность, при чемъ ссылается на многихъ французскихъ писателей. Одинъ изъ нихъ, напр., упоминаетъ о двухъ общинахъ: Аршіакъ, платящей 30% съ дохода, и Эксъ, которая платитъ только 0,69% съ дохода.

По отношенію къ другимъ прямымъ налогамъ не замѣчается такой неравномѣрности, хотя наиболѣе жалобъ вызываетъ патентный налогъ, который построенъ на окладномъ основаніи.

Въ трудѣ г. Судейкина есть положенія, съ которыми мы согласиться не можемъ. На стр. 39 авторъ, вопреки господствующему мнѣнію, утверждаетъ, что налоги во Франціи не чрезмѣрно высоки и что классы, пользующіеся большимъ благосостояніемъ, несутъ и большее бремя подататей.—Такъ какъ во Франціи прогрессивное обложеніе неизвѣстно, то это положеніе не можетъ быть принято. Нельзя согласиться и съ тѣмъ, что квартира служитъ большею частію показателемъ благосостоянія (41): извѣстно, что расходы на жилище, съ увеличеніемъ дохода, относительно понижаются. Нельзя согласиться также съ воззрѣніемъ французскаго законодательства, которое раздѣляетъ авторъ, что доходность предпріятія зависитъ отъ количества народонаселенія (57): отличительная черта современнаго производства и состоитъ именно въ томъ, что крупныя предпріятія, работающія для всемірнаго рынка и наиболѣе доходныя, не рѣдко возникаютъ внѣ большихъ городовъ, въ мѣстностяхъ съ рѣдкимъ населеніемъ.—Достоинство системы прямыхъ налоговъ заключается въ томъ, что она щадитъ бѣдняка и не уничтожаетъ потребителей на внутреннемъ рынкѣ (70). О послѣднимъ, мы полагаемъ, можно говорить только тогда, когда подвергнута оцѣнкѣ вся система финансовъ данной страны; а за прямыми налогами Франціи стоитъ несравненно большая сумма—2 милліарда—косвенныхъ, которые могутъ совершенно парализовать вліяніе, оказываемое прямыми податями. Замѣтимъ, наконецъ, что таблица (118), указывающая на пониженіе расходовъ по взиманію податей, не даетъ понятія о томъ, возростаетъ-ли тягость налоговъ или понижается: обыкновенно съ увеличеніемъ размѣровъ производства, расходы на администрацію относительно понижаются, а съ увеличеніемъ суммы налоговъ относительно понижается стоимость ихъ взиманія. Но народное хозяйство заинтересовано не въ томъ, чтобы относительно или даже абсолютно уменьшались издержки по взиманію податей, а въ томъ, чтобы умень-

палась общая сумма тѣхъ налоговъ, которые (такова именно большая часть податей на потребленіе), всего менѣе соотвѣтствуютъ началамъ разумной и справедливой податной политики.

Не соглашаясь съ нѣкоторыми положеніями г. Судейкина, мы охотно признаемъ его трудъ очень полезнымъ вкладомъ въ нашу экономическую литературу.

Андрей Исаевъ.

---

3. *Н. Сергѣевскій,* Русское уголовное право, часть общая, 1887 г., стр. 434.

Авторъ новаго труда, заглавіе котораго нами выписано, извѣстенъ въ уголовно-юридической литературѣ своей прекрасной монографіей „О причинной связи въ уголовномъ правѣ“ и цѣлымъ рядомъ статей, помѣщавшихся въ спеціальныхъ юридическихъ журналахъ. Статьи эти далеко неравнаго достоинства: однѣ отличаются солидностью, серьезною обдуманностью, другіе — тѣми обыкновенными недостатками, которые свойствены журнальнымъ, поспѣшнымъ работамъ. Новый довольно объемистый трудъ г. Сергѣевскаго далеко, къ сожалѣнію, не запечатлѣнъ тѣми достоинствами, какія носитъ его магистерская диссертація и журнальныя статьи перваго разряда. Нѣкоторые изъ недостатковъ соч. г. Сергѣевскаго, на нашъ взглядъ, весьма крупные, мы уже имѣли случай отмѣтить въ литературѣ (1); теперь же ограничимся указаніемъ тѣхъ, которые нами тамъ были опущены по соображеніямъ мѣста.

Прежде однако чѣмъ перейти къ этому указанію, позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ въ развитіе своего взгляда на методъ нашей науки. По ученію г. Сергѣевскаго главная задача послѣдней должна заключаться въ позитивной разработкѣ дѣйствующаго уголовнаго права, которую онъ рѣшительно предпочитаетъ философско-метафизической (стр. 19). Такимъ образомъ, по мнѣ-

---

1) См. Ю. В., 1887 г., октябрь

нію нашего автора, господствующимъ методомъ долженъ быть индуктивный, а не дедуктивный. Но такъ ли это? Несомнѣнно, что изученіе положительнаго права должно входить въ содержаніе нашей науки, но главная ея задача заключается вовсе не въ томъ, а во 1-хъ, въ раскрытіи логической конструкціи, лежащей въ системѣ понятій преступленія и наказанія, въ установленіи принциповъ внутренняго ихъ соотношенія, и во 2-хъ, въ опредѣленіи основанія права наказанія и содержанія послѣдняго, т. е. карательныхъ средствъ. Отсюда само собою слѣдуетъ, что господствующимъ методомъ въ наукѣ уголовнаго права долженъ быть дедуктивный, а не индуктивный, какъ думаетъ г. Сергіевскій, требующій „позитивной разработки дѣйствующаго уголовнаго права“, т. е. построенія науки послѣдняго на основаніи такой разработки. Грамадному успѣху современная наука уголовнаго права именно обязана этому дедуктивному методу изслѣдованія, пріобрѣвшему рѣшительное преобладаніе надъ методомъ индуктивнымъ. Самъ авторъ, въ полномъ противорѣчіи съ собою, слѣдуетъ сему господствующему методу. Да строго говоря, правильная конструкція любаго изъ ученій о преступленіи, а также о приложеніи къ нему наказанія возможна только тогда, когда мы, отрѣшившись на время отъ постановленій положительнаго права, остановимся исключительно на раскрытіи того содержанія данныхъ вопросовъ, которое подсказываетъ чистая абстракція. Выводы или положенія, которые добываются такимъ путемъ, служатъ для насъ отправною точкою, пробнымъ камнемъ при оцѣнкѣ постановленій положительнаго права; съ другой стороны — совпаденіе послѣднихъ съ первыми служитъ довольно вѣскимъ подтвержденіемъ вѣрности нашихъ построеній. Только въ немногихъ частяхъ ученія о наказаніи, а именно въ вопросѣ о содержаніи послѣдняго, рядомъ съ дедукціей выступаетъ индукція, изученіе явленій in concreto, но и здѣсь первой принадлежитъ первенствующая роль, ибо безъ нея невозможна принципіальная постановка ученія о необходимыхъ чертахъ наказанія какъ рода и объ отдѣльныхъ его формахъ. Повидимому самъ авторъ сознаетъ всю шаткость своего опредѣленія главной задачи и метода науки уголовнаго

права, ибо не считаетъ возможнымъ ограничиться одной разработкой положительнаго уголовнаго права, какъ такой, которая способна превратить науку послѣдняго „въ практическій комментарій къ кодексу“, но вѣрное значеніе для нашей науки дедуктивнаго метода и его выводовъ для него совершенно неясно: у него этотъ методъ совершенно неправильно отождествляется съ ненавистнымъ ему философско-метафизическимъ направленіемъ, которое, по его словамъ, на столько безплодно, что до сихъ поръ, кромѣ внѣшней системы, не дало наукѣ уголовнаго права почти вовсе иного положительнаго содержанія, кромѣ того, которое заключается въ кодексахъ. Такое рѣзкое отрицательное отношеніе нашего автора къ философскому направленію, думается намъ, объясняется очень просто, а именно тѣмъ, что онъ слишкомъ сблизилъ общественныя науки съ естественными и тѣ выводы и заключенія, которые совершенно примѣнимы съ послѣднимъ, перенесъ на первыя; этимъ-же объясняется его „отреченіе отъ философско-метафизическаго направленія“ (стр. 33) и требованіе „позитивной разработки“ въ наукѣ уголовнаго права. Но почтенный авторъ напрасно опустилъ изъ виду, что между двумя названными отраслями знанія существуетъ коренное различіе, такъ—что проводить параллель между ними въ методахъ совершенно ненаучно.

Переходимъ теперь къ тѣмъ недостаткамъ труда г. Сергѣевскаго, о которыхъ мы хотѣли вести рѣчь. Сюда принадлежатъ:

1) Ученіе о покушеніи. Вопросъ о границахъ, отдѣляющихъ покушеніе отъ приготовленія, по мнѣнію г. Сергѣевскаго, вовсе не поддается общему теоретическую разрѣшенію, а потому господствующій въ современныхъ кодексахъ пріемъ формальнаго отдѣленія этихъ двухъ стадій предварительной дѣятельности не выдерживаетъ критики; ему слѣдуетъ предпочесть пріемъ стараго права, разсматривавшаго всю предварительную дѣятельность, какъ одно цѣлое. При этомъ законодатель можетъ идти двумя путями; опредѣливъ редуцированное наказаніе за предварительную дѣятельность вообще, онъ имѣетъ или *предоставить суду право освобождать отъ наказанія субъектовъ такой дѣятельности, буде они останови-*

лись на ступеняхъ отдаленныхъ отъ конечнаго ея момента (entfernter Uersuch) [1]), *или же изъ всей совокупности предварительной дѣятельности выдѣлить пріобрѣтеніе и приспособленіе средствъ въ качествѣ ненаказуемаго приготовленія, все же прочее признать наказуемымъ покушеніемъ* (стр. 353, 354). Подобное рѣшеніе вопроса, отвергающее возможность принципіальнаго разграниченія наказуемыхъ дѣйствій предварительной дѣятельности, образующихъ область покушенія, отъ ненаказуемыхъ, входящихъ въ область приготовленія, и переносящее задачу такого разграниченія въ каждомъ данномъ случаѣ на судебную практику—не ново въ уголовно-юридической литературѣ; оно предлагалось какъ нѣмецкими, такъ и французскими криминалистами, но не принято ни кодексами, ни доктриной. Несостоятельно оно потому, что представляется простымъ обходомъ встрѣчающихся затрудненій, котораго нельзя оправдать по двумъ причинамъ: 1) потому, что онъ равносиленъ отказу опредѣлить сферу наказуемыхъ дѣяній, такъ-какъ теорія и кодексы исключаютъ приготовленіе изъ этой сферы; возложеніе же таковой задачи на судебную практику неизбѣжно связано съ внесеніемъ произвола въ содержаніе карательной дѣятельности; 2) потому, что отсутствіе такой формулы, которая бы совершенно точно отграничивала область наказуемой сферы предварительной дѣятельности, входящей въ содержаніе понятія покушенія, еще не исключаетъ важнаго значенія такихъ опредѣленій послѣдняго, которыя, вообще говоря, обнимаютъ названную область съ незначительными только колебаніями, вызываемыми ничтожнымъ числомъ случаевъ, которые не совсѣмъ укладываются въ предлагаемыя формулы. Во всякомъ случаѣ этотъ послѣдній пріемъ несомнѣнно цѣлесообразнѣе пріема стараго права, защищаемаго г. Сергѣевскимъ, цѣлесообразнѣе потому, что первый даетъ опредѣленіе границъ карательный дѣятельности,

---

[1]) Это сказано на стр. 354, а не далѣе какъ на стр. 356 г. Сергѣевскій объявляетъ дѣленіе покушенія по степени близости къ выполненію несостоятельнымъ; вотъ тутъ и разбирай!

между тѣмъ какъ второй—не даетъ, оставляя его на полный произволъ суда, который по логикѣ вещей неизбѣжно привелъ бы, какъ это и было въ средніе вѣка, къ наказуемости рядомъ съ вредными и опасными неопасныхъ или даже безвредныхъ дѣяній, а слѣд. къ крайнему стѣсненію гражданской свободы. Этого ли хочетъ авторъ, предлагающій диллему, обѣ части которой покоятся на произволѣ суда? Впрочемъ, въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи авторъ игнорируетъ свою диллему и при опредѣленіи природы случаевъ error in obiecto и aberratio ictus исходитъ изъ господствующей конструкціи предварительной дѣятельности, а не изъ защищаемаго имъ пріема, представляя тѣмъ самымъ лучшее доказательство несостоятельности послѣдняго.

2) Ученіе о типахъ соучастниковъ. По мнѣнію г. Сергѣевскаго, принципіальное разграниченіе типовъ соучастниковъ по степени ихъ участія невозможно; это есть вопросъ факта, а потому весьма многіе вопросы, входящіе въ ученіе о соучастіи, напр. о наказуемости подстрекателей, объ эксцессахъ подстрекнутаго, о неудавшемся подстрекательствѣ, объ отказахъ соучастниковъ, о случаяхъ alias facturus и т. д., у него остаются безъ всякаго рѣшенія, безъ всякаго отвѣта. Вмѣсто отвѣта на эти важные вопросы, нашъ авторъ ограничивается упреками въ отсутствіи въ существующихъ ученіяхъ одной общей руководящей идеи. Такіе пріемы послѣдняго рѣшительно не могутъ быть одобрены, особенно въ учебникахъ, въ курсахъ; теорія и практика ставятъ извѣстные вопросы, которые каждый судебный дѣятель обязанъ рѣшать, а профессоръ или совершенно обходитъ ихъ или же считаетъ достаточнымъ сопрочислить ихъ къ вопросамъ факта, и это—тогда, когда на всѣ эти вопросы въ современной доктринѣ есть уже готовые отвѣты, болѣе или менѣе удовлетворительные. Правда, г. Сергѣевскому принципіальное разрѣшеніе нѣкоторыхъ изъ этихъ вопросовъ кажется невозможнымъ, но такое его мнѣніе, правда, не единичное, здѣсь, какъ и въ ученіи о покушеніи, есть не болѣе какъ простой обходъ встрѣчающихся затрудненій, равно неумѣстный и нецѣлесобный здѣсь, какъ и тамъ.

3) Ученіе о прикосновенности. Послѣднюю авторъ сначала опредѣляетъ, какъ дѣятельность лицъ, возникшую по поводу преступнаго дѣянія *уже по совершенію его* и въ причинномъ отношеніи къ содѣянію не стоящую, а затѣмъ черезъ нѣсколько строкъ говоритъ о попустительствѣ, какъ невоспрепятствованіи *самому совершенію* преступнаго дѣянія: неизвѣщеніи лица, которому грозила опасность, недонесеніи властямъ о готовящемся преступномъ дѣяніи (стр. 380). Противорѣчіе очевидное, указывающее на невѣрность общаго опредѣленія прикосновенности!

4) Ученіе о тѣлесныхъ наказаніяхъ. Раздѣливъ вначалѣ послѣднія на два вида: 1) изувѣчивающія и 2) тѣлесныя наказанія въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. „состоящіе *только* въ причиненіи физической боли и страданій“ (стр. 166), г. Сергѣевскій вслѣдъ затѣмъ (стр. 168) подраздѣляетъ наказанія 2-го вида на болѣзненныя и осрамительныя или позорящія, т. е. такія, которыя направляются главнымъ образомъ на пораженіе моральной стороны (?) человѣка, каковы—небольшіе размѣры ударовъ розгами—5, 10, а также клейменіе. Опять противорѣчіе очевидное, указывающіе на путаницу въ разграниченіи авторомъ понятія тѣлесныхъ наказаніи отъ понятія позорящихъ наказаній, т. е. порижающихъ честь; если нанесеніе палачемъ удара по лицу есть, согласно автору, не тѣлесное, а позорящее наказаніе (стр. 224), то почему же клейменіе не будетъ таковымъ? Почему также 15 ударовъ розгами—тѣлесное наказаніе, а 10—позорящее?

5) Ученіе о тюремномъ заключеніи. Признавая послѣднее наиболѣе отвѣчающимъ нашему времени, г. Сергѣевскій находитъ, что его несомнѣнное достоинство только одно—соотвѣтствіе съ современными этическими воззрѣніями, все же прочее—обратная сторона, т. е. его продолжительность—необходимое условіе его цѣлесообразнаго примѣненія, неисправительность (несбыточная мечта!), неравномѣрность, неиндивидуальность и дороговизна. Особенно автора возмущаетъ мысль, что средства, собираемыя съ честныхъ тружениковъ, тратятся не на бѣдняковъ неповинныхъ, а на стотысячныя толпы тунеядцевъ, людей вредныхъ, и притомъ въ видѣ содержанія въ тюрьмахъ, выстроенныхъ согласно съ новѣй-

шими требованіями науки, съ даровою школой и мастерской (стр. 191—194). По поводу этого возмущенія достаточно сослаться на притчу Іисуса Христа о блудномъ сынѣ и на великое его изреченіе о большей духовной радости объ одномъ грѣшникѣ, чѣмъ о 99 праведникахъ, если только онъ исправляется, а что отдѣльные случаи исправленій преступниковъ современной пенитенціарной системой возможны и дѣйствительно бываютъ, это даже самъ Сергѣевскій едвали станетъ отрицать. Что же касается остальныхъ чертъ обратной стороны тюремнаго заключенія, то индивидуальность и равномѣрность ему, сравнительно съ другими формами наказаній, несомнѣнно не менѣе присущи; о краткосрочности же совершенно праздно говорить, такъ какъ не она, а непосредственность, возможная скорость примѣненія наказанія къ преступленію, составляетъ необходимую черту наказанія, какъ рода, что́, конечно, не одно и тоже и смѣшиваемо, по примѣру нашего автора, быть не должно. Иначе получатся такія неожиданные выводы: 1) будто ослабленіе и паденіе репресивной силы наказанія, дѣйствительно присущія случаямъ запоздалаго примѣненіи послѣдняго, составляютъ также принадлежность продолжительныхъ наказаній, и 2) будто люди, подвергаемые такимъ наказаніямъ, перестаютъ разсматриваться обществомъ, какъ преступники (стр. 191—192).

6) Ученіе объ уголовной давности. Отвергая господствующія теоріи давности, г. Сергѣевскій предлагаетъ свою, сущность которой состоитъ въ томъ, что поддержаніе авторитета уголовнаго закона можетъ быть съ успѣхомъ достигнуто только тогда, когда осужденіе и наказаніе непосредственно слѣдуютъ за преступленіемъ, ибо первое, отдѣленное отъ послѣдняго большимъ промежуткомъ времени, теряетъ свою силу и становится безполезнымъ. Такимъ образомъ, институтъ давности есть ничто болѣе, какъ отмѣна наказанія по государственнымъ соображеніямъ въ виду его безполезности (424—425). Едва ли подобная теорія давности устойчивѣе той, которая кладетъ въ основаніе ея нѣсколько соображеній, каковы—трудность и даже невозможность цѣлесообразнаго производства по истеченіи долгаго времени, прин-

цинъ гуманности или сострадания къ преступнику и наконецъ безполезность наказанія съ точки зрѣнія общественной. Давность есть институтъ общественный и какъ таковой онъ не можетъ не переплетаться съ различными общественными интересами, которые его вызвали къ жизни и которые требуютъ его сохраненія. Поэтому попытка обосновать этотъ институтъ лишь на одномъ соображеніи, какъ это дѣлаетъ г. Сергѣевскій, намъ представляется рѣшительно неудачной уже въ силу несоотвѣтствія подобнаго пріема природѣ общественныхъ институтовъ, всегда органически связанныхъ со многими соціальными интересами. Но теорія г. Сергѣевскаго, кромѣ того, страдаетъ и внутреннимъ противорѣчіемъ. Если осужденіе и наказаніе, по словамъ послѣдняго, должны непосредственно слѣдовать за преступленіемъ, то очевидно, что ученіе объ обстоятельствахъ, прерывающихъ теченіе давности, таковыхъ какъ всякое дѣйствіе судебной и слѣдственной власти, направленное къ преслѣдованію обвиняемаго или къ исполненію приговора, является совершенно праздным, какъ разрушающее самую основу уголовной давности. Но г. Сергѣевскій не только не усматриваетъ здѣсь непримиримаго противорѣчія, а напротивъ это послѣднее ученіе прямо выводитъ изъ своей теоріи давности, какъ простое логическое послѣдствіе (стр. 425).

Кромѣ этихъ крупныхъ недостатковъ разбираемаго труда, въ немъ замѣчаются и погрѣшности менѣе важные, заключающіяся или въ историческихъ неправильностяхъ или въ неточныхъ опредѣленіяхъ или наконецъ—въ массѣ недомолвокъ и противорѣчій. Послѣднія, т. е. противорѣчія, замѣчаются иногда на одной и той же страницѣ; такова напр. стр. 99. Здѣсь у нашего автора вначалѣ обоснованіе наказанія на его правовомъ характерѣ отвергается, ибо не можетъ быть и спора о правѣ государства наказывать своихъ преступниковъ. Затѣмъ черезъ нѣсколько строкъ читаемъ: „если не будетъ установлено правовое основаніе карательной дѣятельности, то правомѣрность уголовнаго наказанія будетъ поставлена подъ сомнѣніе“. И дѣйствительно, авторъ въ основаніе наказанія полагаетъ именно правовую теорію. Не меньшую путаницу понятій

встрѣчаемъ и на стр. 99, 103, 129 въ сравненіи съ стр. 133. На первыхъ трехъ страницахъ г. Сергѣевскій вслѣдъ за Биндингомъ заявляетъ, что всякое правонарушеніе по существу своему наказуемо, т. е. заключаетъ въ себѣ моментъ деликта, и теоретически мыслимъ такой порядокъ, въ которомъ всѣ правонарушенія будутъ обложены наказаніемъ, такъ-что всякая неправда будетъ неправдою уголовною. Мало того, преступленія суть неизбѣжный спутникъ всякаго прогресса; оба они идутъ рука объ руку и съ успѣхами прогресса скорѣе должна увеличиться область преступленій, чѣмъ уменьшиться. На стр. же 133 въ ученіи о формахъ наказаній читаемъ, что современной наукой и прогрессивнымъ законодательствомъ *вполнѣ признаются* два положенія: первое сводится къ правилу экономіи карательныхъ средствъ, второе—къ необходимости предупредительной дѣятельности. Согласно первому положенію, государство не должно расточать наказанія за нарушеніе такихъ нормъ, которыя и помимо наказанія достаточно охраняются гражданскимъ вознагражденіемъ или принужденіемъ къ исполненію: въ этомъ заключается главнѣйшій источникъ правонарушеній ненаказуемыхъ. Согласно второму положенію—государственная власть должна прилагать всѣ мѣры къ сокращенію случаевъ примѣненія наказанія, т. е. къ сокращенію случаевъ преступленій; въ числѣ этихъ мѣръ на первомъ планѣ должна стоять предупредительная дѣятельность, направленная къ устраненію условій, изъ которыхъ порождаются мотивы къ совершенію преступныхъ дѣяній. Итакъ, что же мы видимъ? А то, что, съ одной стороны, всѣ правонарушенія въ принципѣ наказуемы, т. е. заключаютъ въ себѣ моментъ деликта, и возрастаніе области преступленій есть какъ бы знамя прогресса, а съ другой—что въ силу двухъ вполнѣ признанныхъ принциповъ правонарушенія, для охраны которыхъ достаточно мѣръ гражданскихъ взысканій, не должны облагаться наказаніемъ и вообще государство должно прилагать всѣ мѣры къ сокращенію преступныхъ дѣяній. Не думаемъ, чтобы и авторитетъ Биндинга, которому напрасно такъ слѣпо слѣдуетъ нашъ авторъ, былъ въ состояніи прикрыть всю эту

очевидную путаницу положеній, изъ которыхъ нѣкоторыя вначалѣ какъ бы подкупаютъ своей оригинальностью. Вмѣсто того, чтобы гоняться за послѣднею по стопамъ Биндинга, г. Сергѣевскому лучше бы было глубже обдумать содержаніе двухъ названныхъ имъ *вполнѣ признанныхъ* принциповъ и тогда бы ему не пришлось сливать гражданскую неправду съ уголовной и проповѣдывать такія вещи, какъ то, что преступленіе есть неизбѣжный спутникъ прогресса. Совершенное разочарованіе и даже отчаяніе должны были бы запасть въ душу современнаго человѣка, если бы онъ повѣрилъ г. Сергѣевскому и потерялъ надежду на успѣхи цивилизаціи и культуры, какъ на могучее средство будущаго къ искорененію преступленій, къ очищенію и уничтоженію ихъ источника. Къ счастью человѣчества нельзя думать, чтобы оно увлеклось подобными ученіями и потеряло вѣру въ будущее; равно какъ нельзя допустить, чтобы оно когда либо готово было встрѣтить сочувственно слѣд. слова г. Сергѣевскаго: „государство, вводя и поддерживая тотъ или другой институтъ, полезный для его цѣлей, очевидно, не можетъ на этомъ пути останавливаться передъ тѣмъ соображеніемъ, что этотъ институтъ послужитъ источникомъ десятка или сотни новыхъ преступныхъ дѣяній — точно также какъ при постройкѣ какого либо общеполезнаго сооруженія мы не останавливаемся передъ тѣмъ соображеніемъ, что при работѣ нѣсколько рабочихъ неизбѣжно потерпятъ вредъ и даже лишатся жизни“ (стр. 130). Кажется, комментаріи къ этимъ строкамъ излишни.

Въ числѣ недостатковъ труда г. Сергѣевскаго я упомянулъ и недомолвки; подъ сими послѣдними я разумѣю отказъ автора отъ прямаго отвѣта на многіе спорные вопросы. Подобнаго рода отказъ, представляющій ничто иное какъ обходъ встрѣчаемыхъ трудностей, какъ я уже сказалъ выше, не можетъ быть одобренъ въ руководствахъ для учащихся, въ учебникахъ. Профессоръ не долженъ оставлять на разрѣшеніе самихъ студентовъ трудные вопросы; онъ долженъ имъ высказать свое мнѣніе, предложить свое рѣшеніе, дабы они располагали хотя какой либо точкой опоры въ своихъ сужденіяхъ по данному вопросу. Отказъ отъ разрѣшенія встрѣчаемыхъ затрудненій нецѣлесообразенъ

еще и потому, что, съ одной стороны, какъ бы вселяетъ въ умахъ студентовъ сомнѣніе въ научную состоятельность ихъ учителя, а съ другой—поощряетъ ихъ мышленіе къ лѣни, ибо какъ бы подсказываетъ всю тщету попытокъ разрѣшить спорный вопросъ. Примѣры такихъ пріемовъ г. Сергѣевскаго нами уже были приведены, ихъ бы можно было пожалуй утроить, но мы позволимъ себѣ сослаться только на одинъ, довольно краснорѣчивый. Опредѣляя понятіе повторенія, нашъ авторъ требуетъ, чтобы новое преступное дѣяніе было тождественно или однородно съ прежнимъ; переходя затѣмъ къ установленію понятія однородности, онъ довольствуется заявленіемъ, что вопросъ о томъ, чѣмъ опредѣляется однородность преступныхъ дѣяній—однородностью ли объектовъ или мотивовъ, споренъ и затѣмъ не прибавляетъ ни слова, оставляя, такимъ образомъ, студентовъ въ полномъ недоумѣніи.

Таковы нѣкоторые недостатки, которые мы считали не лишнимъ отмѣтить здѣсь, какъ необходимую добавку къ нашей рецензіи въ Ю. В. Сводя затѣмъ все во едино, мы должны признать, что трудъ г. Сергѣевскаго не можетъ быть рекомендуемъ въ качествѣ учебника. Онъ страдаетъ погрѣшностью противъ двухъ важнѣйшихъ требованій, которымъ всякій учебникъ долженъ удовлетворять, а именно—запутанностью системы и крайней невыдержкой принимаемыхъ теорій. Отказываясь нерѣдко вовсе отъ отвѣта на нѣкоторые важнѣйшіе вопросы своей науки, г. Сергѣевскій въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ таковой даетъ, взамѣнъ болѣе или менѣе установившихся доктринъ, напередъ себѣ выраженіе въ кодексахъ, предлагаетъ чаще всего такія ученія, которыя болѣе сильны своей оригинальностью, чѣмъ внутренней устойчивостью, и притомъ на столько непослѣдовательно, что въ дальнѣйшемъ изложеніи самъ имъ измѣняетъ, принимая въ руководство положенія господствующихъ доктринъ. При такихъ качествахъ курсъ г. Сергѣевскаго не представляетъ шага впередъ сравнительно съ учебникомъ проф. Кистяковскаго, который, какъ таковой, не смотря на важные недостатки отдѣла о преступленіи, до сихъ въ нашей литературѣ остается незамѣнимымъ.

Л. Бѣлогрицъ-Котляревскій.

4. Joh. Friedrich von Schulte, Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts nach dem gemeinen Rechte, dem Rechte der deutschen Länder und Oesterreichs. Vierte Auslage des katholischen, erste des evangelischen. Giessen, 1886 (559+VII).

Имя Фридриха Шульте—одно изъ самыхъ извѣстныхъ ученыхъ именъ въ Германіи, извѣстныхъ не только въ спеціальной области церковнаго права, но и въ юриспруденціи вообще. Ему принадлежитъ между прочимъ одинъ изъ лучшихъ учебниковъ по исторіи германскаго права (Lehrbuch der deutschen Reichs- und Rechtsgeschichte). Какъ спеціалистъ по церковному праву, Шульте сдѣлалъ нѣсколько монументальныхъ вкладовъ въ науку. Такова напримѣръ его знаменитая „Исторія источниковъ и литературы каноническаго права отъ Граціана до настоящаго времени“ (Die Geschichte der Quellen und Literatur des canonischen Rechts von Gratian bisauf die Gegenwart), въ которой авторъ сдѣлалъ подробный обзоръ всего множества писателей—канонистовъ, начиная съ древнѣйшихъ схоластиковъ и кончая самимъ собой, и всего громаднаго множества литературныхъ произведеній, относящихся къ церковному праву, болѣе чѣмъ за семь вѣковъ существованія этой науки на западѣ. Его *учебникъ* церковнаго права явился, какъ сокращеніе *обширнаго систематическаго руководства* по католическому церковному праву (Das katholische Kirchenrecht), которое въ первомъ томѣ, кромѣ введенія, содержало въ себѣ ученіе объ источникахъ церковнаго права (Die Lehre von den Quellen des katholischen Kirchenrechts), во второмъ же томѣ—самую систему общаго католическаго церковнаго права (System des allgemeinen katholischen Kirchenrechts). Послѣднее изданіе *учебника*, заголовокъ котораго выписанъ выше, кромѣ нѣкоторыхъ другихъ разностей отъ предшествовавшихъ трехъ изданій, имѣетъ то главное отличіе, что авторъ, параллельно съ католическимъ, излагаетъ евангелическое церковное право. Параллельное изложеніе того и другаго права до

сихъ поръ практиковалось обыкновенно у протестантскихъ ученыхъ (Эйхгорнъ, Отто Мейеръ, Рихтеръ, Фридбергъ и др.), тогда какъ канонисты—католики, если не считать Вальтера, который задался цѣлью изложить сравнительно церковное право *всѣхъ* христіанскихъ вѣроисповѣданій, ограничивались изложеніемъ католическаго церковнаго права, игнорируя евангелическое. Неизвѣстно, отступилъ ли бы и въ настоящій разъ Шульте отъ обычнаго католическаго пріема, если бы онъ продолжалъ оставаться вѣрнымъ католикомъ. Дѣло въ томъ, что маститый ученый, хотя и остался вѣрнымъ католикомъ, но вѣрнымъ тому католицизму, который существовалъ до ватиканскаго собора, провозгласившаго догматъ папской непогрѣшимости, т. е. примкнулъ къ такъ называемой старокатолической партіи, которая, къ слову сказать, подавала большія надежды и очень мало оправдала ихъ, оставшись незначительною и невліятельною группою лицъ, располагающихъ талантами и ученостью и не располагающихъ вліяніемъ на общество. Какъ бы то ни было, но Шульте—старокатоликъ, въ оппозицію или не въ оппозицію римско—католической церкви, сдѣлалъ то, чего Шульте—католикъ не дѣлалъ, именно параллельно изложилъ католическое и евангелическое церковное право. И, надобно отдать справедливость, послѣднее изложено у Шульте такъ хорошо, что отдѣлъ евангелическаго церковнаго устройства и управленія въ его учебникѣ есть превосходнѣйшій вкладъ въ науку. Прежде чѣмъ однако остановиться на этомъ отдѣлѣ, не излишне сказать нѣсколько словъ о системѣ изложенія, принятой въ учебникѣ Шульте. Особенность системы Шульте составляетъ уже то вопервыхъ, что одна изъ четырехъ книгъ его учебника имѣетъ своимъ предметомъ „право обученія“ (Das Recht der Unterricht), гдѣ разсматриваются вопросы о чисто церковныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а также объ отношеніи церкви къ университетамъ, къ гимназіямъ, вообще къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ и къ народнымъ школамъ. Другіе составители учебниковъ и руководствъ по церковному праву обыкновенно не считаютъ нужнымъ отводить для названнаго предмета особую часть въ систематическомъ изложе-

ніи курса. На самомъ дѣлѣ предметъ этотъ настолько несложенъ, что относящіеся къ нему вопросы смѣло могли бы быть разсмотрѣны при обозрѣніи задачъ церковнаго правительства по отношенію къ ученію и культу. Вторая особенность системы, принятой въ учебникѣ Шульте, состоитъ въ томъ, что онъ почему-то избѣгаетъ употребленія термина: „церковное управленіе“, по отношенію къ католической церкви. Первая книга учебника Шульте, носящая общій заголовокъ: „публичное право церкви“, содержитъ въ себѣ четыре отдѣла. Въ первомъ трактуется ученіе о церковной іерархіи, о томъ, какъ она образуется, какъ расчленяется, съ какими особыми, клерикальными правами и обязанностями соединяется принадлежность къ іерархіи. Второй отдѣлъ имѣетъ своимъ предметомъ ординарную форму церковнаго правительства (die ordentliche Regierungsform), и въ частности излагаетъ ученіе о церковныхъ должностяхъ, начиная съ папы и оканчивая викарнымъ священникомъ, или, другими словами, ученіе о церковномъ устройствѣ. Въ третьемъ отдѣлѣ, подъ заголовкомъ: „чрезвычайныя средства правительства“ (Die ausserordentlichen Mittel der Regierung), излагается ученіе о соборахъ, о функціи надзора, о церковной юрисдикціи, о диспензаціяхъ. Четвертый отдѣлъ посвященъ правообразованію церковному. Этотъ распорядокъ отдѣловъ носитъ искуственный и произвольный характеръ. Почему надзоръ и судъ церковный суть чрезвычайныя средства правительства, а не обыкновенныя правительственныя функціи, почему замѣщеніе должностей отнесено къ обыкновенной правительственной формѣ, составленіе соборовъ къ чрезвычайной, а церковное законодательство не попало ни въ ту, ни въ другую рубрику, но вошло въ особую рубрику: „правообразованіе въ церкви“? Дать удовлетворительныя объясненія на эти вопросы было бы, безъ сомнѣнія трудно, если только возможно. Въ послѣднемъ, разсматриваемомъ нами, изданіи учебника Шульте, воспроизводится система, принятая въ предыдущихъ изданіяхъ, но въ настоящемъ изданіи произвольность и искуственность этой системы особенно рѣзко бросаются въ глаза, такъ какъ автору пришлось, параллельно съ католическимъ, изложить евангеличе-

ское церковное право и, при изложеніи этого послѣдняго, прибѣгнуть къ обычному построенію, къ которому прибѣгаютъ составители учебниковъ церковнаго права, именно различить два основныя понятія: устройство (Verfassung) и управленіе (Verwaltung), безъ всякихъ притомъ искуственныхъ различеній между обыкновенною формою правительства и чрезвычайными средствами правительства. Можетъ быть, въ концѣ концовъ созналь такимъ образомъ и самъ Шульте неумѣстность той системы, которой онъ доселѣ слѣдовалъ. Если бы система его была правильна, то онъ могъ бы приложить ее, безъ всякихъ затрудненій, и къ евангелической церкви. Этого онъ не сдѣлалъ, потому что искуственному пріему предпочелъ болѣе простой,—и въ результатѣ получилась довольно явственная дисгармонія.

Минуя, однако, этотъ формальный недостатокъ и переходя къ изложенію устройства и управленія евангелической церкви въ учебникѣ Шульте, мы должны, какъ выше замѣчено, констатировать высокое научное достоинство этого изложенія, которому Шульте предпосылаетъ краткій и вмѣстѣ съ тѣмъ полный очеркъ историческаго развитія реформаціи. На нѣкоторые факты въ этомъ очеркѣ обращается большее вниманіе, чѣмъ предшествовавшими составителями учебниковъ, вслѣдствіе чего исторія реформаціи въ нѣкоторыхъ пунктахъ получаетъ болѣе сильное освѣщеніе. Таковъ напр. § 115, въ которомъ идетъ рѣчь о городахъ, принявшихъ лютеранство. Оказывается, что реформація всего раньше нашла себѣ почву въ городахъ, не только потому, что населеніе городовъ всегда болѣе доступно подобнаго рода движеніямъ, чѣмъ сельское населеніе, но и потому, что городскіе интересы, втеченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ, сталкивались во многихъ отношеніяхъ съ интересами клира и въ особенности монастырей, такъ что, съ паденіемъ клира и монастырей, должна была открываться пріятная перспектива удовлетворенія городскихъ интересовъ. Въ городахъ не могли не знать о печальномъ состояніи распущенности, въ которомъ находился клиръ, съ каѳедральнымъ капитуломъ во главѣ, вслѣдствіе обширныхъ владѣній, ему принадлежавшихъ. Зная же о распущенности духо-

венства, горожане не могли не сознавать и того, какъ мало духовенство содѣйствовало благосостоянію общества. Неудивительно, въ виду вышесказаннаго, что изъ 51-го имперскаго города 32 сдѣлались евангелическими, только 14 остались католическими и 5 смѣшанными. Изъ городовъ, оставшихся вѣрными католицизму, только Кёльнъ и Ахенъ были большими городами, остальные не имѣли значенія, а изъ городовъ смѣшанныхъ только одинъ Аугсбургъ былъ значительнымъ городомъ.

Съ особенными тщательностію и искуствомъ разработалъ Шульте ученія теоретиковъ XVII и XVIII столѣтій, вліявшія на образованіе евангелическаго церковнаго устройства и устанавливавшія юридическое обоснованіе для княжеской церковно-правительственной власти. Рядъ такихъ теоретиковъ открывается грейфсвальдскимъ юристомъ Матвѣемъ Стефани, который въ 1611 г. выставилъ слѣдующее положеніе: „какъ духовныя, такъ и свѣтскія имперскія сословія (герцоги, князья и проч.) имѣютъ двоякую личность князя и епископа (personam duplicem principis et episcopi), первую въ силу территоріальныхъ или вассальныхъ правъ (jure territorii s. ducatus), послѣднюю въ силу имперски-законнаго постановленія, состоявшагося въ Пассау; впрочемъ духовная юрисдикція князей, покоющаяся на имперскомъ законѣ, принадлежитъ князьямъ не на всегда, а какъ бы на подобіе поклажи и временно (non perpetno, sed tanquam ad instar depositi et ad interim). Однако уже ближайшій къ Стефани позднѣйшій теоретикъ Рейнкингкъ (Reinkingk) въ 1616 г. обратился къ теологическимъ аргументамъ, доказывая, что свѣтская власть, въ качествѣ стража обѣихъ скрижалей закона и въ силу того, что церковь находится въ государствѣ, а не государство въ церкви, имѣетъ церковноправительственныя полномочія и обязанности по королевскому праву богодарованной власти (jure regio potestatis a deo concessae). Послѣдующіе теоретики окончательно стали на точку зрѣнія „стражи обѣихъ скрижалей“ (custodia legis divinae utriusque tabulae), т. е. утилизировали мысль, высказанную еще Меланхтономъ и остававшуюся нѣкоторое время безъ дальнѣйшаго теоретическаго развитія.

Идея стражи или охраненія княземъ обѣихъ скрижалей закона, въ связи съ такъ называемымъ „ученіемъ о трехъ состояніяхъ въ церкви“ (status politicus—свѣтскій правительственный элементъ, status ecclesiasticus—духовно должностной элементъ и status oeconomicus—мірской элементъ, представляемый главами семействъ), легла въ основу извѣстной „епископальной“ теоріи, которая въ обоснованіи княжеской церковно-правительственной власти опиралась на церковно—теологическія воззрѣнія. Напротивъ Гуго Гроціемъ открывается рядъ теоретиковъ—юристовъ, опиравшихся въ обоснованіи княжеской церковной власти на воззрѣнія естественнаго права. Взглядъ Гуго Гроція изложенъ имъ преимущественно въ сочиненіи: „De imperio summarum potestatum circa sacra“, 1648, и состоитъ въ томъ, что summa potestas т. е. государственная власть, есть высшая представительница и носительница imperium'a, верховнаго правительства, находящагося лишь въ подчиненіи Богу и обнимающаго не только jurisdictio, но и cura sacrorum, ибо религія всего больше содѣйствуетъ внѣшнему благополучію и единству. Но Гуго Гроцій еще очень сдержанъ и умѣренъ въ своихъ взглядахъ. Jmperium простирается только на внѣшнія дѣйствія, а не на внутреннія (actiones externae non internae), не можетъ предписать того, что Богомъ воспрещено, ни воспретить того, что Богомъ предписано, ставить помѣхи и препятствія проповѣди Евангелія и совершенію таинствъ, измѣнять Богомъ установленныя формы, устанавливать новые догматы вѣры и т. п. Много мѣста въ своемъ учебникѣ Шульте удѣлилъ изложенію воззрѣній Самуила Пуффендорфа, высказанныхъ въ сочиненіи его: „De habitu religionis christianae ad vitam civilem“, явившемся въ 1687 г. Шульте такъ мастерски суммировалъ ученіе Пуффендорфа, и самое ученіе представляется настолько оригинальнымъ, а для русскаго читателя случай познакомиться съ нимъ представляется настолько проблемматическимъ, что покрайней мѣрѣ ходъ главныхъ мыслей въ сочиненіи Пуффендорфа заслуживаетъ того, чтобы нѣсколько остановиться на немъ. Собственно говоря, для осуществленія религіи общеніе не необходимо; есте-

ственная обязанность попеченія о другихъ, со включеніемъ сюда и попеченія о религіи, лежитъ прежде всего на родителяхъ. Главы семействъ, patresfamilias, отказываясь отъ естественной свободы (въ status naturalis), для подчиненія государственной власти, не подчинили ему своей воли относительно религіи, которая происходитъ изъ высшаго принципа, чѣмъ государство, ибо абсурдно было бы человѣку повиноваться больше, чѣмъ Богу. Однако, съ другой стороны, и высшіе правители (summi imperantes), въ качествѣ отцовъ отечества (patres patriae), имѣютъ обязанность попеченія о томъ, чтобы религія естественная осуществлялась, чтобы она, въ главныхъ ея пунктахъ, не была оскорбляема *внѣшними актами*, каковы: публичное отрицаніе бытія Бога, многобожіе, богохульство, культъ демоновъ, договоры съ ними и т. д. Такъ какъ естественною религіей высшая цѣль не достигается, Богъ далъ Откровеніе, а когда пришло время, послалъ человѣчеству Спасителя, установивъ предварительно для народа іудейскаго полное сліяніе государства съ религіей и религіи съ государствомъ. Въ государствѣ іудейскомъ „cura sacrorum“ возложена была на освобожденное отъ всякихъ другихъ дѣлъ колѣно; культъ былъ связанъ съ однимъ мѣстомъ, и религія осуществлялась всѣмъ суверенным народомъ; никто не имѣлъ права измѣнять религію, цари имѣли лишь попеченіе и наблюденіе за исполненіемъ божественныхъ законовъ, левиты же составляли только часть народа. Христіанская религія принадлежитъ всѣмъ народамъ, есть универсальная; ея культъ не связанъ съ однимъ мѣстомъ или однимъ храмомъ; служебныя функціи не связаны съ однимъ колѣномъ или съ однимъ народомъ; всѣ—священники, за исключеніемъ женщинъ; Христосъ принадлежитъ каждому народу. Тогда какъ Моисей проходилъ должность князя и основалъ новое государство, Христосъ держался далеко отъ всякой политики. Онъ училъ своихъ учениковъ какъ учитель, но новаго народа не основалъ, территоріи не имѣлъ, покняжески не управлялъ, преемниковъ не назначалъ. Апостолы были только служителями и герольдами Его ученія; свою учительную должность несомнѣнно получили они отъ Бога, не-

зависимо отъ свѣтскаго начальства, но и никакой свѣтской власти они не практиковали, ибо отлученіе, которое практиковалось ими, по смыслу Писанія, не имѣло свѣтской какой либо стороны, и всѣ дѣйствія церкви, какъ слушаніе Слова, прославленіе Бога, молитва, любовь къ ближнему, страхъ Божій, постъ, поставленіе учителей и т. д. не имѣютъ ничего общаго съ государственнымъ. Первыя церкви не могли образовать никакого государства, такъ какъ имъ всѣхъ условій для того не доставало: по смыслу Евангелія (Мѳ. XVIII, 20), для общенія достаточно двоихъ, или троихъ, безъ всякой территоріи. А если отдѣльная церковь не является государствомъ, то и всѣ церкви въ совокупности не составляютъ государства, ибо Христосъ ни на мѣсто опредѣленное не указалъ, какъ на центръ, ни правительства церковнаго не поставилъ, ни опредѣленной связи не установилъ. Цѣль церкви не требуетъ таковаго единства; высшій какой либо судья не необходимъ, ни Христосъ таковаго не поставлялъ. Въ подчиненіи римской языческой власти церкви были collegia или societates, имѣвшія демократическій строй, въ силу котораго учители и другіе служители избирались цѣлою церковью, при цѣломъ собраніи вѣрующихъ,—такимъ же точно способомъ установлялись статуты, и подвергаемы были общественной дисциплинѣ преступники.

Послѣ того какъ властители и цѣлыя государства сдѣлались христіанскими, церковь не получила вслѣдствіе того никакого существеннаго восполненія, ибо ни церковь не нуждалась въ государствѣ, ни государство не нуждалось въ христіанской религіи по причинѣ совершеннаго различія въ ихъ цѣляхъ. Такимъ образомъ церковь не лишилась природы частнаго, хотя и признаннаго законнымъ образомъ, общества; она не сдѣлалась государствомъ, равно какъ отдѣльные граждане, сдѣлавшись христіанами, удержали свои гражданскія права и обязанности. Допускать двойное государство и двойныя „summa imperia humana“ есть абсурдъ. Слѣдовательно, гдѣ цѣлый народъ, вмѣстѣ съ властителемъ, сдѣлался христіанскимъ, тамъ церковь обнимается государствомъ безъ коллизіи, безъ ревности, безъ ущерба для его

правъ. Въ церкви всякій, независимо отъ его государственной должности и власти, есть христіанинъ; князь имѣетъ въ ней не больше правъ, чѣмъ рядовой солдатъ. Поэтому, безъ всякаго сомнѣнія, король, князь, или вообще любой магистратъ, не дѣлается епископомъ или учителемъ церкви, вслѣдствіе того только, что онъ исповѣдуетъ христіанскую религію; церковная должность требуетъ особаго призванія и особыхъ качествъ. Должность королей и церковныхъ учителей не можетъ быть проходима однимъ и тѣмъ же лицомъ, по причинѣ важности обѣихъ задачъ. Властители, очевидно, съ принятіемъ христіанства, не получили власти измѣнять и регулировать ministerium ecclesiae, налагать на него обязанность наученія чему либо чуждому слова Божія: что и какъ они должны учить,—опредѣлено Богомъ. Однако христіанскіе властители, вслѣдствіе того, что на каждомъ христіанинѣ лежатъ обязанности, имѣютъ особыя обязанности, связанныя съ summum imperium. Первая обязанность—быть защитникомъ церкви и ограждать ее отъ всевозможныхъ посягательствъ и оскорбленій. Затѣмъ князья должны позаботиться о средствахъ, необходимыхъ для уовлетворенія потребностей культа, такъ какъ милостыня и добровольные дары—вещь слишкомъ ненадежная. Соотвѣтственно обязанностямъ, князья имѣютъ извѣстныя права, относительно церкви (circa ecclesiam), ибо Евангеліемъ не умаляется и не подрывается ихъ правомѣрная свѣтская власть, дозволяющая церкви существованіе въ государственной территоріи. Именно прежде всего князь имѣетъ относительно церкви, какъ и всякой другой коллегіи, надзоръ за тѣмъ, чтобы ничего не совершалось ко вреду государства, особенно въ судахъ епископовъ, которые привлекли къ себѣ брачныя дѣла, въ противность естественному и божественному праву. Князь не допускаетъ, чтобы невѣжественные и порочные люди происками достигали должности церковной, и съ этою цѣлью командируетъ своихъ делегатовъ на выборы, предписываетъ производство испытанія кандидатовъ, а также исправленіе или обузданіе уклоняющихся отъ праваго пути,—о всемъ этомъ имѣетъ попеченіе князь, какъ primarium membrum. Не только въ качествѣ члена церкви, но и какъ

глава государства, онъ долженъ заботиться объ улаженіи споровъ и контроверсъ относительно догматовъ, созывать для этой цѣли выдающихся докторовъ и другихъ способныхъ людей и руководить ихъ собраніемъ, причемъ если бы оказалось необходимымъ составленіе собора изъ многихъ государствъ, потребовалось бы согласіе на то ихъ государей.

Дисциплина между христіанами не есть существенная часть христіанства, а возникла временно, въ виду дурныхъ законовъ, и легко можетъ выродиться въ нѣчто въ родѣ imperium'a, ко вреду свѣтскаго начальства, которое можетъ замѣнить такую дисциплину привлеченіемъ порочныхъ къ свѣтскому суду. Собственно говоря, одинаково хорошо могутъ дѣйствовать въ подобныхъ случаяхъ и свѣтскій, и духовный судья; во всякомъ случаѣ князь долженъ опредѣлить, что можетъ дѣлать этотъ, и что тотъ. Отлученіе не должно быть дозволяемо духовнымъ лицамъ, но можетъ быть налагаемо лишь по приговору князя, такъ какъ въ христіанскомъ государствѣ оно влечетъ за собою capitis deminutio, сопровождаясь гражданскими послѣдствіями, которыя можетъ опредѣлять только государственная власть. Христіанскій князь имѣетъ право изслѣдовать, какіе каноны или статуты приняты въ церкви, излишніе или вредные отмѣнить или дополнить и придать имъ, въ послѣднемъ случаѣ, силу государственныхъ законовъ. Объектъ этой статутарной власти есть все, что касается религіи и ея внѣшняго регулированія и украшенія. Но значило бы уничтожить духъ христіанской религіи, если бы распространять эту власть до такихъ размѣровъ, чтобы христіанскую религію или догматы ея санкціонировать государственнымъ закономъ, или уголовными наказаніями принуждать кого либо къ принятію религіи, къ исповѣданію или отрицанію опредѣленныхъ догматовъ, ибо вѣра пробуждается Св. Духомъ.

Конечно, поскольку христіанская и естественная религія совпадаютъ, и поскольку вопросъ идетъ о богопочтеніи вообще, нарушеніе богопочтенія напр. богохульствомъ, идолопоклонствомъ, должно быть подвергаемо наказаніямъ. Но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы свѣтское начальство могло принуждать кого либо подчинить

свою вѣру его вѣрѣ. Свѣтское начальство не ради религіи существуетъ, и поэтому, если кто либо полагаетъ, что его ошибочный религіозный взглядъ основывается на Писаніи, то его нельзя принуждать, а слѣдуетъ лишь ограничиться устроеніемъ мирныхъ диспутовъ съ компетентными учеными. Несправедливо утверждаютъ, будто князь, въ интересѣ публичной безопасности, обязанъ не допускать религіозныхъ раздѣленій и заботиться о томъ, чтобы всѣ граждане имѣли одни и тѣже религіозные взгляды; ибо въ церкви всегда существовали плевелы, которые Господомъ оставляются до послѣдняго суда; да и любовью къ народу не вызывается такое принужденіе, такъ какъ различіе религіозныхъ мнѣній не вредитъ спокойствію. Съ другой стороны, однако, желательна такая религія въ государствѣ, которая согласовалась бы съ ученіемъ Христа и апостоловъ и не заключала бы въ себѣ положеній языческихъ, магометанскихъ, аріанскихъ, анабаптистскихъ и противохристіанскихъ. Поэтому князь долженъ имѣть попеченіе о томъ, чтобы принятыя для всеобщаго употребленія compendium'ы, катихизисы, символы, исповѣданія и т. п. составлялись лицами, основательно знающими свящ. Писаніе, и въ случаѣ если онъ найдетъ ихъ правильными, придать имъ обязательное значеніе руководства для частнаго и публичнаго обученія. Князь можетъ jus civitatis abnegare, отказать въ правѣ гражданства тому лицу, которое отвергаетъ публичную формулу, поскольку государственныя соображенія (Staatsraison) не требуютъ иного; лицо же, которое учитъ противному и, бывъ изобличено, не умолкаетъ, должно подлежать изгнанію,—другое наказаніе здѣсь не имѣетъ мѣста, если данный случай не осложненъ богохульствомъ. Если число диссидентовъ велико, и они суть добрые и честные граждене, тогда государственныя соображенія требуютъ терпимости къ нимъ. Князь долженъ остерегаться слѣдовать просто напросто чужому взгляду, особенно взгляду духовенства, но долженъ предварительно испытать и провѣрить этотъ взглядъ. Въ заключеніе Пуффендорфъ изслѣдуетъ jus reformandi, т. е. устраненіе заблужденій, злоупотребленій и т. д. Если клиръ не устраняетъ заблужденій и злоупотребленій, то

одно изъ двухъ: или пришлось бы терпѣть зло, или же тотъ, кому служитъ это во вредъ, долженъ выступить противъ зла. Первое немыслимо, послѣднее есть право и обязанность властителей. При нежеланіи же князя съ клиромъ приступить къ реформамъ, диссентирующимъ принадлежитъ полная свобода отрѣшиться отъ заблужденія, если взглядъ ихъ основывается на Писаніи, и если заблужденіемъ, противъ котораго они идутъ, ниспровергается, прямо или косвенно, фундаментъ вѣры. Въ таковомъ случаѣ диссентеры не нарушаютъ правъ князя; ибо, какъ бы высоко ни представляли себѣ авторитетъ князя въ церкви, никто не обязанъ рисковать изъ за него спасеніемъ своей души. Князь не необходимо долженъ давать право гражданства людямъ, исповѣдующимъ ложную вѣру, а только въ силу государственныхъ соображеній, равнымъ образомъ принимать лицъ другой вѣры въ иновѣрное государство; но кто разъ пріобрѣлъ право гражданства въ извѣстномъ государствѣ и получилъ себѣ тамъ имущественную осѣдлость, изгонять таковаго изъ государства противъ воли изъ за религіи есть ingens injuria. Истасканное выраженіе: „cujus est regio, illius est religio“ совершенно непримѣнимо къ папистамъ, которые отрицаютъ за княземъ какую либо власть circa sacra, да и протестантскими князьями было усвоено собственно, какъ средство отпора императору, стоявшему не на сторонѣ реформаціи: князья желали этимъ выраженіемъ сказать императору, что ему нѣтъ никакого дѣла до того, что творится ими въ ихъ территоріяхъ. Что же касается примѣненія этого принципа къ отношеніямъ князей и подданныхъ извѣстной территоріи, принадлежащихъ къ разнымъ религіямъ, то примѣненіе невозможно уже потому, что въ одномъ случаѣ князь, исповѣдующій истинное ученіе, изгналъ бы изъ своей территоріи ложное ученіе, а въ другомъ случаѣ напротивъ князь, исповѣдующій явное заблужденіе, воспользовался бы этимъ принципомъ для изгнанія исповѣдниковъ истиннаго ученія.

Пуффендорфъ не принадлежитъ къ числу самыхъ крайнихъ представителей территоріализма. Сравнительно напр. съ Томазіемъ, отрицавшимъ всякую религіозно—общественную формацію

и разсматривавшимъ управленіе религіозными дѣлами, какъ часть правительства государственнаго, — совершенно независимо не только отъ того, къ какому вѣроисповѣданію христіанскому, но и отъ того, къ христіанской, или къ нехристіанской религіи принадлежитъ глава государства, — Пуффендорфъ допускаетъ образованіе церкви, какъ общества, и считаетъ нужнымъ оговорить нѣкоторыя границы для церковнаго всемогущества князей. Міровоззрѣніе Пуффендорфа чрезвычайно любопытно и служитъ характернымъ примѣромъ натуралистическихъ построеній XVII и XVIII вв., отличавшихся не малымъ остроуміемъ и весьма малымъ историческимъ смысломъ. Въ наше напримѣръ время, не только человѣкъ съ европейски-извѣстнымъ именемъ, какъ Пуффендорфъ, но и самый скромный ученый, мало—мальски ориентировавшійся въ церковно-политической литературѣ, не сказалъ бы напр. что монархъ, какъ членъ церкви, имѣетъ не болѣе правъ чѣмъ рядовой солдатъ, что ни государство римское не нуждалась въ христіанской религіи, ни христіанская церковь не нуждалось въ государствѣ, по причинѣ совершеннаго различія въ ихъ цѣляхъ, что церковь, по признаніи ея римскими императорами, не утратила природы частнаго общества и т. п. Въ натуралистахъ, т. е. въ представителяхъ философіи естественнаго права XVII и XVIII вв. всегда будетъ поражать вопіющее противорѣчіе, которое они допускали въ своихъ построеніяхъ: съ одной стороны отрицаніе за княземъ, какъ членомъ церкви, какихъ либо особыхъ правъ въ отличіе отъ остальныхъ членовъ церкви, а съ другой стороны достигаемый путемъ логическихъ дедукцій выводъ, что тотъ же князь, какъ глава государства, есть не только primarium s. praecipuum membrum ecclesiae, но и всемогущій, безграничный глава церкви. Пуффендорфъ еще ограничиваетъ церковно-правительственную власть князя соображеніями государственной пользы и христіанскою совѣстію. Большинство же теоретиковъ—юристовъ не оставалось въ границахъ умѣренности, провозглашая княжеское всемогущество въ церкви путемъ такихъ дедукцій, которыя, по выраженію Шульте, ни на волосъ не лучше (um kein Haar besser sind) дедукцій ста-

ринныхъ схоластиковъ и куріалистовъ, провозглашавшихъ папское всемогущество въ церкви.

Въ тѣхъ частяхъ своего учебника, которыя не содержатъ въ себѣ вновь введеннаго евангелическаго элемента, Шульте рѣдко дѣлаетъ измѣненія. Но напримѣръ въ § 16, въ историческомъ обозрѣніи отношеній между государствомъ и церковью, къ характеристикѣ византинизма авторъ прибавилъ не многія, но весьма вѣскія слова. Сравнивая наприм. изданіе второе (1868 г.) учебника Шульте съ послѣднимъ, рецензируемымъ нами, изданіемъ, мы находимъ слѣдующую между ними разницу. Во второмъ изданіи система византинизма характеризуется такъ: „императоры въ своихъ отношеніяхъ къ церкви исходили изъ той мысли, что имъ принадлежитъ регулированіе церковныхъ дѣлъ въ духѣ церкви, попеченіе о чистотѣ ученія, надзоръ за поведеніемъ клира, и что только императорская санкція даетъ канону силу закона". Къ этой характеристикѣ въ послѣднемъ изданіи прибавлено, что и клиръ раздѣлялъ это императорское воззрѣніе, что онъ „сталъ на іудейско—теократическую точку зрѣнія, усматривал въ императорѣ новаго Давида, который имѣетъ призваніе защищать и сохранять въ чистотѣ вѣру и утверждать добрый порядокъ".

Н. Суворовъ.

---

5. Hermann Gerlach, Lehrbuch des katholischen Kirchenrechts. Vierte verbesserte und bedeutend vermehrte Auflage, Paderborn und Münster, 1885. (XIX+699).

Первое изданіе этого учебника вышло въ 1869 году. Въ послѣднемъ, четвертомъ по счету, изданіи авторъ сдѣлалъ многія исправленія и дополненія. Въ этомъ, значительно исправленномъ и дополненномъ видѣ, учебникъ Герлаха дѣлится на четыре части, и дѣленіе это не лишено оригинальности. Не считая введенія, содержаніе котораго во всей массѣ различныхъ учебниковъ тождественно (такъ какъ во введеніи всегда дается опредѣленіе церковнаго права, указывается отличіе церковнаго права отъ каноническаго

права, устанавливается задача науки и ея система, указываются вспомогательныя науки и литература), учебникъ Герлаха состоитъ изъ четырехъ книгъ, изъ которыхъ первая излагаетъ источники церковнаго права, послѣдняя—отношеніе церкви къ государствамъ, такъ что слѣдовательно церковное право въ собственномъ смыслѣ изложено въ двухъ среднихъ—третьей и четвертой книгахъ. Если бы Герлахъ озаглавилъ эти среднія двѣ книги—одну: „Церковное устройство“, другую: „Церковное управленіе“, или „Церковная жизнь“; то не было бы никакого повода удивляться принятой въ его учебникѣ системѣ изложенія, такъ какъ внѣшнія отношенія церкви къ государствамъ весьма часто выдѣляются въ особую часть, и затѣмъ обыкновенно ученіе объ источникахъ, въ ихъ историческомъ развитіи, предпосылается, въ видѣ особой же части, изложенію системы церковнаго права (за рѣдкими исключеніями, какъ напр. учебника Рихтера, въ которомъ ученіе объ источникахъ пріурочивается къ ученію объ устройствѣ). Но оригильность учебника Герлаха состоитъ въ томъ, что онъ, озаглавливая вторую книгу: „Церковное устройство“ и подраздѣляя ее на двѣ части, изъ которыхъ одна трактуетъ *о мірянахъ*, другая о *духовныхъ лицахъ*, совмѣщаетъ, собственно говоря въ этой второй книгѣ все церковное право, потому что третья книга, подъ заглавіемъ: „Die Ordensverfassung“, имѣетъ совершенно спеціальный характеръ, именно разсуждаетъ о монашествѣ, объ орденахъ и конгрегаціяхъ.

Къ числу особенностей разсматриваемаго учебника принадлежитъ еще не часто встрѣчающееся въ нѣмецкихъ учебникахъ церковнаго права схематическое, рисунками иллюстрируемое, изображеніе различныхъ комбинацій кровнаго родства, исключающихъ возможность заключенія брачнаго союза между родственниками. Не безъ оригинальности изложено наконецъ въ послѣдней, четвертой, книгѣ ученіе объ отношеніи церкви къ государствамъ. Герлахъ начинаетъ это ученіе съ разъясненія того, что дѣлается церковью въ пользу государства (освященіе основы государства—брака и семейной жизни, обученіе и воспитаніе юношества и проч.) и что дѣлалось и дѣлается государствомъ от-

носительно церкви. Различныя отношенія государства къ церкви Герлахъ подводитъ подъ слѣдующія общія формулы: 1) церковь преслѣдуется, какъ враждебный институтъ; 2) церковь трактуется съ недовѣріемъ, какъ опасное общество; 3) государство относится къ церкви индифферентно и 4) государство благопріятствуетъ церкви. Историческій очеркъ отношеній церковногосударственныхъ весьма слабъ, но отношенія новаго времени изложены подробно, начиная съ тѣхъ отношеній, которыя были установлены вестфальскимъ миромъ (Instrumentum pacis Osnabrugense 1668 ап.) и оканчивая германскими законами 1883 г. Въ концѣ учебника помѣщенъ небольшой очеркъ отношеній Австріи къ католической церкви.

Н. Суворовъ.

---

6. Rudolf Ritter v. Scherer, Handbuch des Kirchenrechts, Graz, 1886 (VIII+687).

Первая половина перваго тома руководства по церковному праву Шерера, профессора грацскаго университета, появилась на свѣтъ еще въ 1885 г. Затѣмъ въ прошломъ году явилась вторая половина, и такимъ образомъ составился весьма солидный томъ, содержащій въ себѣ три книги. Къ изданію предполагается еще одинъ томъ, въ который войдетъ четвертая книга. Основной планъ, по которому построена система этого руководства, вытекаетъ изъ кореннаго различія понятій устройства и управленія церковнаго. По этому плану, четвертая книга, которая, какъ сказано, войдетъ во второй томъ, будетъ обнимать управленіе церковное, причемъ особенное вниманіе будетъ обращено на практическіе вопросы, относящіеся къ замѣщенію церковныхъ должностей, къ брачному и къ церковноимущественному праву. Предыдущая, третья книга, теперь уже изданная и составляющая вторую половину перваго тома руководства Шерера, содержитъ въ себѣ ученіе о церковномъ устройствѣ. Что же касается двухъ первыхъ книгъ, составляющихъ первую половину перваго

тома, то въ начальной книгѣ авторъ, подъ заголовкомъ: „Grundlegung“, помѣстилъ частію дѣйствительно основные принципы церковнаго права, частію обзоръ отношеній между государствомъ и церковью въ исторіи, что логически весьма мало вяжется съ „Grundlegung“,—во второй же книгѣ Шереръ изложилъ ученіе объ источникахъ церковнаго права, причемъ опять, не особенно стѣсняясь логикой, включилъ сюда и источники церковнаго права въ ихъ историческомъ развитіи, и законодательство, какъ одну изъ функцій церковнаго управленія. Авторъ, какъ видно, состоитъ профессоромъ на теологическомъ факультетѣ въ Грацѣ и читаетъ церковное право теологамъ,—этимъ объясняется одна немаловажная особенность его руководства, которая въ старинныхъ руководствахъ, пожалуй, нерѣдко встрѣчается, напротивъ въ новыхъ учебникахъ и руководствахъ весьма рѣдко. Многолѣтній опытъ, какъ говоритъ авторъ, убѣдилъ его въ необходимости предпосылать курсу церковнаго права „юридическую пропедевтику“, въ которой разъясняются основныя юридическія понятія, не необходимыя и даже излишнія для слушателей и читателей съ юридическимъ образованіемъ, напротивъ совершенно необходимыя для теологовъ, не получившихъ юридическаго образованія. Разсматривая „юридическую пропедевтику“ Шерера, которая, подъ заглавіемъ: „Prolegomena“, изложена въ объемѣ печатнаго листа (большаго формата и весьма убористаго шрифта) и предпослана „Руководству по церковному праву“, мы дѣйствительно можемъ найдти здѣсь чуть не всѣ принципы юриспруденціи, въ особенности гражданскаго права. Въ § 1-мъ излагается понятіе объ юридическихъ отношеніяхъ, юридическихъ институтахъ и о правѣ въ объективномъ смыслѣ, съ краткимъ указаніемъ на отношеніе его къ этосу и морали.—Въ § 2-мъ—дѣленіе права на публичное и частное, общее, особенное и спеціальное, личное и вещное; здѣсь же—понятіе о личности, правоспособности и лицѣ, о юридическихъ лицахъ (universitates personarum и universitates rerum), о дѣленіи вещей и т. д. Въ § 3-мъ—о возникновеніи и прекращеніи правъ (субъективныхъ), о первоначальномъ и производномъ пріобрѣтеніи правъ, объ универсальномъ и сингуляр-

номъ преемствѣ, объ юридическихъ сдѣлкахъ и о представительствѣ, о сдѣлкахъ между живыми (negotia inter vivos) и на случай смерти (negotia mortis causa), о корреальномъ и солидарномъ обязательствѣ, объ условіи и срокѣ, какъ обстоятельствахъ, вліяющихъ на юридическія сдѣлки. Въ § 4-мъ—объ источникахъ права (законъ и обычай), о различіи законовъ по ихъ содержанію (praeceptiva, dispositiva, imperfecta, perfecta, minus quam perfecha etc.) и т. д. Въ § 5-мъ—о дѣйствіи и примѣненіи источниковъ права, причемъ рѣчь идетъ объ обнародованіи закона, о законахъ провизорныхъ, т. е. на время издаваемыхъ, о различныхъ видахъ толкованія права: interpretatio legalis, usualis, doctrinalis etc., о распространительномъ толкованіи и аналогіи.

„Юридическая пропедевтика“ составлена не безъ искуства, и понятно, что, въ виду обилія и важности предметовъ, о которыхъ въ ней идетъ рѣчь, она получила до крайности суммарный видъ.

Н. Суворовъ.

---

7. Paul Hinschius, Das preussische Kirchenrecht im Gebiete des allgemeinen Landrechts Berlin und Leipz. 1884. (VII—615).

Сочиненіе это—не новое уже; оно явилось три года тому назадъ, въ видѣ отдѣльной книги; въ видѣ же составной части комментарія Коха къ общему прусскому ландрехту 1794 г. и еще того ранѣе. Гиншіусъ заявляетъ, что къ изданію имъ одной изъ составныхъ частей комментарія въ видѣ особой книги побудили его усиленныя требованія и желанія, обращенныя къ нему съ разныхъ сторонъ.

Требованія и желанія видѣть комментарій Гиншіуса къ XI титулу 2-й части прусскаго общаго ландрехта въ особомъ изданіи объясняются тѣмъ, что работа Гиншіуса была единственной работой съ характеромъ комментарія и въ тоже время съ науч-

ными пріемами первоклассnаго ученаго, вдобавокъ еще ко всему этому съ обработкой новѣйшаго прусскаго законодательства по дѣламъ церковнымъ, какъ католической, такъ и евангелической церкви. Вообще говоря, авторъ слѣдуетъ порядку статей ландрехта; но такъ какъ раздѣлы ландрехта представляютъ собою довольно стройную систему, то комментарій Гиншіуса не носитъ характера фрагментарныхъ положеній, фрагментарнымъ же образомъ интерпретируемыхъ, а, благодаря въ особенности непрерывно текущимъ подстрочнымъ примѣчаніямъ, получаетъ достаточно систематическій видъ, причемъ нѣкоторые изъ раздѣловъ ландрехта, напр. о духовно рыцарскихъ орденахъ, какъ антиквированные, потеряли всякое содержаніе.

Къ комментируемымъ такимъ образомъ §§-мъ ландрехта Гиншіусъ присоединяетъ въ каждомъ раздѣлѣ, въ видѣ добавленій (Zusätze), позднѣйшіе прусскіе государственные по церковнымъ дѣламъ законы, большая часть которыхъ падаетъ на вторую половину нынѣшняго столѣтія и въ особенности на 70-е годы. Всего въ XI титулѣ 2-й части прусскаго ландрехта а слѣдовательно и въ комментаріѣ Гиншіуса, заключается 20 раздѣловъ, которымъ предпосылается изложеніе общихъ принциповъ, каковы напримѣръ:

§ 1. Понятіе обитателей государства о Богѣ и о божественныхъ предмедахъ, вѣра и внутреннее богослуженіе не могутъ быть предметомъ принудительныхъ законовъ.

§ 2. Всякому обитателю государства должна быть предоставляема полная свобода вѣры и совѣсти.

§ 3. Никто не обязанъ принимать отъ государства предписанія относительно своихъ частныхъ мнѣній въ религіозныхъ дѣлахъ.

§ 4. Никто не можетъ быть безпокоимъ, привлекаемъ къ отчету, подвергаемъ насмѣшкамъ и преслѣдованію изъ за своихъ религіозныхъ мнѣній и т. д.

Первый изъ раздѣловъ содержитъ въ себѣ постановленія: „Объ обществахъ церковныхъ вообще“, куда входятъ напр. §§-ы о дозволенныхъ и недозволенныхъ религіозныхъ обществахъ, о ре-

лигіозныхъ обществахъ съ корпоративными правами, о привилегіяхъ религіозныхъ обществъ, ихъ зданій и церковнодолжностныхъ лицъ, объ обществахъ терпимыхъ только и проч.

Второй раздѣлъ: „о членахъ религіозныхъ обществъ“, содержитъ въ себѣ постановленія о духовенствѣ, объ условіяхъ занятія духовныхъ должностей (причемъ Гиншіусъ излагаетъ содержаніе новѣйшихъ, весьма важныхъ, законовъ по этому предмету), объ обязанностяхъ и правахъ духовныхъ лицъ, о правахъ и обязанностяхъ мірянъ, или свѣтскихъ лицъ.

Въ дальнѣйшихъ раздѣлахъ послѣдовательно изложены постановленія: о правительственныхъ органахъ церковныхъ обществъ, объ имуществѣ церковныхъ обществъ, о приходахъ, о приходскихъ настоятеляхъ о церковнодолжностныхъ лицахъ свѣтскаго званія, о церковныхъ патронахъ, о десятинахъ и другихъ приходскихъ взносахъ, о каѳедральныхъ и некаѳедральныхъ капитулахъ, о монастыряхъ и монашествующихъ. Ученая репутація Гиншіуса стоитъ настолько высоко, что читатель уже, такъ сказать, a priori можетъ разсчитывать найдти въ рецензируемомъ трудѣ весьма цѣнныя и полезныя свѣдѣнія и разъясненія общенаучнаго характера, а не къ прусскому только законодательству относящіяся. Если бы кто либо приступилъ къ просмотру разсматриваемой работы Гиншіуса съ подобнымъ апріорнымъ предположеніемъ, то, при ближайшемъ знакомствѣ съ нею, такое предположеніе вполнѣ подтвердилось бы.

Н. Суворовъ.

---

8. Die kirchenpolitischen Gesetze Preussens und des deutschen Reichs in ihrer Gestaltung nach dem Abänderungsgesetz vom 29 April 1887, von V. Rinkelen, geheimen Ober-justizrath, Mitgliede des Reichstags. Paderb. u. Münster, 1887 (75 стр).

Эта брошюра можетъ служить недурнымъ дополненіемъ къ выше рецензированному „Прусскому церковному праву“ Гинші-

уса, въ которомъ читатель не могъ бы найдти новыхъ законовъ и измѣненій прежде дѣйствовавшихъ законовъ, составившихся послѣ 1884 года, когда комментарій Гиншіуса явился въ печати особымъ изданіемъ. Составитель означеннаго въ заголовкѣ сборника „церковно-государственныхъ законовъ Пруссіи и германской имперіи изложилъ текстъ всѣхъ вообще законовъ государственныхъ, относящихся до церкви, со времени прусской конституціи 31 января 1850 г., причемъ отмѣненныя или замѣненныя статьи прежнихъ законовъ не воспроизвелъ, ограничившись лишь изложеніемъ текста позднѣйшихъ законовъ, смѣнившихъ прежніе, или даже лаконическою помѣткою, что такой-то параграфъ того или другаго закона отмѣненъ. Поэтому, если бы кто взялъ въ руки этотъ сборникъ и, не имѣя передъ глазами сборника законовъ 1873—1874 г., познакомился бы лишь съ текстомъ сохранившихъ свою силу законовъ, то ему невозможно бы было сравнить прежніе законы съ новѣйшими, и слѣдовательно не было бы возможности оцѣнки того громаднаго поворота, который послѣдовалъ въ отношеніяхъ германской имперіи къ римской церкви. Напротивъ, для того, кто имѣетъ подъ руками такое руководство, какъ выше рецензированный трудъ Гиншіуса, или просто такой сборникъ законовъ церковно-государственныхъ, какъ наприм. Геррфурта (Die preussische und deutsche Gesetzgebung vom Mai 1873 и 1874), весьма легко прослѣдить, какія уступки сдѣлало государство римско-католической церкви. Главнѣйшія измѣненія состоялись въ текстѣ слѣдующихъ законовъ: 1) закона объ образованіи и поставленіи духовныхъ лицъ 11-го мая 1873 г. 2) закона о церковнодисциплинарной власти и объ учрежденіи королевскаго по церковнымъ дѣламъ суда 12 мая 1873 г. 3) закона о границахъ права примѣненія церковныхъ карательныхъ и исправительныхъ мѣръ 13 мая 1873 г. и 4) закона объ управленіи вакантныхъ католическихъ епископствъ 22 мая 1874 г.

Въ законѣ 11-го мая *отмѣнены* слѣдующіе §§-ы:

§ 8-й о государственномъ испытаніи кандидатовъ на духовныя должности по предметамъ общаго образованія, въ особенности по философіи, исторіи и германской литературѣ;

абзацы 2 и 3 §-а 9-го —о представленіи на просмотръ оберъ-президента провинціи уставовъ, опредѣляющихъ внутреннюю жизнь и дисциплину духовно-учебныхъ заведеній, равнымъ образомъ ихъ учебныхъ плановъ, а также о производствѣ ревизіи въ этихъ заведеніяхъ коммиссарами, назначаемыми оберъ-президентомъ;

§§ 10-й и 12-й объ опредѣленіи на учительскія и инспекторскія должности однихъ только германцевъ, имѣющихъ государственно-образовательный цензъ, именно владѣющихъ гимназическимъ (для заведеній первоначальнаго обученія: Knaben-Seminare или Knaben-Konvicte), или университетскимъ образованіемъ (для заведеній, соотвѣтствующихъ прусскимъ гимназіямъ);

абз. 3 §-а 13-го а также абз. 2 и 3 §-а 16-го объ обжалованіи распоряженій министра духовныхъ дѣлъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній въ королевскій по церковнымъ дѣламъ судъ (ниже будетъ указано, что самое учрежденіе королевскаго по церковнымъ дѣламъ суда уничтожено);

§ 15 о нераспространеніи возложенной на духовное начальство обязанности доводить до свѣдѣнія оберъ-президента имя предположеннаго къ извѣстной должности кандидата на такія должностные посты, которые принадлежатъ къ числу revocabiles ad nutum (другими словами: между тѣмъ какъ законъ 11 мая требовалъ, чтобы епископъ извѣщалъ свѣтское начальство о томъ, кто опредѣляется на духовную должность, и давалъ оберъ-президенту провинціи право втеченіе 30 дней предъявить возраженія противъ личности опредѣляемаго, въ силу законовъ 1883 года и 1887 г. означенное требованіе не должно имѣть мѣста въ отношеніи ко всѣмъ тѣмъ церковно-должностнымъ лицамъ, которыя назначаются не навсегда, а на время, впредь до отозванія, такъ что епископъ получаетъ полную возможность обходиться безъ сношеній съ оберъ-президентомъ и безъ опасеній вызвать veto со стороны свѣтскаго начальства, прибѣгая къ временнымъ назначеніямъ);

§ 18-й объ обязательномъ замѣщеніи епископомъ всякой церковно-приходской должности втеченіе года со дня вакантности

ея, подъ страхомъ государственной репрессіи, въ видѣ штрафа до 1000 талеровъ и въ видѣ пріостановленія слѣдующихъ изъ государственной казны суммъ на содержаніе данной епископской каѳедры.

По связи съ закономъ 11-го мая 1873 г., отмѣнена также большая часть §§-овъ дополнительнаго къ нему закона 21 мая 1874 г., обязывавшаго церковныхъ патроновъ, а за отсутствіемъ таковыхъ, членовъ самихъ приходскихъ общинъ къ принятію мѣръ, благодаря которымъ могло бы быть установлено представительство на мѣсто уволеннаго государствомъ, за нарушеніе государственныхъ законовъ, приходскаго священника (§§ 4—11).

Въ законѣ 12 мая о церковно-дисциплинарной власти и объ учрежденіи королевскаго по церковнымъ дѣламъ суда *отмѣнены* слѣдующіе §§-ы:

§ 1-й о томъ, что церковно-дисциплинарная власть надъ служителями церкви можетъ быть осуществляема только германскими церковными учрежденіями (слѣдовательно не папой и не римскими церковными учрежденіями);

§ 6-й объ обязанности начальства церковно-исправительныхъ заведеній извѣщать, въ теченіе 24 часовъ, оберъ президента о всякомъ новомъ поступленіи въ эти заведенія (Demeritenanstalten);

§ 7-й о томъ, что епископъ обязанъ представлять оберъ-президенту провинціи постановленные учрежденіями епископскими церковно-дисциплинарные приговоры, вмѣстѣ съ мотивами ихъ, въ случаѣ если приговоромъ опредѣляется денежный штрафъ свыше 20 талеровъ, заключеніе въ церковно-исправительное заведеніе, на срокъ свыше 14 дней, или удаленіе отъ должности;

§§-ы 10, 23 и 32—37, т. е. цѣлый раздѣлъ закона 12 мая объ учрежденіи королевскаго по церковнымъ дѣламъ суда, какъ государственнаго учрежденія, разсматривающаго *жалобы* на церковно-дисциплинарные приговоры въ тѣхъ случаяхъ, когда приговоры постановлены некомпетентными церковными учрежденіями (т. е. римскими, или наприм. уволеннымъ отъ должности епископо-

помъ), или когда церковно-судебныя учрежденія распорядились наложеніемъ наказанія, которое не входитъ въ ихъ компетенцію, или которое въ данномъ случаѣ наложено за дѣяніе или опущеніе, предписываемое государственными законами и проч. Остальныя же предписанія закона 12 мая 1873 г., не подвергшіяся законодательной отмѣнѣ (§§ 24—30), въ самой *практикѣ* давно уже *не примѣняются*, —это суть именно опредѣленія о правѣ вмѣшательства государства въ отправленія церковнаго суда, *независимо отъ жалобы* заинтересованныхъ лицъ, именно въ формѣ требованія со стороны свѣтскаго начальства объ увольненіи извѣстныхъ духовныхъ лицъ за нарушеніе государственныхъ законовъ, или даже въ формѣ устраненія отъ должности этихъ лицъ, въ случаѣ если подлежащее церковное учрежденіе, не смотря на требованіе свѣтскаго начальства, не распоряжается производствомъ дисциплинарнаго суда и наложеніемъ требуемаго дисциплинарнаго наказанія, причемъ, впрочемъ, и устраненіе отъ должности государственнымъ учрежденіемъ, по закону 12-го мая 1873 г., должно было имѣть мѣсто не иначе, какъ послѣ *процесса* въ королевскомъ по церковнымъ дѣламъ судѣ.

Въ законѣ 13 мая о границахъ права примѣненія церковныхъ карательныхъ и дисциплинарныхъ средствъ уцѣлѣлъ только первый §-ъ, воспрещающій церквамъ и религіознымъ обществамъ примѣненіе какихъ либо мѣръ, не принадлежащихъ къ чисто религіозной области, каковы наказанія, направленныя противъ тѣла, имущества, свободы или гражданской чести. Такимъ образомъ *отмѣнены*:

§ 2-й, воспрещающій примѣненіе церковныхъ наказаній за исполненіе членами церкви государственныхъ законовъ или предписаній начальства, а также за подачу голоса при политическихъ выборахъ въ извѣстномъ направленіи, или напротивъ за воздержаніе отъ подачи голоса;

§ 3-й, воспрещающій примѣненіе церковныхъ наказаній въ тѣхъ видахъ, чтобы принудить членовъ церкви къ опущенію какого либо дѣйствія, предписываемаго государственными законами или начальствомъ;

§ 4 й, воспрещающій публикацію приговоровъ о наложеніи церковныхъ наказаній, которая бы могла быть оскорбительною для гражданской чести подвергшагося церковному наказанію лица;

§ 5-й, предписывающій подвергать извѣстнымъ уголовнымъ наказаніямъ тѣхъ церковно-правительственныхъ органовъ, которые дозволили бы себѣ нарушеніе вышеуказанныхъ требованій закона.

Въ законѣ объ управленіи вакантныхъ католическихъ епископствъ 20 мая 1874 г. уцѣлѣли только три первые и два послѣдніе параграфа. Такимъ образомъ *отмѣнены*:

§§-ы 4-й и 5-й, содержавшіе въ себѣ уголовныя опредѣленія противъ лицъ, осуществляющихъ епископскія права или функціи, безъ предварительной присяги на вѣрность королю и на повиновеніе законамъ государства, а также противъ церковнодолжностныхъ лицъ, подчиняющихся распоряженіямъ непризнанныхъ, или уволенныхъ государствомъ, епископовъ;

§§-ы 6—12-й о назначеніи министромъ духовныхъ дѣлъ—въ случаѣ если капитулъ не приступитъ своевременно къ выбору капитулярнаго викарія и затѣмъ чрезъ годъ къ выбору епископа, или если выбранный епископъ уклоняется отъ принесенія требуемой законами присяги,—правительственнаго коммиссара для охраненія и управленія движимаго и недвижимаго имущества, принадлежащаго епископской каѳедрѣ, а также для надзора за управленіемъ церковнаго имущества въ епископскомъ округѣ вообще;

§§-ы 13—19 о томъ, чтобы отдѣльныя лица и общины, имѣющія, на основаніи патроната, или какого либо другаго юридическаго титула, право представленія, нареченія или предложенія кандидата на духовную должность, своевременно осуществляли это свое право во время коммисарскаго управленія.

Обширный законъ 20 іюля 1875 года объ имущественномъ управленіи въ католическихъ церковныхъ общинахъ,—въ силу котораго католическій парохіальный строй организованъ на подобіе евангелическихъ приходскихъ обществъ, съ двумя приходскими органами: церковнымъ совѣтомъ и общиннымъ представитель-

ствомъ, — удерживаетъ свою силу и до настоящаго времени. Однако и тутъ явилась нѣкоторая модификація, въ силу закона 1886 года, въ направленіи благопріятномъ для католической церкви. Въ законѣ 20 іюня 1875 г. §-ъ 12-й гласитъ: „церковный совѣтъ выбираетъ изъ своей среды предсѣдателя и представителя его, обоихъ на три года". Въ законѣ же 1886 г. указывается, чтобы въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ предсѣдательство въ церковныхъ совѣтахъ уже *до* изданія закона 1875 года не принадлежало мірянину, былъ непремѣннымъ предсѣдателемъ приходскій священникъ, или его представитель. Тѣмъ самымъ, слѣдовательно, законъ 1875 года, указавшій избирать предсѣдателя церковнаго совѣта изъ среды выбранныхъ общиною свѣтскихъ членовъ этого совѣта (прихожанъ), отмѣненъ Возможность для мірянина предсѣдательствовать въ церковномъ совѣтѣ своей приходской общины осталась на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ стояло это дѣло до изданія закона 1875 г., т. е. осталась напримѣръ таковая возможность для патрона или его представителя, насколько принадлежала она имъ уже до изданія упомянутаго закона.

Другіе государственные прусскіе и германскіе законы относительно церкви остались безъ измѣненій, въ особенности: законъ 6 февраля 1875 г. объ обязательномъ гражданскомъ бракѣ и о веденіи актовъ состоянія; законы 4 іюля 1872 г. и 31 мая 1875 г. о монашескихъ орденахъ и конгрегаціяхъ: законъ 14 мая 1873 г. о выходѣ изъ церкви и др.

Остался между прочимъ въ силѣ важный законъ (7-го іюня 1876 г.) о правахъ государственнаго надзора за имущественнымъ управленіемъ въ католическихъ діэцезахъ, въ частности какъ за управленіемъ имущества, принадлежащаго епископскимъ каѳедрамъ и капитуламъ, такъ и за администраціей разныхъ церковныхъ богоугодныхъ и школьныхъ институтовъ, вкладовъ и капиталовъ.

Закономъ 7-го іюня 1876 г. церковно-административные органы обязываются представлять на одобреніе компетентнаго государственнаго по надзору учрежденія слѣдующія предположенія:

1) о пріобрѣтеніи и отчужденіи поземельной собственности, а также объ установленіи въ ней сервитутовъ;

2) объ отчужденіи предметовъ, имѣющихъ историческую, научную, или художественную цѣнность;

3) о чрезвычайномъ употребленіи имущества, съ расходованіемъ наприм. не только процентовъ, но и капитала, или о такомъ употребленіи, которымъ затрогивается самая субстанція имущества;

4) о ссудахъ и займахъ, которые не могли бы быть покрыты изъ остатковъ или излишковъ доходовъ надъ расходами въ предѣлахъ текущаго бюджетнаго періода;

5) объ устроеніи новыхъ богослужебныхъ зданій;

6) объ устройствѣ мѣстъ погребенія, или объ измѣненіи существовавшаго порядка пользованія ими;

7) о введеніи или измѣненіи приходскихъ таксъ (за требоисправленія);

8) о сборѣ на церковь внѣ церковнаго зданія;

9) объ употребленіи такъ называемыхъ Interkalarfrüchte, т. е. плодовъ и доходовъ, приносимыхъ вакантною должностью въ промежуточное время между моментомъ выбытія церковнодолжностнаго лица и моментомъ назначенія новаго на мѣсто выбывшаго;

10) объ употребленіи вкладовъ, капиталовъ, или стипендій, на цѣли, не обозначенныя въ учрежденіи этихъ вкладовъ, капиталовъ, или стипендій.

Право одобренія или неодобренія означенныхъ предположеній имѣетъ то значеніе, что юридическія сдѣлки, предпринятыя церковными учрежденіями, — не смотря на то, что онѣ не одобрены компетентнымъ государственнымъ учрежденіемъ, — разсматриваются какъ недѣйствительныя. Кромѣ права одобренія или неодобренія въ случаяхъ, точно закономъ опредѣленныхъ, государственному контролирующему учрежденію предоставлено право требовать на просмотръ годовыя смѣты, а также подвергать ревизіи имущественное управленіе церковныхъ учрежденій, причемъ соблюденіе и выполненіе предписаній разсматриваемаго закона

обезпечивается денежнымъ штрафомъ до 3000 марокъ, которому государственное учрежденіе можетъ подвергнуть тѣ или другіе церковно-административные органы.

Рецензируемая книжка заканчивается текстомъ присяги, установленной указомъ 13 февраля 1887 г. для католическихъ епископовъ. Формула присяги, предписанная этимъ указомъ, служитъ нѣкоторымъ эквивалентомъ для государства, взамѣнъ тѣхъ уступокъ, которыя сдѣланы имъ въ пользу католической церкви. Епископъ присягаетъ въ вѣрноподданствѣ и повиновеніи королю и наслѣднику его и въ преподаніи ввѣреннымъ его пастырскому попеченію общинамъ тѣхъ же самыхъ вѣрноподданства и повиновенія, а въ заключеніе говоритъ: „я обѣщаю тѣмъ болѣе ненарушимо соблюдать все это, что, по моему твердому убѣжденію, *присяга, данная мною папѣ* и церкви, *не обязываетъ* меня ни къ чему такому, что *противорѣчило* бы моей присягѣ на вѣрноподданство королю.

Н. Суворовъ.

ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ

ИЗДАВАЕМАЯ

ДЕМИДОВСКИМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ ЛИЦЕЕМЪ.

№ 7.

ЯРОСЛАВЛЬ.

Типо-литографія Г. Фалькъ, Духовская ул., собственный домъ.

1888.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Директоръ *С. Шпилевскій.*

Приложеніе къ Временнику Демидовскаго Юридич. Лицея.

ОГЛАВЛЕНІЕ

№ 7-ГО ЮРИДИЧЕСКОЙ БИБЛІОГРАФІИ.

1. *Н. П. Ползыковъ*. Отчетъ объ изслѣдованіи отхожаго промысла между Харьковомъ и Таганрогомъ по Курско-Харьково-Азовской ж. д. отъ 15 до 31 мая 1881 г. Изданіе Харьковскаго статистическаго комитета. Харьковъ, 1882 г., 73 стр., in 8⁰. *И. Тарасова* . . . . . 1—5

2. *И. Яновскій* и *А. Свирщевскій*. Докладъ о введеніи въ г. Москвѣ сбора съ квартиръ и жилыхъ помѣщеній, составленный по порученію г. Московскаго городскаго головы Н. А. Алексѣева оставленными при Московскомъ университетѣ по каѳедрамъ полицейскаго и финансоваго права кандидатами правъ И. Яновскимъ и А. Свирщевскимъ. Москва, 1887 г., 72 столб., in. 4⁰. *И. Тарасовъ*. 5—10

3. *П. А. Мясоѣдовъ*. Мѣры къ улучшенію народнаго труда въ Россіи. I. Устройство ремесленныхъ школъ, подъ названіемъ „Учебныя мастерскія“. Проэктъ, выработанный для С.-Петербургскаго городскаго общественнаго управленія гласнымъ С.-Петербургской городской думы. С.-Петербургъ, 1882, стр. 69+XII, in 8⁰. *И. Тарасовъ* —10

4. *П. А. Мясоѣдовъ*. Первый международный конгрессъ по вопросамъ техническаго промышленнаго и коммерческаго образованія, происходившій во Франціи, въ Бордо, въ сентябрѣ 1886 г., и потребность Россіи въ широкомъ распространеніи

сего образованія. Сообщеніе въ общемъ собраніи (7 мая 1887 г.) постоянной коммиссіи по техническому образованію, состоящемъ при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ, бывшаго представителя Коммисіи въ Бордосскомъ Конгрессѣ. С.-Петербургъ, 1887, стр. 66, in 8°. *И. Тарасовъ* 10—17

5. *Е. И. Красноперовъ*. Двадцатипятилѣтіе Пермскаго края со времени отмѣны крѣпостнаго права Царемъ-Освободотелемъ Императоромъ Александромъ II. Историко-статистическій очеркъ. Изданіе Пермскаго губернскаго земства. Пермь. 1887, стр. 206, in 8°. *И. Тарасовъ* . . . . . 17—19

6. *Н. С. Таганцевъ*. Лекціи по русскому уголовному праву. Часть общая, выпускъ первый, 1887 г. *Л. Бѣлогрицъ-Котляревскій* . . . . 20—39

7. *М. Харузинъ*. Программа для собиранія свѣдѣній объ юридическихъ обычаяхъ. Москва, 1887 г. 335 стр. *В. Щегловъ* . . . . . 40—46

8. Julius Lippert: „Kulturgeschichte der Menscheit in ihrem organischen Aufbau“ 1886—7 г. 1—20 Lieferungen (1276 Seiten). *В. Щегловъ* . 46—48

1. *Н. П. Ползыковъ. Отчетъ объ изслѣдованіи отхожаго промысла между Харьковомъ и Таганрогомъ по Курско-Харьково-Азовской ж. д., отъ 15 до 31 мая 1881 г.* Изданіе Харьковскаго статистическаго комитета. Харьковъ, 1882 г., 73 стр., in 8°.

Бываетъ, къ сожалѣнію, нерѣдко въ русской литературѣ, что печатные труды, имѣющіе безспорно не малое научное или практическое значеніе, остаются, однако, незамѣченными и не всегда попадаютъ въ руки тѣхъ именно лицъ, которымъ они могли-бы быть особенно полезны. Къ числу такихъ трудовъ нельзя не отнести, между прочимъ, вышеназваннаго отчета г-на Ползыкова, которому Харьковскій статистическій комитетъ поручилъ въ 1881 г. изслѣдовать отхожій промыселъ, на первый разъ въ видѣ опыта, отъ г. Харькова на Таганрогъ. Неутомимымъ трудомъ, при чрезвычайно тяжелой обстановкѣ, Н. П. Ползыковымъ собрано у 1109 чел., по 128 опроснымъ листамъ, болѣе 18 тыс. отвѣтовъ на данные ему въ руководство 17 вопросныхъ пунктовъ, при чемъ для этой цѣли изслѣдователь проѣхалъ въ теченіи 15 дней 3685 верстъ, проведя въ вагонѣ 146 часовъ.

Г-ну Ползыкову указаны были три пункта, гдѣ онъ долженъ былъ собрать свѣдѣнія по отхожему промыслу: станціи Лозовая, Барвенково и Славянскъ Курско-Харьково-Азовской ж. д. Изслѣдованіе указало, что пункты эти имѣютъ далеко не одинаковое значеніе въ отношеніи къ отхожему промыслу.

Въ Лозовую по желѣзной дорогѣ направляется много рабочихъ, но въ самой Лозовой рабочіе не остаются, а ѣдутъ да-

лѣе по ж. д. въ Крымъ, или-же пѣшкомъ направляются въ Александровскій и Павлоградскій уѣзды и пѣшкомъ-же по линіи Севастопольской ж. д. въ Крымъ, подсаживаясь при сильной усталости въ вагоны на одну или двѣ станціи. Въ Барвенковѣ приливъ рабочихъ оказался случайнаго характера, отливъ-же самый незначительный. Въ Славянскѣ, при ничтожномъ приливѣ рабочихъ, отливъ оказался весьма значительнымъ; кромѣ того, въ самомъ г. Славянскѣ, отстоящемъ отъ станціи ж. д. въ разстояніи 4-хъ верстъ, замѣчено было изслѣдователемъ сильное движеніе рабочихъ, направлявшихся преимущественно къ Черноморью. О размѣрахъ этого движенія можно судить по тому, что, не считая пѣшихъ и переселенцевъ, ежедневно отправлялось отъ 200—250 повозокъ, т. е. отъ 700—1000 душъ. Въ этихъ повозкахъ ѣхали преимущественно великороссы курсаки и орловцы, и ѣхали они артелями, имѣя между собою людей уже опытныхъ въ отхожемъ промыслѣ. Пѣшіе рабочіе были изъ малороссовъ Харьковской, Полтавской, частью Черниговской и даже Курской губерніи, но только изъ Грайворонскаго уѣзда. Переселенцы ѣхали преимущественно въ Терскую и Кубанскую области, на основаніи свѣдѣній, предварительно добытыхъ ихъ ходаками, которые, переходя съ мѣста на мѣсто, розыскали то, что соотвѣтствовало средствамъ и видамъ пославшихъ ихъ.

Вопросные пункты, данные г-ну Ползыкову, были слѣдующіе: 1) имя, отчество и фамилія; 2) какой губерніи, уѣзда, города или волости, села, деревни или хутора; 3) когда вышелъ на промыселъ; 4) какъ совершилъ путь,—пѣшкомъ, на лошадяхъ, по желѣзной дорогѣ или пароходомъ; 5) одинъ шелъ или съ другими, артелью; 6) какую имѣлъ при себѣ тяжесть и какія орудія работы; 7) какая обувь и какъ употреблялъ ее въ пути; 8) чѣмъ продовольствовался въ пути; 9) сколько взялъ денегъ, выходя изъ дому; 10) гдѣ останавливался по пути,—въ постоялыхъ дворахъ, хатахъ или въ полѣ; 11) какой видъ работы или промысла отыскивается; 12) куда направляется; 13) когда полагаетъ возвратиться; 14) сколько

думаетъ заработать за весь періодъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ; 15) холостъ или женатъ, сколько дѣтей, гдѣ семья, какъ живетъ; 16) какія именно причины побудили идти въ отхожій промыселъ и 17) на сколько мѣсяцевъ бралъ видъ, или не бралъ вовсе.

На всѣ эти вопросы собрать отвѣты было дѣломъ весьма не легкимъ, въ особенности въ виду явнаго недовѣрія со стороны вопрашаемыхъ къ лицу предлагавшему вопросы. Даже вопросъ объ имени, отчествѣ и фамиліи казался рабочимъ очень подозрительнымъ и вызывалъ подстекательство къ молчанію: „робята, не говори какъ звать, што-бъ чаго не было; больно уже онъ много знать хочетъ; одно слово не говори, да и только“. Всего болѣе страшилъ рабочихъ вопросъ о томъ, сколько кто думаетъ заработать. О степени-же развитія вопрашаемыхъ можно судить, напр., по тому, что были такіе случаи, когда на вопросъ о числѣ дѣтей отецъ очень долго думалъ и нѣсколько разъ мѣнялъ цифру; а былъ и такой субъектъ, который не зналъ имени своего отца.

Въ отвѣтахъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе огромная потеря времени со стороны рабочихъ, пока имъ удается достигнуть мѣста назначенія; и это исключительно по той причинѣ, что они очень мало или даже совсѣмъ не пользуются услугами желѣзныхъ дорогъ, проходя бо́льшую часть пути или даже весь путь пѣшкомъ или, при благопріятныхъ условіяхъ, въ повозкахъ. Объясненіе этому факту даютъ сами-же рабочіе: „чугунка-то доходъ отбить отбила, а заработать въ другомъ мѣстѣ не даетъ,—очень ужъ дорого за проѣздъ беретъ; и приходится по старому все больше пѣши ходить“. Рядомъ съ этой излишней тратой времени на передвиженіе къ мѣсту назначенія замѣчается какая-то странная путаница въ этомъ передвиженіи, сопровождающаяся въ свою очередь непроизводительной потерей времени. Такъ, напр., курсаки направляются въ Крымъ по Азовской дорогѣ и затѣмъ по Лозово-Севастопольской до Таганаша и Джанкой, а въ то-же время полтавцы Золотоношскаго уѣзда, которымъ ближе и дешевле было-бы направиться въ Крымъ,

идутъ по Днѣпру пароходомъ до Екатеринослава, далѣе по Лозово-Севастопольской дорогѣ на встрѣчу курсакамъ, потомъ по Азовской дорогѣ до Таганрога или Ростова, а иногда и по Владикавказской, совершая длинный и дорогой путь къ Черноморью. Кромѣ того, недостаточное знакомство или даже полное незнакомство съ условіями спроса на трудъ въ той мѣстности, куда направляются рабочіе, сопровождается нерѣдко горькимъ разочарованіемъ относительно ожидаемаго заработка. Случается, что не только ничего не принесутъ домой, но на возвратномъ пути истратятъ еще и все то, что взято было съ собой изъ дому.

Что касается вопроса о томъ, какія именно причины побудили идти въ отхожій промыселъ, то изъ отвѣтовъ обнаруживается, что главными причинами являются недостатокъ земли, недородъ хлѣбовъ, вообще малый заработокъ на мѣстѣ, накопленіе податныхъ недоимокъ, неблагопріятныя условія для занятія кустарными промыслами и паденіе извознаго промысла со времени постройки желѣзныхъ дорогъ. Относительно-же вопроса о томъ, какой видъ работы или промысла отыскивается, отвѣты указали, что бо́льшая часть рабочихъ (85%) отправлялась на сравнительно короткій срокъ исключительно для сельско-хозяйственныхъ работъ, преимущественно для косовицы; т. е. въ данномъ случаѣ преобладаютъ, такъ называемые, земледѣльческіе отхожіе промыслы, имѣющіе на нравы и бытъ крестьянъ менѣе вредное вліяніе чѣмъ городскіе отхожіе промыслы со всѣми, сопровождающими ихъ, отрицательными явленіями.

Свое изслѣдованіе отхожаго промысла г. Ползыковъ заключаетъ указаніемъ на тѣ мѣропріятія, при помощи которыхъ, какъ онъ полагаетъ, будетъ устраненъ хаотическій характеръ этого передвиженія рабочихъ, не будетъ лишней траты времени на путешествіе и увеличится заработокъ, непревышающій въ настоящее время въ среднемъ выводѣ 30-ти рублей, да и то лишь при благопріятныхъ условіяхъ и не считая тѣ года, когда почему-либо никакаго заработка не было. Мѣропріятія эти слѣдующія: а) сокращеніе расходовъ на паспортъ, б) устройство

на желѣзныхъ дорогахъ 4-го класса, хотя-бы только на время движенія рабочихъ, съ пониженіемъ платы въ 2 или даже 3 раза противъ теперешней стоимости билета 3-го класса, и в) собираніе уѣздными земскими управами подробныхъ свѣдѣній о тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ ощущается недостатокъ въ рабочихъ, и сообщеніе этихъ свѣдѣній тѣмъ крестьянамъ, которые вынуждены заниматься земледѣльческими отхожими промыслами.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, отчетъ г-на Ползыкова представляетъ огромный интересъ и въ научномъ и въ практическомъ отношеніи, тѣмъ болѣе что, какъ извѣстно, наша литература по вопросу объ отхожихъ промыслахъ отличается крайнею бѣдностью. Въ 1875 г. появилась въ 2-мъ томѣ Сборника Государственныхъ Знаній статья В. И. Чаславскаго о земледѣльческихъ отхожихъ промыслахъ, въ связи съ переселеніемъ крестьянъ. Со времени напечатанія этой выдающейся статьи отчетъ г. Ползыкова является новымъ цѣннымъ вкладомъ въ литературу по тому-же предмету, тѣмъ болѣе что отчетъ этотъ не только даетъ богатый матерьялъ, но указываетъ еще и на весьма цѣлесообразный способъ собиранія его.

И. Тарасовъ.

---

2. *И. Яновскій и А. Свирщевскій. Докладъ о введеніи въ г. Москвѣ сбора съ квартиръ и жилыхъ помѣщеній, составленный по порученію г. Московскаго Городскаго Головы Н. А. Алексѣева оставленными при Московскомъ Университетѣ по каѳедрамъ полицейскаго и финансоваго права кандидатами правъ И. Яновскимъ и А. Свирщевскимъ.* Москва, 1887 г. 72 столбца, in 4°.

Составители этого весьма интереснаго доклада начинаютъ съ исторической справки о томъ, какъ въ 1869 г. Московская Городская Дума отвергла проэктъ введенія квартирнаго налога

на томъ основаніи, что, согласно состоявшемуся мнѣнію Государственнаго Совѣта, въ случаѣ введенія этаго налога предполагалось возложить на городъ значительные расходы по содержанію больницъ. Между тѣмъ съ того времени городскіе расходы на больничную часть возросли почти вчетверо. Въ другой разъ вопросъ о квартирномъ налогѣ возбужденъ былъ въ 1875 году, такъ какъ этимъ налогомъ предполагалось замѣнить нѣкоторые подлежавшіе отмѣнѣ мѣстные сборы. Но соединенное присутствіе Городской Управы и избранной для этого особой коммиссіи высказалось противъ квартирнаго налога, въ виду того, что послѣдній, „имѣя близкую связь съ оцѣночнымъ сборомъ, показался-бы въ концѣ концовъ только увеличеніемъ размѣра оцѣночнаго обложенія свыше того размѣра, который разрѣшенъ Городовымъ Положеніемъ, и повлекъ-бы за собой усиленіе и безъ того возбуждающей жалобы дороговизны квартиръ“. Въ третій разъ вопросъ о квартирномъ налогѣ возбужденъ былъ гласнымъ Думы, г. Щепкинымъ, который проэктировалъ обложеніе прогресивнымъ квартирнымъ налогомъ квартирантовъ и домохозяевъ, освобождая отъ него тѣхъ лицъ, которыя занимаютъ помѣщенія съ платой менѣе 100 рублей въ годъ. Проэктъ г. Щепкина былъ переданъ на разсмотрѣніе особой коммиссіи, которая и составила въ 1878 г. свой докладъ въ томъ смыслѣ, будто-бы квартирный налогъ, проектируемый г. Щепкинымъ, вовсе не соотвѣтствуетъ мысли составителей Городоваго Положенія, ибо въ послѣднемъ разумѣется сборъ лишь съ лицъ живущихъ въ наемныхъ квартирахъ, а не предполагается привлеченіе къ квартирному сбору и домовладѣльцевъ. Дума, выслушавъ докладъ коммиссіи, пришла къ заключенію о преждевременности введенія квартирнаго налога. Снова вопросъ о введеніи сбора съ квартиръ и жилыхъ помѣщеній возбужденъ былъ въ 1882 г. и Дума поручила Управѣ „представить, по возможности къ будущей смѣтѣ, предположенія о квартирномъ налогѣ въ связи съ общимъ финансовымъ положеніемъ города“. Но Управа, находя иныя средства для пополненія дефицита въ городскомъ бюджетѣ, никакихъ своихъ предположеній о введеніи квартирнаго налога

Думѣ не представляла. Такъ продолжалось до 1886 г., когда Дума, высказавшись въ пользу квартирнаго налога, поручила Управѣ установить основанія для скорѣйшаго введенія этого налога и въ то-же время поручила Московскому Городскому Статистическому Отдѣленію выработать правила для оцѣнки квартиръ подлежащихъ обложенію.

Въ своемъ докладѣ гг. *Яновскій* и *Свирщевскій* изслѣдуютъ значеніе этаго проэктируемаго налога 1) съ точки зрѣнія увеличенія городскихъ доходовъ, 2) съ точки зрѣнія установленія бо́льшей равномѣрности въ городскомъ обложеніи и 3) съ точки зрѣнія распространенія избирательныхъ правъ на тѣхъ лицъ, которыя до сихъ поръ ими не пользовались. Въ первомъ отношеніи, составители доклада, перечисливъ множество настоятельныхъ нуждъ города Москвы, остающихся неудовлетворенными по недостатку свободныхъ средствъ, указываютъ въ то-же время на сравнительно очень скромный городовой расходный бюджетъ и на весьма умѣренное обложеніе налогами въ пользу города, по расчету на каждую душу городского населенія. Затѣмъ, на основаніи приблизительныхъ исчисленій и считая окладъ квартирнаго налога въ $4^0/_0$, составители доклада приходятъ къ заключенію, что налогъ этотъ дастъ городу 780 тыс. руб., т. е такое значительное приращеніе къ получаемому доходу, при которомъ городское самоуправленіе въ состояніи будетъ „совершенно свободно стремиться къ полнѣйшему удовлетворенію всѣхъ потребностей мѣстнаго благоустройства“. Во второмъ отношеніи, составители доклада указываютъ на то, что бюджетъ города Москвы покоится до сихъ поръ главнымъ образомъ на частныхъ налогахъ, которые по самому характеру своему не способны обезпечить жителямъ ни всеобщности, ни равномѣрности обложенія; вслѣдствіе чего, съ одной стороны, почти половина всей суммы доходовъ, способныхъ къ податному обложенію, остается, однако, необложенною, съ другой стороны— плательщики существующихъ налоговъ несутъ податную тяжесть весьма неуравнительно. Между тѣмъ введеніе квартирнаго налога устранитъ эти недостатки нынѣ существующаго городско-

го обложенія. Распространяясь на всѣхъ достаточныхъ жителей города, квартирный налогъ приведетъ къ тому, что 1) неравномѣрность оцѣночнаго сбора и обложенія торгово-промышленнаго класса въ предѣлахъ каждаго изъ этихъ налоговъ и бо́льшая обременительность перваго сравнительно съ послѣдними въ значительной степени сгладятся; 2) городская податная система получитъ твердый базисъ, дальнѣйшее развитіе котораго дастъ обществу возможность безъ значительнаго напряженія податныхъ силъ и обремененія плательщиковъ произвести въ ней любую желательную реформу, не удерживаясь соображеніями о недостаточности городскихъ средствъ и тому подобными мотивами, мало гармонирующими съ нормальнымъ строемъ городского хозяйства. Въ третьемъ отношеніи, составители доклада ссылаются прежде всего на ст. III п. 5 Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ силу котораго министру внутреннихъ дѣлъ предоставлено было войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о распространеніи права участія въ городскомъ общественномъ управленіи на тѣхъ лицъ, которыя будутъ обложены сборомъ съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній. Кромѣ того, участіе различныхъ классовъ населенія при нынѣшней организаціи городскаго представительства является крайне неравномѣрнымъ: въ средѣ купцовъ приходится одинъ избиратель на 3 человѣка, въ средѣ дворянъ 1 на 8, въ средѣ духовенства 1 на 9, а въ средѣ мѣщанъ, крестьянъ и цеховыхъ 1 на 30 человѣкъ. Въ настоящее время личный составъ Московской Думы слѣдующій:

	число гласныхъ	% отношеніе къ числу гласныхъ	% отношеніе сословій ко всему населенію
купцовъ и поч. гражданъ	81	45%	3,82%
дворянъ и представителей интеллигентныхъ профессій	43	23,9%	5,92%
мѣщанъ, цеховыхъ и крестьянъ . . .	56	31,1%	83,21%

Очевидно, избираемая при такихъ условіяхъ Дума является, въ противность волѣ законодателя, не всесословнымъ учрежденіемъ, и отъ участія въ дѣлахъ городскаго самоуправленія устранены многіе такіе жители города, участіе которыхъ было-бы, однако, безспорно полезнымъ. Между тѣмъ, нельзя не замѣтить, что правильное развитіе мѣстнаго самоуправленія можетъ совершаться лишь при наличности у представителей его извѣстныхъ знаній или по крайней мѣрѣ навыка и такой степени интеллектуальнаго развитія, которые давали-бы возможность возвыситься отъ мелкихъ будничныхъ интересовъ до пониманія интересовъ общества. Въ этомъ смыслѣ для общества никогда не является лишнимъ привлеченіе къ общественнымъ дѣламъ возможно бо́льшаго количества умственныхъ силъ.

Проэктируемый квартирный налогъ докладчики называютъ налогомъ личнымъ, такъ какъ наемная *стоимость* квартиръ или жилыхъ помѣщеній поставлена въ его основаніи только какъ признакъ, указывающій на бо́льшій или мѣньшій достатокъ отдѣльныхъ обывателей. Затѣмъ, составители доклада очень горячо и убѣдительно отстаиваютъ необходимость и справедливость привлеченія къ уплатѣ этаго налога не только тѣхъ лицъ, которыя живутъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ, но и домовладѣльцевъ живущихъ въ своихъ домахъ, ибо такъ именно понимаетъ этотъ налогъ наука, приближая его къ налогу подоходному, такъ примѣняютъ его и на Западѣ и, наконецъ, такъ относится къ нему и наше законодательство, говоря о сборѣ со *стоимости* квартиръ *или* жилыхъ помѣщеній, а не съ наемной *платы* за квартиры. Относительно минимума наемной стоимости, освобождаемаго отъ обложенія, составители доклада останавливаются на суммѣ въ 240 руб., мотивируя это тѣмъ, что, согласно съ закономъ, квартирный налогъ долженъ падать лишь на достаточныхъ жителей города; относительно-же оклада этого налога, гг. Яновскій и Свирщевскій полагаютъ установить его въ прогрессіи отъ $1{,}25\%$ до 5%, примѣняясь въ данномъ случаѣ, съ одной стороны, къ предполагаемому соотношенію между наемной платой за квартиру и доходомъ квартиранта, съ другой—къ

окладу сбора съ торгово-промышленныхъ заведеній, при чемъ они воспользовались также и данными о квартирномъ налогѣ въ заграничныхъ городахъ. Далѣе слѣдуетъ указаніе на мотивы освобожденія нѣсколькихъ категорій лицъ отъ уплаты этого налога и, наконецъ, изложеніе самаго проэкта налога. Въ приложеніи помѣщены указанія на результаты квартирнаго налога въ г. Берлинѣ съ 1866 г. по 1885 годъ.

Безспорно, докладъ гг. Яновскаго и Свирщевскаго является результатомъ чрезвычайно добросовѣстной работы солидно подготовленныхъ молодыхъ ученыхъ, на долю которыхъ выпалъ счастливый случай приложить свои знанія къ живому, общественному дѣлу. Докладъ составленъ толково, убѣдительно и систематично; изложенъ-же онъ сжато и вполнѣ доступно.

И. Тарасовъ.

---

3. *П. А. Мясоѣдовъ. Мѣры къ улучшенію народнаго труда въ Россіи. I. Устройство ремесленныхъ школъ, подъ названіемъ „Учебныя Мастерскія“.* Проэктъ выработанный для С.-Петербургскаго Городскаго Общественнаго управленія гласнымъ С.-Петербургской Городской Думы. С.-Петербургъ, 1882, стр. 69+XII, in 8°.

4. *П. А. Мясоѣдовъ. Первый международный конгрессъ по вопросамъ техническаго промышленнаго и коммерческаго образованія, происходившій во Франціи, въ Бордо, въ Сентябрѣ 1886 г., и потребность Россіи въ широкомъ распространеніи сего образованія.* Сообщеніе въ Общемъ Собраніи (7 Мая 1887 г.) Постоянной Коммиссіи по Техническому Образованію, состоящей при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ, бывшаго представителя Коммиссіи въ Бордосскомъ Конгрессѣ. С.-Петербургъ, 1887, стр. 66, in 8°.

Комитетъ учредителей Общества Улучшенія Народнаго Тру-

да въ память Царя-Освободителя Александра II пришелъ къ заключенію, что такіе подробные и обширные отчеты о дѣятельности Общества, какъ разосланный въ прошломъ году [1]), могутъ достигать цѣли лишь въ томъ случаѣ, когда въ нихъ будутъ заключаться свѣдѣнія за нѣсколько истекшихъ лѣтъ, „такъ какъ только въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени возможно выясненіе положительныхъ результатовъ, достигнутыхъ благотворною дѣятельностію всѣхъ органовъ Общества“. На этомъ основаніи въ настоящемъ году Комитетъ ограничился лишь составленіемъ списка Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, открывшихъ свои дѣйствія до половины сего 1877 года, и третьяго денежнаго отчета по С.-Петербургской кассѣ Комитета, съ приложеніемъ трехъ списковъ учрежденій и лицъ, приславшихъ, въ теченіи отчетнаго года, въ главную кассу Общества свои членскіе взносы и пожертвованія. Къ этимъ-то двумъ краткимъ отчетамъ и приложены двѣ вышеназванныя брошюры *П. А. Мясоѣдова*, въ виду возбужденнаго Обществомъ „всеобщаго движенія въ пользу учрежденія въ городахъ и селахъ различнаго рода земледѣльческихъ, ремесленныхъ и другихъ профессіональныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ“, „при чемъ наибо́льшее до сихъ поръ распространеніе получили преимущественно эти послѣднія, т. е. учебныя мастерскія, для практическаго обученія ремесламъ, подъ названіемъ ремесленныхъ отдѣленій, классовъ и курсовъ, открываемыя, вслѣдствіе дешевизны устройства и содержанія ихъ, сравнительно со стоимостію спеціально-ремесленныхъ школъ, при существующихъ уже городскихъ и сельскихъ разнаго рода училищахъ“.

Въ первой изъ вышеназванныхъ брошюръ, П. А. Мясоѣдовъ, давно уже посвятившій себя сравнительному изученію положенія рабочаго класса у насъ и на Западѣ, свидѣтельствуетъ

---

[1]) Отчетъ этотъ подробно разобранъ нами въ № 3-мъ Юридической Библіографіи, издаваемой Демидовскимъ Юридическимъ Лицеемъ.

о томъ, что съ 1877 г. имъ предпринятъ былъ рядъ изслѣдованій для обстоятельнаго выясненія положенія, въ которомъ находятся наши городскіе ремесленники, при чемъ „изслѣдованія эти подтвердили, съ полною очевидностью, извѣстный всѣмъ знакомымъ съ этимъ дѣломъ фактъ—упадка у насъ ремеслъ". „Дороговизна работы и дурное ея качество усиливаются съ каждымъ годомъ. Рутина, невѣрное, вслѣдствіе отсутствія образованія, пониманіе своихъ истинныхъ выгодъ, недостатокъ вкуса и отчетливости въ работѣ даютъ преимущество иностраннымъ ремесленникамъ передъ русскими, такъ какъ произведенія первыхъ болѣе соотвѣтствуютъ современнымъ требованіямъ моды, изящества и прочности. Въ одинаковой мѣрѣ съ заказчиками, недовольными ремесленниками, сами хозяева ремесленныхъ заведеній справедливо жалуются на неаккуратность, небрежность работы, дурное поведеніе и прогулы своихъ подмастерьевъ и работниковъ, у которыхъ все это перенимаютъ ученики".

Видя все это, г. Мясоѣдовъ, будучи гласнымъ С.-Петербургской Городской Думы, пытался побудить Городское Общественное управленіе къ учрежденію ремесленныхъ школъ для подготовки къ мастерству подростающаго поколѣнія работниковъ, дабы „предохранить дѣтей отъ нравственнаго и тѣлеснаго растлѣнія, составляющихъ удѣлъ большинства подмастерьевъ и работниковъ, начавшихъ свое практическое обученіе въ частныхъ ремесленныхъ заведеніяхъ". Но новизна вопроса и недостатокъ свободныхъ средствъ были причиной тому, что доклады г. Мясоѣдова по этому предмету оставлены были безъ движенія, послѣ чего онъ обратился уже въ С.-Петербургское Городское Кредитное Общество съ предложеніемъ сдѣлать, по случаю вспыхнувшей тогда восточной войны, пожертвованіе „не на общія надобности, а на удовлетвореніе мѣстной, являющейся послѣдствіемъ той-же войны, потребности, именно передать предполагавшуюся къ пожертвованію сумму въ распоряженіе С.-Петербургской Городской Думы, на устройство *практическаго* образованія и призрѣнія дѣтей павшихъ, больныхъ и раненыхъ воиновъ, уроженцевъ города, съ цѣлью дать этимъ дѣтямъ возможность научить-

ся какой-либо производительной работѣ и содержать въ будущемъ себя и свои семейства, заработывая необходимыя средства честнымъ трудомъ". Городское Кредитное Общество пожертвовало именно на этотъ предметъ 100,000 рублей.

Однако, не взирая на такое благополучное начало, дѣло оставалось безъ движенія до 1880 г., когда г. Мясоѣдовъ, въ виду предстоявшаго празднованія 25-тилѣтія царствованія Государя Императора Александра II, вновь обратился въ Думу съ докладомъ объ учрежденіи ремесленныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ. Дума, выслушавъ заключеніе особой коммиссіи объ этомъ докладѣ, постановила отпускать ежегодно 10 тыс. на развитіе въ столицѣ ремесленнаго образованія, и открыть, въ видѣ опыта, двѣ учебныхъ мастерскихъ,—одну для дѣвочекъ, съ цѣлью обученія ихъ рукодѣльямъ, а другую мужскую,—для обученія мальчиковъ портняжному и сапожному мастерствамъ. Вышеназванный проэктъ устройства ремесленныхъ школъ подъ названіемъ „Учебныя Мастерскія" и разработанъ былъ г. Мясоѣдовымъ въ 1882 г. именно для второй изъ этихъ двухъ мастерскихъ; но, какъ говоритъ составитель проэкта, „коренныя начала, положенныя въ основу внутренняго устройства этой школы, и особенно правила для веденія въ ней учебнаго и воспитательнаго дѣла вполнѣ примѣнимы и ко всякимъ другимъ ремесленнымъ учебнымъ заведеніямъ, независимо отъ вводимыхъ въ нихъ ремесла или мастерства".

При составленіи проэкта, г. Мясоѣдовъ, предварительно ознакомившись обстоятельно съ новѣйшей литературой и практикой предмета, имѣлъ въ виду нижеслѣдующія начала: 1) во всѣхъ практическихъ школахъ Бельгіи и Франціи введено или вводится въ настоящее время преподаваніе теоріи изучаемыхъ тамъ на практикѣ производствъ (элементарная технологія); 2) для достиженія возможно бо̀льшей аккуратности и точности работы учениковъ послѣдніе изготовляютъ предметы или части ихъ не иначе какъ по заданному или составленному самимъ ученикомъ чертежу или рисунку, при чемъ отъ ученика требуется умѣнье толково объяснять пріемы и способы исполненія задан-

ной работы, и, конечно, необходимо умѣнье чертить и рисовать и знать отчасти геометрію; 3) для развитія въ ученикахъ сознанія практической полезности пріобрѣтаемыхъ ими знаній, имъ уже при самомъ обученіи даются для изготовленія только такіе (хотя бы простѣйшіе) предметы, на которые школа получила заказъ или которые имѣютъ ходячую рыночную цѣну; 4) для развитія въ ученикахъ соревнованія въ сбереженіи матерьяла, улучшеніи и ускореніи работы, ихъ пріучаютъ дѣлать разцѣнку изготовляемыхъ ими предметовъ и сравнивать ее съ рыночною цѣной; 5) завѣдываніе такими школами поручается не иначе какъ образованнымъ, вполнѣ преданнымъ этому дѣлу лицамъ; 6) практическимъ занятіямъ въ мастерскихъ посвящается достаточное число часовъ, примѣняясь къ возрасту учениковъ; 7) обученіе ремесламъ поручается не иначе какъ толковымъ, нравственнымъ мастерамъ, способнымъ въ передачѣ другимъ своихъ знаній; и 8) программы для всѣхъ преподаваемыхъ классныхъ учебныхъ предметовъ должны имѣть, сколь возможно, полезный для ремесленника практическій характеръ.

Своему проэкту „Правилъ внутренняго устройства и веденія дѣла въ городской учебной портняжной и сапожной мастерской“ г. Мясоѣдовъ предпосылаетъ подробную мотивировку положеній, вошедшихъ въ проэктъ, и, кромѣ того, къ проэкту приложены смѣта по устройству и содержанію мастерской, примѣрное росписаніе еженедѣльныхъ классныхъ занятій и, наконецъ, подробныя программы преподаваемымъ предметамъ. Независимо отъ перечисленныхъ приложеній, г. Мясоѣдовъ очень кстати помѣстилъ въ этой-же книжкѣ свое особое мнѣніе по поводу дѣйствій исполнительной коммиссіи, на которую Дума возложила въ 1880 г. устройство городскихъ учебныхъ мастерскихъ. Эта коммиссія, какъ указываетъ г. Мясоѣдовъ, „рѣшила поручить завѣдываніе предполагаемой къ открытію мастерской для мальчиковъ двумъ ремесленникамъ, сапожнику и портному, которые сами предложили предсѣдателю свои услуги, не представивъ никакихъ доказательствъ своей способности быть руководителями такого сложнаго дѣла, преслѣдуя единственную цѣль:

сдѣлать выгодную для себя на городскія деньги аферу. Въ ихъ распоряженіе, согласно ихъ требованію, рѣшено предоставить поступающихъ для обученія мальчиковъ и нанятое городомъ отопленное и освѣщенное помѣщеніе, для производства ими въ немъ, за свой счетъ, мастерства и торговли издѣліями, на началахъ коммерческихъ, предпринимательскихъ, и съ назначеніемъ этимъ ремесленникамъ въ добавокъ еще жалованья отъ города по 60 руб. въ мѣсяцъ каждому. Мало того, коммиссія даже рѣшила дозволить одному изъ нихъ, сапожнику, поселиться въ школѣ, вмѣстѣ съ семействомъ и подмастерьями, и на него-же возложить завѣдываніе обѣими мастерскими, т. е. сапожною и портняжною". Г. Мясоѣдовъ энергически протестуетъ противъ такого рѣшенія, въ силу котораго въ открываемый мастерской съ перваго-же шага несомнѣнно водворятся „всѣ дурныя условія, присущія большинству частныхъ ремесленныхъ заведеній".

Вторая брошюра г. Мясоѣдова знакомитъ съ результатами его поѣздки въ Бордо на конгрессъ по вопросамъ техническаго, промышленнаго и коммерческаго образованія. Брошюрка эта заключаетъ въ себѣ три отдѣла: 1) краткій очеркъ развитія техническаго и профессіональнаго образованія въ Россіи, прочитанный г. Мясоѣдовымъ въ конгрессѣ, 2) краткій отчетъ о главнѣйшихъ трудахъ конгресса и 3) указаніе на потребность Россіи въ низшемъ техническомъ и профессіональномъ образованія и на способы его распространенія. Каждый изъ этихъ отдѣловъ преисполненъ глубокаго интереса. Что касается перваго отдѣла, то, какъ свидѣтельствуетъ г. Мясоѣдовъ, всѣ присутствовавшіе на конгрессѣ были поражены, узнавъ, что въ Россіи имѣется такъ много учрежденій, распространяющихъ техническое образованіе, причемъ многія изъ этихъ учрежденій возникли уже въ прошломъ или началѣ нынѣшняго столѣтія.—Во второмъ отдѣлѣ, г. Мясоѣдовъ, указавъ на причины созванія конгресса (пагубныя явленія въ промышленной сферѣ, какъ результатъ неудовлетворительной техники производства, происходящей отъ неудовлетворительной подготовки рабочихъ), равно какъ на неблагопріятныя условія, при которыхъ пришлось ра-

ботать конгрессу,—онъ останавливаетъ вниманіе читателей на одномъ чрезвычайно важномъ, прекрасно мотивированномъ рѣшеніи конгресса относительно того, что, при существующихъ условіяхъ производства, основаннаго на крайнемъ раздѣленіи труда, школьныя мастерскія могутъ дѣйствовать съ бо́льшимъ успѣхомъ въ обученіи ремесламъ и мастерствамъ, чѣмъ частныя промышленныя и ремесленныя заведенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ конгрессъ высказался за распространеніе круга техническаго образованія и на сельскихъ рабочихъ, съ цѣлью скорѣйшей и повсемѣстной теоретической и практической подготовки свѣдущихъ земледѣльцевъ. Наконецъ, конгрессомъ постановлено ходатайствовать о созывѣ будущаго (втораго) собранія въ 1888 году въ С.-Петербургѣ.—Въ третій отдѣлъ вошли, въ сущности, всѣ тѣже соображенія, которыя выражены были г. Мясоѣдовымъ въ первой брошюрѣ, съ приложеніемъ еще и краткаго объясненія цѣлей и устройства образовательныхъ для рабочаго населенія заведеній, входящихъ въ число задачъ Общества Улучшенія Народнаго Труда.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, обѣ книжки г. Мясоѣдова безспорно очень полезны и возможно болѣе широкое распространеніе ихъ весьма желательно, въ интересахъ той благой и чрезвычайно симпатичной цѣли, которую П. А. Мясоѣдовъ преслѣдуетъ въ теченіи многихъ лѣтъ съ энергіей необычайной. Жаль только, что Общество Улучшенія Народнаго Труда, на которое, повидимому, г. Мясоѣдовъ, возлагаетъ больше всего надеждъ въ достиженіи преслѣдуемой имъ задачи, едва-ли въ состояніи оправдать эту надежду, если оно не измѣнитъ характера своей дѣятельности и не приноровитъ ее къ потребностямъ и условіямъ нашей провинціальной жизни. Самъ г. Мясоѣдовъ, живя въ Петербургѣ и принимая широкое участіе въ столичной общественной дѣятельности, отмѣчаетъ рельефно тотъ фактъ, съ какими затрудненіями приходится ему бороться при проведеніи своихъ проэктовъ. Положеніе провинціальнаго жителя въ этомъ отношеніи неизмѣримо хуже, въ силу однихъ лишь условій провинціальной жизни, независимо отъ ме́ньшей суммы знанія дѣ-

ла, полнаго отсутствія связей и менѣе интензивной энергіи въ преслѣдованіи намѣченной задачи [1]). Вотъ почему мнѣ кажется, какъ я уже и высказалъ это раньше [2]), Общество Улучшенія Народнаго Труда принесло-бы неоцѣненную услугу отечеству, если-бы направило всю свою дѣятельность исключительно лишь *на руководство, на ходатайство* въ дѣлѣ основанія такихъ учрежденій, которыя въ самомъ дѣлѣ могутъ содѣйствовать улучшенію положенія рабочаго класса; а для этаго не нужно никакихъ ни мѣстныхъ или областныхъ отдѣленій или комитетовъ, ни поступленія въ число дѣйствительныхъ членовъ или членовъ-соревнователей. Нужно только, чтобы къ Обществу *всякій* могъ обратиться съ просьбой помочь ему сдѣлать доброе и полезное для народа дѣло. Въ одномъ случаѣ помощь эта будетъ заключаться въ одномъ лишь руководствѣ, въ другомъ, кромѣ того, и въ ходатайствѣ предъ надлежащими лицами и учрежденіями, въ третьемъ—еще и въ указаніи на то гдѣ и какъ пріискать недостающія средства для задуманнаго хорошаго и добраго дѣла. *И. Тарасовъ.*

---

5. *Е. И. Красноперовъ. Двадцатипятилѣтіе Пермскаго Края со времени отмѣны крѣпостнаго права Царемъ-Освободителемъ Императоромъ Александромъ II.* Историко-статистическій очеркъ. Изданіе Пермскаго губернскаго земства. Пермь, 1887, стр. 206, in 8°.

Г. Красноперовъ завѣдуетъ статистическимъ бюро Перм-

---

[1]) Укажу, напр., на слѣдующій фактъ: одинъ купецъ обратился ко мнѣ съ просьбой указать ему, какъ и на какихъ основаніяхъ учредить задуманную имъ профессіональную школу, на которую онъ жертвовалъ весьма значительную сумму денегъ. Я сдѣлалъ всѣ необходимыя указанія, но вынужденъ былъ отказать купцу въ просьбѣ взять на себя всѣ хлопоты по этому дѣлу. Результатъ былъ тотъ, что школы никакой не возникло, а деньги были пожертвованы въ пріютъ, на степендіи. Такой фактъ далеко не единичный,—ихъ множество.

[2]) См. № 3-й Юридической Библіографіи издаваемой Демидовскимъ Юридическимъ Лицеемъ.

скаго губернскаго земства и успѣлъ уже заявить о себѣ многими превосходными статистическими изслѣдованіями, которыя, къ сожалѣнію, онъ печатаетъ преимущественно въ весьма мало распространенномъ органѣ печатѣ, а именно въ Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Такъ, напр., въ этихъ Вѣдомостяхъ я нашелъ его изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ Пермской губерніи,—изслѣдованіе безукоризненное во всѣхъ отношеніяхъ, обнаруживающее въ авторѣ глубокое знакомство съ дѣломъ, вполнѣ объективное отношеніе къ предмету и замѣчательную наблюдательность.

Нельзя не порадоваться, что по крайней мѣрѣ вышеназванную книгу миновала горькая участь быть напечатанною враздробь въ малочитаемой газетѣ. Содержаніе этой книги можетъ быть подведено подъ слѣдующія рубрики: а) положеніе крестьянъ и вообще горнозаводскаго населенія въ Пермской губерніи до Положенія 19-го Февраля 1861 г., б) народонаселеніе по сословіямъ до и послѣ освобожденія крестьянъ, в) современное положеніе землевладѣнія, г) реформы прошлаго царствованія, д) подати и повинности до и послѣ освобожденія, е) земское дѣло, ж) пути сообщенія, торговля и промышленность, з) сельское хозяйство. Трудно сказать, какая изъ этихъ рубрикъ представляетъ бо́льшій интересъ и разработана лучше, на столько вся книга написана одинаково хорошо и ко всѣмъ отдѣламъ ея авторъ отнесся одинаково безукоризненно-добросовѣстно. Но что особенно цѣнно въ книгѣ Е. И. Краснопѣрова, это задушевное, теплое отношеніе къ дѣлу и постоянно проскальзывающая глубокая вѣра въ лучшее будущее, въ безпрерывное поступательное движеніе на встрѣчу просвѣщенію, внутреннему порядку и народному благосостоянію; въ концѣ-же своей превосходной книги Е. И. Краснопѣровъ говоритъ: „въ чемъ могъ видимо проявить свои чувства благодарности къ Царю-Освободителю за его великое благодѣяніе русскій народъ?—Эти чувства изливались въ молитвѣ къ Престолу Всевышняго,—въ молитвѣ, которая обнимаетъ всѣ стороны души человѣка и только Богу извѣстны величіе и красота того неувядаемаго вѣнца, который незримо для смертныхъ сіялъ на челѣ Монарха,—вѣнца, слившагося изъ

освященныхъ молитвою благодарныхъ помысловъ и чувствъ милліоновъ сердецъ русскаго народа. Мы уже имѣли случай упомянуть, что движимый полнотою благоговѣйнаго чувства народъ сооружалъ храмы, которые-бы изъ поколѣнія въ поколѣніе возвращали потомство къ молитвенному настроенію праотцевъ въ эпоху ихъ освобожденія. Но посреди милліоновъ сердецъ благодарнаго населенія злой духъ нашелъ, однакоже, своихъ адептовъ. Чѣмъ выше и чище благо, созданное трудами человѣка, тѣмъ ожесточеннѣе проявляетъ свою силу злоба. Мученическая кончина Царя-Освободителя поистинѣ способна отравить всякую любовь къ нашему несчастному міру, злобно распинающему великія проявленія добрыхъ началъ. Жребій человѣка былъ бы ужасенъ, если бы людей не возносилъ изъ мрачныхъ безднъ тѣлеснаго міра величественный полетъ человѣческаго генія на ту высоту, гдѣ благо неувядаемо, гдѣ счастье ненарушимо, гдѣ свѣтъ не затмѣвается всѣми усиліями ада".

Отъ души желаемъ полнѣйшаго успѣха книгѣ Е. И. Краснопѣрова и возможно бо̀льшаго распространенія ея, такъ какъ она не только поучительна и преизобилуетъ фактическими данными, но она, кромѣ того, имѣетъ еще и воспитательное значеніе, какъ проявленіе результата неустаннаго труда и честнаго отношенія къ дѣлу. Очевидно, тѣ-же качества желаетъ видѣть г. Краснопѣровъ и у всего русскаго народа, напоминая ему стихи одного русскаго поэта:

Мы же немного
Просимъ у Бога:
Честнаго дѣла
Дѣлать умѣло
Силы намъ дай!

И. Тарасовъ.

Н. С. Таганцевъ, Лекціи по русскому уголовному праву. Часть общая, выпускъ первый, 1887 г.

Имя автора труда, заглавіе котораго выписано, небезъизвѣстно не только у насъ въ Россіи, но и за границей. Его почтенная монографія о „Повторѣніи“, его капитальный трудъ о „Преступленіяхъ противъ жизни“, наконецъ, его замѣчательный, хотя къ сожалѣнію не оконченный, „Курсъ русскаго уголовнаго права“ создали автору прочную научную репутацію, поставивъ имя его на степень первоклассныхъ криминалистовъ нашего времени. Извѣстность Н. С. Таганцева за границей пріобрѣтена, впрочемъ, не его научными трактатами, которые до сихъ поръ остаются недоступными западнымъ ученымъ по незнанію нашего языка, а его, такъ сказать, кодефикаціонной дѣятельностью въ качествѣ соредактора проэкта новаго русскаго уложенія. Проэктъ общей части послѣдняго, а также проэктъ положеній о преступленіяхъ противъ личности, сопровождающіеся подробными объяснительными записками, эти работы, принадлежащія, какъ извѣстно, главнымъ образомъ перу Н. С. Таганцева, обратили на себя серьезное вниманіе на западѣ и вызвали всеобщее одобреніе спеціалистовъ, переходящее у нѣкоторыхъ изъ нихъ въ удивленіе, въ пафосъ. Это послѣднее впечатлѣніе западныхъ криминалистовъ, думается намъ, пріобрѣло-бы еще болѣе глубокую основу, еще болѣе окрѣпло-бы, если бы они въ состояніи были познакомиться съ капитальнѣйшимъ твореніемъ г. Таганцева, его „Курсомъ русскаго уголовнаго права“. Не опасаясь упрековъ въ излишнемъ увлеченіи, мы позволяемъ себѣ совершенно искренно думать, что этотъ трудъ нашего криминалиста, заключающій въ себѣ самое пространное ученіе о преступленіи, обширнѣйшій трактатъ по цѣлой самостоятельной половинѣ общей части уголовнаго права, не смотря на свою недоконченность, представляется однимъ изъ самыхъ замѣчательныхъ произведеній нашей науки по объему эрудиціи, по широтѣ и глубинѣ постановки вопросовъ. Но возводя данный трудъ нашего автора на такую высоту, мы въ то-же время въ немъ усматри-

ваемъ и самое высшее развитіе таланта г. Таганцева, его крайнюю верхнюю черту. Этимъ мы хотимъ сказать, что новый трудъ послѣдняго, лежащій предъ нашими глазами, при всемъ своемъ важномъ значеніи, знаменуетъ не ростъ таланта Н. С. Таганцева, а нѣкоторое паденіе, движеніе не вверхъ, а внизъ. Въ „Лекціяхъ“ г. Таганцева не замѣчается ни того поразительно-широкаго знанія литературы вопросовъ, какое мы видимъ въ „Курсѣ“, ни той глубины постановки послѣднихъ, при которой задача правильности, основательности рѣшенія не приносится иногда въ жертву стремленію къ новизнѣ, къ оригинальности. Разница въ первомъ отношеніи очевидна: достаточно бѣглаго взгляда на стр. „Курса“ и „Лекцій“, чтобы видѣть, что, не смотря на достаточность указаній литературы въ послѣднихъ, объемъ ихъ далеко не столь полонъ, какъ въ „Курсѣ“. Разница-же во второмъ отношеніи, разумѣется, по самому существу своему нуждается въ доказательствахъ, болѣе или менѣе обстоятельно мотивированныхъ, къ изложенію которыхъ мы теперь непосредственно и перейдемъ.

Опредѣляя предметъ науки уголовнаго права, г. Таганцевъ находитъ, что его слѣдуетъ ограничить изученіемъ преступнаго дѣянія, а не „преступности“, дѣятельности личности, а не самой личности (стр. 9). Мы совершенно согласны съ авторомъ, что преступное дѣяніе является „центромъ изученія“ въ уголовномъ правѣ, но думаемъ, что изъ него не можетъ быть исключена и сама личность виновника такого дѣянія. Наука уголовнаго права занимается изученіемъ не только *преступленія*, но и *наказанія*; въ содержаніе ученія о наказаніи входитъ опредѣленіе, во-первыхъ, основанія послѣдняго, во-вторыхъ—наиболѣе цѣлесообразныхъ формъ его или карательныхъ средствъ и въ-третьихъ—мѣры наказанія. Но установленіе цѣлесообразной организаціи карательныхъ средствъ невозможно безъ изученія личности преступнаго дѣятеля; предпочтеніе одного типа господствующей формы наказанія нашего времени—тюремнаго заключенія—другому типу обязательно предполагаетъ такое изученіе; здѣсь центръ изслѣдованія перемѣщается: не преступное дѣ-

яніе, а *личность* его виновника кладется въ основаніе. Предметомъ изученія преступленіе и наказаніе здѣсь является уже не какъ родовое абстрактное понятіе, а какъ явленіе конкретное, взятое въ видѣ средней величины, выведенной изъ большой массы, изъ большаго числа наблюденій. Только при такой постановкѣ вопроса можно разсчитывать на то, что нашъ критерій формъ наказанія опирается на твердое жизненное основаніе, а не на одно только безпочвенное абстрактное соображеніе. Скажутъ, правда, что задача ближайшаго опредѣленія цѣлесообразной организаціи карательныхъ средствъ входитъ въ содержаніе уголовной политики, лежащей на обязанности высшихъ государственныхъ силъ, слѣдовательно есть предметъ особаго карательнаго искусства, а не самой науки уголовнаго права. Но это замѣчаніе не колеблетъ нашей мысли, ибо руководящія принципіальныя положенія для такого карательнаго искуства, для уголовной дѣятельности государства, должна дать наука уголовнаго права, а это невозможно безъ изученія и оцѣнки разныхъ формъ наказанія въ ихъ конкретномъ видѣ. И дѣйствительно, въ любомъ учебникѣ уголовнаго права мы встрѣчаемъ именно такое изученіе формъ наказанія; мало того, мы знаемъ даже цѣлую обширную науку—тюрьмовѣдѣніе, главное содержаніе которой составляетъ изслѣдованіе наказанія, какъ явленія конкретнаго, и эта наука есть ничто иное, какъ отрасль уголовнаго права. Наконецъ, правильное установленіе мѣры наказанія также невозможно безъ изученія всей личности преступника. Ученія о совокуности преступленій, о повтореніи, о совершеніи преступленій по привычкѣ или о преступномъ ремеслѣ, о такъ наз. продолжаемыхъ преступленіяхъ и т. п., при признаніи усиленной наказуемости этихъ случаевъ, исходятъ именно изъ такого изученія. Справедливо говоритъ Гуго-Мейеръ, что при опредѣленіи мѣры наказанія обращается обыкновенно вниманіе на отношеніе дѣянія ко всей личности виновнаго, такъ-что юридически карается не столько отдѣльное дѣяніе, сколько виновникъ за отдѣльное дѣяніе, и усиленная наказуемость преступленій привычки ничѣмъ не могла бы быть оправдана, если бы

не обращалось вниманія на связь дѣянія вообще съ поведеніемъ субъекта [1]).

Итакъ, наука уголовнаго права, особенно отдѣлъ ея о наказаніи, не можетъ обойтись безъ изученія „личности“ преступнаго дѣятеля; это признаетъ и самъ г. Таганцевъ, заявляющій, что „юридическое изученіе преступнаго дѣянія не можетъ ограничиваться изученіемъ только самаго дѣянія, игнорируя личность, его учинившую“, но онъ эту оговорку думаетъ опровергнуть замѣчаніемъ, что „личность“ входитъ въ область уголовно-правовыхъ изслѣдованій лишь по столько, по сколько она проявляется въ преступномъ дѣяніи (стр. 9). Очевидно, что авторъ впадаетъ въ самопротиворѣчіе, лучше всего разрушающее стойкость его опредѣленія предмета уголовнаго права, ибо, во-первыхъ, въ преступномъ дѣяніи нерѣдко личность виновника проявляется во всемъ своемъ нравственномъ обликѣ, а во-вторыхъ, часто трудно и даже невозможно установить объемъ такого проявленія личности въ ея преступномъ актѣ.

При разрѣшеніи вопроса о методахъ въ наукѣ уголовнаго права г. Таганцевъ, вслѣдъ за Биндингомъ, отдаетъ предпочтеніе такъ называемому положительному направленію, которое, по его опредѣленію, заключается, во 1-хъ, въ догматическомъ выясненіи общихъ началъ дѣйствующаго права, въ построеніи этимъ путемъ системы этого права, во 2-хъ, въ критической оцѣнкѣ послѣдняго на основаніи данныхъ практики и началъ науки, на основаніи отечественной исторіи права и опыта другихъ народовъ (стр. 13, 16) [2]). Мы уже высказали свой взглядъ на методъ нашей науки и этотъ взглядъ сохраняемъ и теперь [3]). Нѣтъ спора, что изъ двухъ пріемовъ изслѣдованія,

---

[1]) Hugo-Meyer, Lehrbuch, 4-е изд., 36.

[2]) Опредѣленіе Таганцева въ существѣ совершенно тождественно съ опредѣленіемъ Гуго-Мейера въ послѣднемъ изданіи его учебника; см. Lehrbuch, 1886 г., стр. 60—61.

[3]) См. нашу рецензію на курсъ Сергѣевскаго, Юр. В. 1887 годъ, октябрь, стр. 287.

сопоставляемыхъ г. Таганцевымъ, метафизическаго, стремившагося изъ извѣстныхъ á priori установленныхъ понятій путемъ *исключительно* дедуктивнымъ вывести всѣ положенія теоріи преступленія и наказанія, и положительнаго въ указанномъ его значеніи, заслуживаетъ предпочтенія послѣдній; но этимъ еще не разрѣшается вопросъ о методахъ нашей науки. Изъ того, что позитивный пріемъ изслѣдованія цѣлесообразнѣе метафизическаго, еще не слѣдуетъ, чтобы онъ былъ также вообще цѣлесообразнѣе дедуктивнаго метода, утилизируемаго совершенно въ противоположныхъ метафизической школѣ формахъ. Несостоятельность послѣдней состоитъ въ томъ, что она стремилась совершенно отрѣшиться отъ дѣйствительности, отъ началъ положительнаго права; она пыталась построить науку права вообще и уголовнаго въ частности исключительно на основаніи началъ разума, принциповъ права естественнаго. Понятно, что при такомъ направленіи методъ дедуктивный не могъ сопровождаться плодотворными результатами; но этотъ методъ пріобрѣтаетъ совершенно иное значеніе, если мы, игнорируя всякія á priori установленныя понятія, пытаемся путемъ синтеза обобщить возможныя правовыя явленія, входящія въ систему понятій преступленія и наказанія, въ любую изъ ея составныхъ частей. При такомъ значеніи дедуктивный методъ становится несравненно цѣлесообразнѣе позитивнаго или индуктивнаго, ибо только отрѣшившись на время отъ постановленій положительнаго права, останавливаясь исключительно на раскрытіи того логическаго содержанія данныхъ вопросовъ, которое подсказываетъ чистая абстракція, мы можемъ расчитывать на правильную конструкцію даннаго ученія о преступленіи и наказаніи. Выводы или положенія, которые добываются такимъ путемъ, служатъ для насъ отправною точкою, пробнымъ камнемъ при оцѣнкѣ постановленій положительнаго права; съ другой стороны, совпаденіе послѣдняго съ первыми служитъ довольно вѣскимъ подтвержденіемъ правильности нашихъ построеній [1]).

---

[1]) См. нашу рецензію на тотъ-же курсъ Сергѣевскаго въ № 7-мъ этого же изданія.

Недостатокъ же индуктивнаго метода заключается въ томъ, что онъ неразрывно связываетъ съ положительнымъ правомъ изслѣдователя, который поэтому необходимо подчиняется началамъ послѣдняго и въ нихъ только почерпаетъ критерій не только для оцѣнки положеній или уголовныхъ институтовъ одного народа, но и всѣхъ народовъ; иного критерія, возвышающагося надъ началами положительнаго права, при позитивномъ методѣ изслѣдованія, правильно понимаемомъ, нѣтъ и быть не можетъ. А если такъ, то несомнѣнно, что построенія позитивнаго метода не могутъ претендовать не безгрѣшность, ибо не можетъ быть увѣренности въ томъ, что общія начала, отвлеченныя отъ положительнаго матеріала даже путемъ сравнительнаго изученія положеній другихъ народовъ, имѣютъ исчерпывающее значеніе и что конструкція даннаго ученія о преступленіи и наказаніи, достигнутая такимъ путемъ, совершенно правильна.

Самъ г. Таганцевъ явно сознаетъ недостаточность позитивнаго метода, ибо требуетъ критической оцѣнки положеній дѣйствующаго права на основаніи не только „опыта другихъ народовъ“, т. е. на основаніи не только началъ положительнаго права, но и началъ науки (стр. 16), которая въ этомъ случаѣ, очевидно, является чѣмъ-то возвышающимся надъ началами послѣдняго, отраслью знанія, располагающею особымъ критеріемъ для рѣшенія тѣхъ или другихъ правовыхъ понятій. Мало того, въ другомъ мѣстѣ нашъ авторъ прямо указываетъ на дедуктивный методъ не только какъ на самый цѣлесообразный, но и на какъ неизбѣжный въ самомъ законодательствѣ. Законодатель, говоритъ г. Таганцевъ, воспрещая посягательство на норму подъ страхомъ наказанія, обобщаетъ *путемъ синтеза* отдѣльные случаи посягательствъ или рисуетъ предъ собою *путемъ дедуктивнымъ* возможные случаи нарушенія полагаемой имъ нормы. Но законодательный синтезъ не останавливается на этомъ. Сопоставляя отдѣльные типы преступныхъ дѣяній, законодатель усматриваетъ черты общія всѣмъ и такимъ образомъ рядомъ съ видовыми понятіями преступныхъ типовъ выработывается родовое понятіе преступнаго дѣянія во-

обще, появляется юридическая абстракція высшаго порядка (стр. 90—91). Но если дедукція есть самый цѣлесообразный пріемъ въ законодательствѣ, то очевидно, что она не можетъ имѣть иного значенія и въ наукѣ, и дѣйствительно мы видимъ, что своими важнѣйшими успѣхами въ наше время наука уголовнаго права обязана главнымъ образомъ именно методу дедуктивному. Несомнѣнное превосходство науки уголовнаго права въ Германіи сравнительно съ Франціей объясняется, какъ намъ думается, главнымъ образомъ тѣмъ, что въ первой гораздо больше пользуются дедуктивнымъ методомъ, чѣмъ во второй. Курсы французскихъ криминалистовъ большею частью представляютъ научный комментарій, научную или позитивную, какъ выражается Биндингъ, а за нимъ Таганцевъ, обработку національнаго кодекса, а не принципіальную, самостоятельную систематизацію понятій преступленія и наказанія. Системы же нѣмецкихъ криминалистовъ, особенно тѣ, которыя вышли до изданія уложенія 1871 г., представляютъ обыкновенно построенія, отрѣшенныя отъ положительнаго права, положенія или начала котораго разработываются только въ связи съ началами системы, служа однимъ изъ способовъ провѣрки послѣднихъ. Мы говоримъ—особенно тѣ системы, которыя вышли до изданія уложенія 1871 года, потому, что системы позднѣйшія, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ криминалистовъ, представляются довольно тѣсно связанными съ уложеніемъ, и результатъ этой связи для нѣкоторыхъ изъ нихъ чисто отрицательный; такъ, учебникъ Бернера, вышедшій послѣ Общегерманскаго уложенія, по нашему мнѣнію, гораздо ниже по своему достоинству его прежняго изданія, особенно въ изученіи отдѣльныхъ видовъ преступленій. Весьма краснорѣчивымъ, по нашему мнѣнію, подтвержденіемъ нашей мысли о преимуществѣ дедуктивнаго метода надъ индуктивнымъ или позитивнымъ въ области уголовнаго права могутъ служить труды самого автора; его „Курсъ русскаго уголовнаго права“ обработанъ по пріему дедукціи и господству сей послѣдней онъ именно обязанъ тому высокому значенію, на которое мы указали. Его превосходство надъ разбираемымъ трудомъ можетъ быть, ме-

жду прочимъ, объяснено той слишкомъ обильной данью, которую авторъ принесъ въ своемъ новомъ произведеніи защищаемому имъ положительному направленію. Конечно, изученіе и обработка положительнаго права не могутъ быть исключены изъ науки уголовнаго права, слѣдовательно и методъ позитивный долженъ занимать въ ней извѣстное мѣсто, но только извѣстное, т. е. ограниченное, ибо *господствующее* значеніе должно принадлежать методу дедуктивному.

Переходя затѣмъ къ выясненію понятія преступнаго дѣянія или проще—преступленія, г. Таганцевъ предлагаетъ два опредѣленія послѣдняго—болѣе широкое и болѣе узкое; каждое изъ нихъ двухъ родовъ: одно формальное, другое матеріальное. Опредѣленіе преступленія въ широкомъ смыслѣ—формальное: это есть дѣяніе, посягающее на юридическую норму въ ея реальномъ бытіи; матеріальное: дѣяніе, посягающее на жизненные юридическіе интересы, охраняемые нормами. Опредѣленіе преступленія въ узкомъ смыслѣ—формальное: посягательство на норму въ ея реальномъ бытіи, воспрещенное закономъ подъ страхомъ наказанія; матеріальное: посягательство на жизненные интересы, которые государство согласно съ исторически-сложившимися условіями народной жизни считаетъ столь существенными, что охраняетъ ихъ угрозою наказанія за посягательство (стр. 44, 67). Изъ этихъ двухъ опредѣленій преступленія—широкаго и узкаго или тѣснаго, по нашему мнѣнію, существенное значеніе для уголовнаго права можетъ имѣть только послѣднее. И въ самомъ дѣлѣ, понятіе преступленія, какъ посягательства на юридическіе интересы, охраняемые нормами, лишено опредѣленнаго уголовно-юридическаго смысла. Оно необходимо объемлетъ и понятіе неправды вообще, слѣдовательно гражданской и полицейской, ибо какъ гражданскія, такъ и полицейскія правонарушенія равнымъ образомъ предполагаютъ посягательство на юридическіе интересы, охраняемые нормами. И дѣйствительно мы видимъ, что самъ авторъ свое широкое понятіе преступленія распространяетъ на неправду во всемъ ея объемѣ, т. е. не только на уголовныя, но также на гражданскія и полицейскія пра-

вопосягательства (стр. 48—49). Но дабы отличать отъ сихъ послѣднихъ двухъ правопосягательствъ первыя, т. е. такія, которыя именно составляютъ содержаніе уголовнаго права, г. Таганцевъ проводитъ различіе между преступнымъ посягательствомъ или уголовно-ненаказуемой неправдой, съ одной стороны, и уголовно-наказуемымъ посягательствомъ или уголовно-наказуемой неправдой—съ другой (стр. 44—51) [1]); при чемъ предметомъ своего курса, т. е. науки уголовнаго права, авторъ избираетъ только уголовно-наказуемую неправду или что-тоже преступленіе въ тѣсномъ смыслѣ (стр. 92). Итакъ, что-же выходитъ? А то, что г. Таганцевъ, предложившій двоякое опредѣленіе преступленія—широкое и тѣсное, уже фактомъ ограниченія науки уголовнаго права изученіемъ преступленія лишь въ послѣднемъ смыслѣ показалъ всю несущественность перваго опредѣленія для своей науки.

Но несостоятельность этого опредѣленія видна и изъ другихъ соображеній. Въ разныхъ частяхъ своего курса г. Таганцевъ заявляетъ, что формула nullum crimen, nulla poena sine lege есть основное положеніе современнаго уголовнаго права (стр. 68, 102, 376), а эта формула есть ничто иное, какъ прямое предположеніе понятія преступленія въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. ограниченіе объема послѣдняго лишь дѣйствіями, воспрещенными *подъ страхомъ наказанія* (см. стр. 102). Далѣе, то понятіе преступленія, о которомъ идетъ рѣчь, нецѣлесообразно еще и потому, что оно заключаетъ въ себѣ презумпцію возможности самаго непомѣрнаго расширенія области уголовно-наказуемой неправды, ибо оно распространяетъ понятіе уголовной неправды и

---

[1]) Отмѣтимъ кстати здѣсь довольно крупную неточность выраженій автора; формулируя содержаніе § 42, г. Таганцевъ предпосылаетъ слѣдующій заголовокъ: соотношеніе наказуемой и ненаказуемой *уголовной* неправды; слѣдовало бы сказать: соотношеніе улоловно-наказуемой и уголовно-ненаказуемой неправды, иначе понятіе гражданской и полицейской неправды по смыслу § 42 должно исчезнуть и останется понятіе одной только уголовной неправды.

на полицейскія, а также на гражданскія правонарушенія. И дѣйствительно г. Таганцевъ, исходя изъ своего широкаго понятія преступленія, вслѣдъ за Биндингомъ, долженъ былъ признать, во 1-хъ, что гражданская и уголовная неправда не составляютъ особыхъ видовъ неправды, а только различныя ея стороны, различные моменты, и во 2-хъ, что всякая неправда заключаетъ въ себѣ уголовный моментъ [1]). Но такъ ли это? Справедливо, что неправда едина, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы она не

---

[1]) См. стр. 64; ср. Binding, Die Normen und ihre Uebertretung, т. 1-й, 1873 г., стр. 132—157. Насъ не мало удивляетъ, что это ученіе Биндинга, тѣсно связанное съ его общей теоріей нормъ, было такъ охотно и согласно принято г. Таганцевымъ, котораго сильный критическій умъ казалось бы скорѣе другихъ долженъ былъ замѣтить слабыя стороны ученія Биндинга. Послѣднее далеко не пользуется широкимъ кредитомъ въ своемъ же отечествѣ; лучшіе криминалисты, такіе какъ Wach, Bar, Geyer, Lucas, Merkel, Hugo-Meyer, Liszt, или совершенно отвергаютъ теорію нормъ Биндинга или довольно существенно съ ней расходятся. Изъ нихъ Liszt, прежде поклонявшійся ученію Биндинга, теперь выступилъ рѣшительнымъ его противникомъ, отвергающимъ систему Биндинга въ корнѣ: «его научная метода, говоритъ онъ, durch und durch verfehlt» Еще раньше, непосредственно вслѣдъ за выходомъ въ свѣтъ перваго тома соч. Биндинга, противъ его системы рѣзко выступилъ его же другъ проф. Вахъ, который прямо заявилъ, что основное понятіе ученія Биндинга—норма—лишено положительнаго субстрата, поэтому построеніе уголовно-правовой системы на этомъ началѣ невозможно; другое дѣло, замѣчаетъ Вахъ, расчлененіе уголовнаго закона не подразумѣваемую въ немъ норму—praeceptum legis и sanctio penalis: такое расчлененіе во многихъ отношеніяхъ полезно. Одновременно съ Вахомъ неизвѣстный критикъ «Goltdammer's Archiv, изложивъ сущность теоріи нормъ Биндинга, высказалъ слѣдующій на нее взглядъ, который по нашему мнѣнію наиболѣе близокъ къ истинѣ. «Полемика Биндинга противъ общепринятаго положенія, что преступникъ нарушаетъ уголовный законъ, по нашему мнѣнію, говоритъ авторъ, безполезна; говоря о нарушеніи уголовнаго закона, подразумѣваютъ для краткости ту норму, которую онъ молчаливо предполагаетъ. Отличіе же нормы отъ уголов-

могла подраздѣляться на виды, имѣющіе особыя индивидуальныя черты, подобно тому какъ изъ единства понятія обмана или обиды никакъ не слѣдуетъ, чтобы въ обманѣ или въ обидѣ нельзя было бы отличить особыхъ видовъ, представляющихъ наряду съ общими чертами сходства и самостоятельныя индивидуальныя черты различія. Самъ г. Таганцевъ, усматривающій въ гражданской и уголовной неправдѣ лишь „различныя стороны одного и того же понятія“, какъ бы наперекоръ самому себѣ находитъ, что каждый изъ сихъ „моментовъ неправды“ имѣетъ самостоятельную юридическую структуру, отражающуюся на условіяхъ констатированія и разбирательства неправды, а въ особенности на ея юридическихъ послѣдствіяхъ, на вознагражденіи и наказаніи, при чемъ они по общему правилу не утрачиваютъ этихъ особенностей и тогда, когда являются совмѣстно (стр. 66), и что, слѣдовательно, различіе между гражданской и уголовной неправдой *отнюдь* не только формальное, но и матеріальное, лежащее въ самомъ содержаніе этихъ *видовъ* неправды, представляющихъ столь *существенныя* черты различія (54—55). Очевидное самопротиворѣчіе автора, замѣчаемое въ приведенныхъ цитатахъ, самопротиворѣчіе, въ которомъ печать чрезчуръ усерднаго увлеченія ученіемъ Бингинда весьма ясна, по нашему мнѣнію, можетъ быть устранено только тогда, когда пріимемъ за основаніе первоначальное положеніе автора, а именно, что гражданская и уголовная неправда суть особые виды неправды.

Излагая, далѣе, ученіе *о дѣйствіи уголовныхъ законовъ во времени* подъ инымъ заголовкомъ, по нашему мнѣнію, гораздо

наго закона, опирающееся на самую сущность понятій, имѣетъ несомнѣнное значеніи лишь въ нѣкоторыхъ ученіяхъ, въ которыхъ смѣшеніе этихъ понятій приводило къ ошибкамъ. См. Liszt. Zeitschrift für die gesammte Strafrechtswissenschaft, B. 6, стр. 698; Wach, Gerichtsaal, 1873 г., 432—463; Goltdammer's Archiv, Band 21, 1873 г., 131; Hugo-Meyer, Lehrbüch, 1886 г , стр, 33, примѣч. 17; см. у него подробное указаніе литературы по данному вопросу.

менѣе удачнымъ, чѣмъ названный, а именно: „Взаимное отношеніе законовъ уголовныхъ, замѣняющихъ друга друга“, г. Таганцевъ, руководясь взглядомъ опять таки того-же Биндинга, отвергаетъ извѣстное положеніе, господствующее въ доктринѣ и твердо установившееся въ кодексахъ, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. По его мнѣнію, это положеніе опирается лишь на политическія соображенія и имѣетъ своимъ основаніемъ только реальное соотношеніе общественныхъ и государственныхъ силъ, отъ котораго зависитъ вся его жизненная сила (стр. 220—222). Еще менѣе, разумѣется, юридическихъ основаній, замѣчаетъ г. Таганцевъ, имѣетъ исключеніе изъ этого положенія, принятое въ уголовномъ правѣ, объ обратномъ дѣйствіи новыхъ болѣе мягкихъ законовъ; здѣсь можно говорить о соображеніяхъ полезности, выгоды, снисходительности или гуманности, но не права (стр. 231—233). Съ чисто юридической точки зрѣнія, по ученію г. Таганцева, справедливо лишь такое положеніе, что всякое юридическое дѣйствіе или отношеніе въ своемъ возникновеніи, установленіи, осуществленіи или признаніи нормируется только дѣйствующимъ закономъ (стр. 224, 237), а потому ко всякому преступному дѣянію, подлежащему суду и наказанію послѣ вступленія закона въ силу, всегда долженъ примѣняться новый законъ, болѣе мягкій или строгій—безразлично (стр. 239—240). Трудно согласиться съ авторомъ. Коренная ошибка г. Таганцева, а слѣдовательно и его авторитета—Биндинга, заключается въ совершенно неправильномъ, на нашъ взглядъ, представленіи о томъ, что́ слѣдуетъ разумѣть подъ юридической основой института, что́ составляетъ его юридическую сторону въ противоположность политической. Съ точки зрѣнія юридической, по ученію Таганцева, можно говорить лишь о правахъ, которыя рождаются изъ преступленія для государства и потерпѣвшаго, а не о правахъ преступника, такъ-какъ для него существуетъ только obligationes ex delicto (стр. 232). Господствующая доктрина уголовнаго права о дѣйствіи закона во времени, преслѣдующая задачу охраны личности, переноситъ вопросъ съ юридической почвы на политическую, при

чемъ невѣрность ея очевидна; гарантіи личности и ея правъ должны заключаться въ созданіи условій, дѣлающихъ невозможнымъ возникновеніе законовъ, открывающихъ широкую дверь произволу законодателя, объявляющаго, напримѣръ, каторгу или смертную казнь за дѣйствіе, которое по закону времени его учиненія влекло лишь пеню или арестъ, а не въ безпочвенномъ, а потому и безцѣльномъ юридическомъ положеніи: законъ болѣе строгій не можетъ имѣть обратной силы (стр. 239).

И такъ, по мысли г. Таганцева, только интересы государства или потерпѣвшаго составляютъ содержаніе права, интересы-же преступившаго норму выходятъ изъ предѣловъ права, образуя область политики; для послѣдняго существуетъ лишь obligationes ex delicto, о правахъ-же его не можетъ быть и рѣчи. Но можно-ли принять такое ученіе, можно-ли сказать, что гражданинъ, посягая на уголовную норму, тѣмъ самымъ теряетъ всѣ свои права предъ государствомъ, карательной дѣятельности котораго чрезъ то открывается полный произволъ? Развѣ право, какъ мѣра свободы гражданина, есть только область интересовъ государства и потерпѣвшаго, а не взаимная сфера сихъ послѣднихъ интересовъ и правонарушителя? Развѣ не въ разумномъ урегулированіи интересовъ всѣхъ сихъ субъектовъ заключается задача права? Самъ г. Таганцевъ не отрицаетъ, да и не можетъ отрицать, необходимости гарантій личности и ея правъ, хотя-бы носителемъ этой личности былъ самъ преступникъ, и съ этой цѣлію рекомендуетъ созданіе условій, дѣлающихъ невозможнымъ возникновеніе законовъ, подобныхъ вышеуказаннымъ. Но развѣ положеніе, что уголовный законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, исключая случаевъ, если онъ болѣе мягкій, чѣмъ предъидущій, не есть именно одно изъ такихъ условій и весьма важное? Развѣ исторія права не доказываетъ намъ, что эта формула именно и была создана, какъ протестъ противъ средневѣковаго обычая издавать болѣе строгіе законы для болѣе строгой кары дѣйствій, уже совершившихся, т. е. какъ условіе гарантіи личности преступника и его правъ, условіе, въ жизненномъ значеніи котораго, правда, г. Таган-

цевъ сомнѣвается, но его сомнѣніе лишено серьезнаго значенія. Оно опирается лишь на то соображеніе, что въ данномъ случаѣ все зависитъ отъ реальнаго соотношенія общественныхъ и государственныхъ силъ и если рѣшительный перевѣсъ на сторонѣ послѣднихъ, то ничто не мѣшаетъ государству изъ принципа о необратной силѣ закона установить исключенія, способныя въ корнѣ расшатать самый принципъ (см. стр. 222, 239). Не трудно видѣть, что это соображеніе примѣнимо ко всякой нормѣ, опредѣляющей вообще границы правъ гражданъ, такъ-какъ сіи послѣднія непосредственно зависятъ отъ даннаго фактическаго положенія государственныхъ силъ; но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобъ на такія нормы нельзя было смотрѣть какъ на положенія права, жизненное значеніе которыхъ несомнѣнно; даже потрясеніе силы ихъ въ смутныя времена, какъ временное, скоропреходящее, не уничтожаетъ ихъ реальнаго значенія.

Изъ сказаннаго ясно, что положеніе о необратной силѣ новыхъ болѣе строгихъ уголовныхъ законовъ опирается не на политическую только, но и на юридическую основу; сія послѣдняя слагается изъ идеи не только охраны правъ личности, но и стойкости общественнаго порядка. Не только интересы личности, но интересы общественнаго порядка требуютъ, чтобы правоотношенія вообще, а преступленія въ частности, подлежали силѣ того закона, во время дѣйствія котораго они возникли или совершены; иначе законодатель, измѣняя часто или существенно возникшія правоотношенія путемъ новыхъ законовъ, легко можетъ потрясти порядокъ въ обществѣ; особенно это слѣдуетъ сказать относительно случаевъ изданія новыхъ болѣе строгихъ уголовныхъ законовъ, которые, будучи вызываемы часто борьбою или давленіемъ политическихъ страстей, легко причиняютъ волненіе и безпорядокъ въ государствѣ.

Что-же касается исключенія изъ защищаемой нами формулы, касающагося новыхъ болѣе мягкихъ уголовныхъ законовъ, то оно въ сущности не колеблетъ самаго принципа, такъ-какъ основанія послѣдняго сохраняютъ свое значеніе и здѣсь. Обрат-

ное дѣйствіе новыхъ болѣе мягкихъ уголовныхъ законовъ не только не противорѣчитъ интересамъ охраны правъ личности и поддержанія правопорядка, а напротивъ совпадаетъ съ ними. Первое ясно какъ Божій день, что-же касается втораго, т. е. интересовъ порядка, то понятно, что наказуемость дѣйствій по старому болѣе строгому закону, не отвѣчающая современному складу воззрѣній и отношеній, наказуемость, приводящая часто по признанію самого законодателя къ цѣли, совершенно противоположной задачамъ наказанія, въ виду новаго закона, болѣе цѣлесообразно ихъ разрѣшающаго, скорѣе способна поцатнуть общественный порядокъ, чѣмъ его поддержать. Такимъ образомъ, и исключеніе, о которомъ идетъ рѣчь, зиждется также, вопреки мнѣнію г. Таганцева, на юридической основѣ. Замѣчаніе послѣдняго, что при признаніи необходимости примѣненія новаго закона, какъ болѣе справедливаго и цѣлесообразнаго, тоже самое соображеніе примѣнимо и къ законамъ болѣе строгимъ (стр. 232), несостоятельно, ибо опускаетъ изъ виду коренную разницу между болѣе строгими и болѣе мягкими уголовными законами въ ихъ значеніи не только для интересовъ личности, но и порядка. При столкновеніи вторые законы совпадаютъ съ интересами охраны правъ личности, первые-же имъ противорѣчатъ; далѣе, первые въ случаѣ ошибокъ, заблужденій законодателя, увлеченія страстями заключаютъ въ себѣ несравненно болѣе элементовъ опасности для порядка, чѣмъ вторые. Неразумно-строгіе законы всегда, вообще, болѣе способны потрясти порядокъ, чѣмъ неразумно-мягкіе, причемъ чаще замѣтно увлеченіе законодателя въ сторону первыхъ, чѣмъ вторыхъ. Совершенно основательно поэтому поступила Коммиссія по составленію проэкта новаго уложенія, признавшая необходимость смягченія наказанія въ случаяхъ изданія новаго болѣе строгаго закона [1]). Проэктъ, правда, по вопросу о дѣйствіи закона во времени выдвигаетъ, какъ общее правило, принципъ дѣйствія

---

[1]) Проэктъ, Часть общая, 1885 г., ст. 11.

новаго закона, т. е. распространяетъ силу послѣдняго и на преступленія, совершенныя до вступленія его въ силу, если только по нимъ не воспослѣдовалъ res judicata, но за то вноситъ столь существенныя ограниченія въ это общее правило, а именно условіе наказуемости таковыхъ преступленій и по старымъ законамъ, требованіе смягченія наказанія, если новый законъ болѣе строгъ, что его положеніе довольно близко по идеѣ, особенно по своему значенію для охраны личности, съ защищаемымъ нами принципомъ и во всякомъ случаѣ радикально расходится съ ученіемъ Таганцева объ обратномъ дѣйствіи новыхъ болѣе строгихъ законовъ.

Въ ученіи о выдачѣ проф. Таганцевъ также уклоняется отъ господствующей доктрины, но уже не согласно съ Биндингомъ, а въразрѣзъ съ нимъ, при чемъ основой этого уклоненія является тоже представленіе объ юридической точкѣ зрѣнія, неправильность котораго мы указали. Принципъ невыдачи собственныхъ подданныхъ, повидимому незыблемо утвердившійся въ доктринѣ, покоится, по мнѣнію г. Таганцева, на соображеніяхъ не юридическаго, а уголовно-политическаго характера. Признаніе предпочтительной компетенціи суда иностраннаго и слѣдовательно допустимость, условная, впрочемъ, выдачи собственныхъ подданныхъ является, говоритъ онъ, одинаково желательною какъ въ интересахъ общества, такъ и въ интересахъ подсудимаго, гарантируя справедливость приговора; послѣднее — потому, что правильный разборъ дѣла, всесторонняя оцѣнка уликъ и доказательствъ несомнѣнно скорѣе могутъ быть осуществлены при судимости виновнаго въ мѣстѣ совершенія имъ преступленія, а не въ отстоящемъ отъ него иногда на громадное разстояніе мѣстѣ обнаруженія преступника (стр. 321—324). Но такъ-ли это? Можно-ли серьезно утверждать, что судъ чужаго государства предпочтительнѣе не только въ интересахъ общества, но въ интересахъ подсудимаго, обезпечивая ему справедливость приговора? Правда, судъ мѣста преступленія цѣлесообразнѣе суда мѣста пребыванія преступника, но главнымъ образомъ только со стороны полноты доказательствъ, быстроты ихъ собиранія и

всесторонности ихъ оцѣнки; что-же касается правильности разбора дѣла и безпристрастія оцѣнки, то преимущество суда мѣста преступленія въ этомъ отношеніи весьма сомнительно, и мы думаемъ, что въ случаяхъ, о которыхъ идетъ рѣчь, а именно при столкновеніи туземной и иноземной юрисдикціи преимущество на сторонѣ суда мѣста пребыванія преступника. Совершенно справедливо замѣчаніе защитниковъ принципа невыдачи собственныхъ подданныхъ, что даже при условіи цѣлесообразности судебной организаціи чужаго государства нельзя разсчитывать на полное безпристрастіе иностранныхъ судей и ожидать, что они отнесутся къ чужеземцу съ тѣмъ же вниманіемъ и снисходительностью, какъ къ своему соотечественнику: общественное мнѣніе сильнѣе возмущается проступкомъ, совершеннымъ иностранцемъ, и судьямъ приходится часто дѣйствовать подъ давленіемъ этого мнѣнія; затѣмъ, что̀ особенно важно, защита иностранца представляется болѣе трудною, а иногда, прибавимъ мы, почти невозможною, по незнанію имъ мѣстнаго языка и обычаевъ. Значенія этихъ соображеній, думается намъ, едва ли можно отрицать, да ихъ и не отвергаетъ самъ авторъ, а при признаніи силы послѣднихъ принципъ невыдачи собственныхъ подданныхъ пріобрѣтаетъ не уголовно-политическую только, а правовую основу, такъ-какъ здѣсь идетъ дѣло объ охранѣ интересовъ подсудимаго, объ обезпеченіи справедливаго приговора. Интересы же подсудимаго, какъ мы сказали, точно также входятъ въ задачу, въ содержаніе права, какъ и интересы государства. Соображенія, о которыхъ только-что сказано, выступаютъ еще убѣдительнѣе, еще краснорѣчивѣе въ случаяхъ стеченія требованій выдачи двухъ или нѣсколькихъ государствъ, предъявленныхъ по поводу одного и того же преступнаго дѣянія лица или различныхъ, стеченія, которое по теоріи г. Таганцева можетъ быть, между прочимъ, разрѣшаемо и въ пользу государства, противъ правъ котораго совершено преступленіе на чужой территоріи, если только его обвиненіе бо́льшей важности или при равной важности прежде другихъ предъявлено (стр. 318—321). Такъ-какъ въ этихъ случаяхъ вступаетъ въ свои права не судъ

мѣста преступленія, а судъ мѣста возбужденія преслѣдованія, то отпадаютъ и тѣ возраженія противъ защищаемаго нами принципа, которыя почерпаютъ свое основаніе въ преимуществахъ подсудности перваго рода. Такимъ образомъ, въ сферѣ международной, точно также какъ и территоріальной уголовной подсудности [1]) возможно-послѣдовательное проведеніе подсудности по мѣсту преступленія, какъ этого очевидно желаетъ г. Таганцевъ вслѣдъ за Оксфордскимъ съѣздомъ (стр. 321 и слѣд.), рѣшительно несостоятельно. Редакторы проэкта новаго улож. о нак. здѣсь, какъ и въ предъидущемъ случаѣ, совершенно основательно не послѣдовали за ученіемъ г. Таганцева и оставили непри-косновеннымъ принципъ господствующей доктрины (см. Проэктъ, ст. 5, т. I-й, и прим. къ ней, стр. 69).

Исходя изъ взгляда на выдачу, какъ на суррогатъ, дополненіе права суда въ интересахъ справедливости, г. Таганцевъ признаетъ совершенно основательнымъ положеніе господствующей доктрины, что дѣяніе, по поводу котораго просятъ о выдачѣ, должно быть преступнымъ и по законамъ страны, отъ которой требуютъ выдачи, но онъ расходится съ господствующимъ ученіемъ въ томъ, что понятіе „преступнаго“ противопоставляетъ понятію „уголовно-наказуемаго посягательства“. Для выдачи, говоритъ онъ, вовсе не требуется, чтобы по законамъ страны, отъ которой требуютъ выдачи, опредѣлялась и наличность условій, необходимыхъ для примѣненіе наказанія въ конкретномъ случаѣ. Поэтому выдача несомнѣнно должна имѣть мѣсто, хотя бы виновный ссылался на совершеніе дѣянія въ припадкѣ умоизступленія, въ состояніи необходимой обороны, на покрытіе преступленія давностью, на недостатокъ частной жалобы, требуемой законами мѣстопребыванія преступника и т. п. Признаніе возможности подобной ссылки, по мнѣнію г. Таганцева, служило бы основаніемъ для производства въ данной странѣ полнаго судебнаго разбирательства по каждому требованію о

---

[1]) См. напр. Фойницкій, Курсъ русск. угол. суд., т. I-й, 529.

выдачѣ, т, е. лишало бы выдачу всякой цѣлесообразности (стр. 315—319).

Мы не раздѣляемъ и этого ученія почтеннаго автора. Признаніе достаточности для выдачи, чтобы дѣяніе было только преступно по законамъ страны, отъ которой требуютъ выдачи, противорѣчитъ основному взгляду г. Таганцева на выдачу, какъ на особый видъ охранительно-карательной дѣятельности, какъ на проявленіе субсидіарной карательной дѣятельности государства, въ которомъ скрывается преступникъ (стр. 311, 316, 328). Если государство считаетъ цѣлесообразнымъ въ интересахъ правосудія свой судъ надъ симъ послѣднимъ замѣнить путемъ выдачи судомъ того государства, интересы котораго нарушены, то оно вправѣ это сдѣлать только тогда, когда данное дѣяніе не только противоправно по его законамъ, но и уголовно-наказуемо; иначе о субсидіарной карательной дѣятельности не можетъ быть и рѣчи: карать можно только такія дѣянія, которыя не только преступны, но также вмѣняемы и неправомѣрны Провозглашеніе противоположнаго взгляда приводитъ нашего автора къ глубокому самопротиворѣчію. Разрѣшая вопросъ о системахъ опредѣленія дѣяній, подлежащихъ выдачѣ, по ихъ наказуемости, г. Таганцевъ говоритъ, что при взглядѣ на выдачу, какъ на проявленіе субсидіарной карательной дѣятельности, опредѣленіе важности дѣянія можетъ быть дѣлаемо только съ точки зрѣнія государства выдающаго (стр. 328), а не требующаго выдачи, какъ онъ долженъ былъ бы сказать, если бы былъ вѣренъ самому себѣ. Оспариваемое ученіе г. Таганцева, кромѣ указанныхъ, страдаетъ еще однимъ недостаткомъ, общимъ съ предъидущими ученіями, а именно тѣмъ, что совершенно игнорируетъ интересы обвиняемаго. Нѣтъ сомнѣнія, что есть полное основаніе передвинуть послѣдняго изъ страны убѣжища тогда, когда его дѣяніе подлежитъ наказанію; но какое, спрашивается, разумное основаніе можно привести для передвиженія субъекта изъ страны, въ которой онъ пребываетъ и съ которой онъ морально и матеріально неразрывно связанъ, въ страну, противъ интересовъ которой онъ оовершилъ посяга-

тельство, неподлежащее наказанію по законамъ обѣихъ странъ, напр. дѣйствовалъ въ состояніи необходимой обороны, крайней необходимости, аффекта и т. п. Вѣдь такое передвиженіе даже на короткое время можетъ часто сопровождаться крайне гибельными послѣдствіями для всего благосостоянія не только даннаго субъекта, но всей его семьи, благосостоянія, положеніе котораго далеко не безразлично для самого государства. Замѣчаніе г. Таганцева, что допущеніе ссылки обвиняемаго на условія невмѣняемости или правомѣрности дѣянія лишило бы выдачу всякой цѣлесообразности, такъ-какъ требовало бы полнаго судебнаго разбирательства въ странѣ убѣжища по каждой просьбѣ о выдачѣ, не представляетъ серьезнаго значенія, ибо, во 1-хъ, полное судебное разбирательство не необходимо, достаточно, какъ это обыкновенно и бываетъ, сокращеннаго, во 2-хъ, замѣчаніе г. Таганцева одинаково примѣнимо и къ предлагаемому имъ рѣшенію вопроса, при которомъ ссылка на наличность указанныхъ условіи по законамъ страны, требующей выдачи, не можетъ быть оставлена безъ вниманія. Она требуетъ того самого судебнаго разбирательства, которое указывается г. Таганцевымъ, какъ прямой аргументъ противъ господствующей доктрины. Правда, по этому послѣднему вопросу нашъ авторъ хранитъ молчаніе, но положительный отвѣтъ, кажется, едва ли подлежитъ спору.

Въ перечнѣ недостатковъ разбираемаго труда отмѣтимъ также и особенность языка, изобилующаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ совершенно ненужными барбаризмами, какъ напр., „персонифицируется“ вмѣсто олицетворяется (стр. 335), „суспендировано“ вмѣсто пріостановлено, „экстенсивное“ и „рестриктивное“ (стр. 363, 364, 380) вмѣсто расширительное и ограничительное и т. п.

Таковы недостатки, довольно крупные, по нашему мнѣнію, новаго произведенія проф. Таганцева. Въ общемъ, однако, этотъ трудъ, благодаря многимъ важнымъ достоинствамъ, замѣтнымъ для каждаго, представляетъ довольно видное явленіе въ нашей юридической литературѣ, цѣнный въ нее вкладъ.

Л. С. Бѣлогрицъ-Котляревскій.

7. *М. Харузинъ.* „Программа для собиранія свѣдѣній объ юридическихъ обычаяхъ". Москва, 1887 г. 335 стр.

Обычное право составляетъ главную форму права на примитивной ступени общественнаго быта. Но оно не теряетъ значенія нормы, регулирующей соціальныя отношенія и на болѣе высшей ступени развитія общества, гдѣ преобладаетъ законъ, который какъ общая норма не въ состояніи охватить, отдѣлить всѣ внѣшнія и взаимныя отношенія членовъ общества, тѣмъ болѣе, что въ массѣ населенія обыкновенно долго держатся прежніе, древніе юридическіе воззрѣнія и обычаи, какъ преданья старины. Господство нормъ обычнаго права въ извѣстныхъ слояхъ населенія обусловливается еще и тѣмъ на сравнительно высшей ступени культуры общества, что эти нормы возникаютъ непосредственно въ жизни общества всякій разъ, когда представляется нужда въ регулированіи извѣстныхъ отношеній членовъ общества, которыя законъ еще не опредѣлилъ своими нормами, такъ что въ этихъ случаяхъ, можно сказать, обычное право предшествуетъ появленію закона, подтверждающаго тѣ или другія нормы права обычнаго. Отсюда понятно, почему обычное право обращаетъ на себя вниманіе законодателя, который признаетъ его необходимой нормой общественныхъ отношеній, дополняющей и даже иногда замѣняющей законъ. Такое значеніе имѣетъ обычное право и въ Россіи, гдѣ цѣлые слои населенія (напр., крестьяне, инородцы и др.) руководятся въ сношеніяхъ членовъ каждаго такого общественнаго класса извѣстными нормами обычнаго права, признаннаго законодателемъ. Но, помимо этихъ общихъ соображеній, заставляющихъ дорожить всѣми юридическими обычаями русскаго народа, въ настоящее время для нашего общества есть еще и особенный поводъ къ тому, чтобы заняться собираніемъ всѣхъ этихъ юридическихъ обычаевъ. Постепенно обнаружившіеся въ жизни различные недостатки положительнаго гражданскаго права въ Россіи (X т. I ч. св. зак.) давно уже обратили вниманіе правительства, которое теперь и предприняло трудную работу не-

ресмотра дѣйствующихъ нормъ гражданскаго права. Въ число этихъ юридическихъ нормъ входятъ, конечно, и нормы русскаго обычнаго права, которыя могутъ занять извѣстное мѣсто и въ будущемъ русскомъ гражданскомъ уложеніи, но не прежде, какъ онѣ всѣ будутъ узнаны и согласованы съ законодательными нормами. Такая трудная задача, непосильная для одного или даже нѣсколькихъ лицъ, можетъ быть разрѣшена удачно только при широкомъ и полномъ содѣйствіи всего русскаго образованнаго общества, для котораго изученіе нормъ нашего обычнаго права должно представлять еще особенный интересъ: въ нихъ сохранилось много остатковъ и слѣдовъ древняго русскаго юридическаго быта, составляющихъ наше родное, національное наслѣдіе, дорогое для всякаго русскаго. Но, кромѣ того, изученіе древняго русскаго обычнаго права является необходимымъ и въ виду тѣхъ результатовъ, къ которымъ пришло современное историко-сравнительное изученіе права; только путемъ тщательнаго изслѣдованія всѣхъ слѣдовъ прежняго русскаго юридическаго быта, немыслимаго безъ предварительнаго собиранія свѣдѣній о немъ, можно дойти до пониманія того, какъ возникли и развились въ русскомъ обществѣ нормы современнаго обычнаго права и, отчасти, закона, оцѣнить все важное ихъ историческое значеніе и отношеніе къ другимъ, принесеннымъ извнѣ, юридическимъ взглядамъ, обычаямъ и учрежденіямъ. При такихъ обстоятельствахъ появленіе „Программы для собиранія свѣдѣній объ юридическихъ обычаяхъ“ *М. Н. Харузина* представляется вполнѣ своевременнымъ и въ высшей степени полезнымъ какъ въ виду практическихъ, такъ и научныхъ цѣлей собиранія подобнаго юридическаго матеріала. Такое практически-научное значеніе программы указывается и самимъ ея авторомъ, который настаиваетъ на необходимости общаго содѣйствія этому дѣлу, полному живаго интереса и государственной важности (XIV—XV с. предисл.). Въ программѣ Харузина заслуживаютъ большаго вниманія тѣ совѣты и необходимыя указанія, безъ которыхъ нельзя приступать къ собиранію юридическихъ обычаевъ и вести это дѣло болѣе или менѣе

успѣшно. Авторъ рекомендуетъ, какъ необходимыя условія полнаго достиженія этой цѣли, вполнѣ объективное отношеніе наблюдателя къ замѣченнымъ имъ народнымъ юридическимъ воззрѣніямъ и обычаямъ, собраніе *всего* юридическаго матеріала и строгую повѣрку всѣхъ добытыхъ свѣдѣній о различныхъ юридическихъ воззрѣніяхъ и обычаяхъ (I—XIV с.). Нѣкоторыя общія указанія на этотъ счетъ встрѣчаются и въ прилагаемой Харузинымъ программѣ для собиранія юридическихъ обычаевъ по уголовному праву, принадлежащей покойному русскому криминалисту, *А. Ф. Кистяковскому*. То, что послѣдній говоритъ о широтѣ „неоффиціальнаго“ обычнаго уголовнаго права, примѣнимо вообще ко всему древнему русскому обычному праву, которое можетъ быть узнано также не изъ однихъ, признанныхъ законодателемъ, нормъ, но и всей массы различныхъ сказаній, легендъ, пѣсенъ, пословицъ и разнаго рода обычаевъ и обрядовъ, сохранившихся особенно въ средѣ низшихъ классовъ русскаго общества. Эти классы населенія, „мало тронутые цивилизаціей“, и являются „хранителями остатковъ старины глубокой“ (XX с.), средой, гдѣ преимущественно должны изучаться остатки древняго юридическаго быта. Особеннаго вниманія заслуживаетъ краснорѣчивый призывъ почтеннымъ криминалистомъ русскаго учащагося, университетскаго юношества къ трудной, но благодарной работѣ собиранія юридическихъ обычаевъ. Мы позволяемъ себѣ обратить вниманіе читателей на слова Кистяковскаго, въ которыхъ прекрасно выражено все глубокое педагогическое и практическое значеніе изученія юридическихъ обычаевъ всякимъ интеллигентнымъ человѣкомъ и, въ особенности, русскимъ образованнымъ юношествомъ. Это изученіе, говоритъ Кистяковскій, „послужило бы въ высшей степени полезною приготовительною школою для терпѣливаго, стойкаго, столь же высокаго, сколько и скромнаго, служенія отечеству и народу. Оно пріучило бы его къ экспериментальному методу изученія правовѣдѣнія путемъ опыта и наблюденія. Оно заставило бы его отказаться отъ той—консервативной ли, либеральной ли или радикальной метафизики, которая, закрывая гла-

за на дѣйствительность, бредитъ какими-то фантастическими теоріями. Оно бы служило ему повѣркою и одухотворенiемъ тѣхъ отвлеченныхъ теорій, которыя юношество усваиваетъ въ университетскихъ аудиторіяхъ. Оно пріучило бы будущихъ служителей отчизны еще на студенческой скамейкѣ относиться къ жизни народа съ глубокимъ уваженiемъ, тѣмъ, которое столь же чуждо идолопоклонства, какъ и кастическаго презрѣнія, которое внимательно къ самымъ свѣтлымъ и къ самымъ неприглядным сторонамъ жизни народа, которое умѣетъ снисходить, а не проклинать, улучшать, а не порицать и только презирать. Оно бы спасло, наконецъ, будущихъ дѣятелей кабинетовъ и канцелярій отъ поползновенiй къ ломкѣ народной жизни и постройкѣ ея только по теоретическимъ шаблонамъ, а не въ силу знанія, соотвѣтствующаго потребностямъ народа“ (XXVI с.).

За объясненiями къ программѣ Харузина и Кистяковскаго слѣдуетъ и самая программа собиранія свѣдѣній объ юридическихъ обычаяхъ, обнимающая всѣ стороны, части гражданскаго и уголовнаго права. Многочисленность, подробность и разнообразіе вопросовъ программы Харузина по различнымъ институтамъ семейнаго, наслѣдственнаго и имущественнаго права свидѣтельствуютъ наглядно о томъ, какой большой трудъ пришлось взять на себя автору, съумѣвшему при редакціи вопросовъ охватить мельчайшія подробности въ жизненномъ проявленіи каждаго юридическаго отношенія и института. Всѣ эти вопросы должны имѣть, конечно, мѣстный характеръ, такъ какъ при преобладаніи закона въ обществѣ обычное право сохраняетъ свою силу только по отношенію къ отдѣльнымъ мѣстностямъ. Поэтому-то составленіе общей для всей Россіи программы является безцѣльнымъ и излишнимъ трудомъ, хотя Харузинъ и старается оправдаться въ томъ, почему его программа не имѣетъ такого общаго характера (VII с.). Разсматривая самые вопросы программы, мы замѣтили одно, существенное на нашъ взглядъ, упущенiе со стороны автора. Именно мы не нашли въ числѣ общихъ замѣчаній или вопросовъ указаній на то, какъ нужно отличать вообще юридическіе обычаи отъ обычаевъ, возникаю-

щихъ въ жизни религіозной, моральной и въ другихъ областяхъ дѣятельности общества. Подобное отсутствіе вопросовъ объ общихъ признакахъ юридическихъ обычаевъ, отличающихъ ихъ отъ религіозныхъ, моральныхъ и всякаго рода другихъ обычаевъ, можетъ поставить въ большое затрудненіе наблюдателя, который можетъ принимать за юридическій обычай каждый, болѣе или менѣе опредѣленный, образъ жизни извѣстнаго общественнаго кружка или даже отдѣльныхъ лицъ. Такимъ образомъ, наблюдателю нельзя будетъ дѣлать выбора между юридическими обычаями и обычаями всякаго другаго рода. Естественно ожидать въ этомъ случаѣ, что или мало найдется желающихъ заняться такой тяжелой работой, какую представляетъ собою собираніе массы всякаго рода обычаевъ: если же такой огромный матеріалъ и будетъ собранъ кѣмъ-либо, то въ немъ будетъ трудно разобраться лицу, которое возьметъ на себя этотъ трудъ. Чтобы избѣжать этой излишней потери времени и тяжелаго труда, который не можетъ быть легкимъ, если дѣло идетъ о собираніи однихъ лишь юридическихъ обычаевъ, слѣдовало бы помѣстить въ началѣ программы, гдѣ у Харузина поставлены въ видѣ вопросовъ нѣкоторыя общія замѣчанія, еще нѣсколько также общихъ вопросовъ, которые сразу могли бы указать наблюдателю точнымъ образомъ сферу его дѣятельности. А для этого нужно, чтобы этими общими вопросами исчерпывались, по крайней мѣрѣ, главные общіе признаки юридическихъ обычаевъ, по которымъ ихъ можно было бы отличать отъ остальныхъ обычаевъ всякаго рода. Въ ряду этихъ общихъ признаковъ юридическихъ обычаевъ на первомъ планѣ сознаніе *обязательности* его соблюденія членами извѣстнаго общественнаго кружка или класса населенія. Наблюдатель долженъ, слѣдовательно, удостовѣриться относительно каждаго юридическаго обычая, коренится ли онъ въ общемъ юридическомъ убѣжденіи извѣстной группы людей, а не отдѣльныхъ только лицъ, и считаютъ ли онѣ обязательнымъ для себя поступать въ извѣстныхъ случаяхъ всегда опредѣленнымъ образомъ? Затѣмъ, онъ долженъ узнать, почему извѣстный обычай считается обязательнымъ,

нѣтъ ли исключеній изъ общаго правила, и если есть, то чѣмъ онѣ вызваны? Далѣе должны слѣдовать вопросы, также указывающіе на общіе признаки юридическихъ обычаевъ: *повторяется* ли извѣстный юридическій обычай болѣе или менѣе продолжительное время, представляетъ ли дѣятельность членовъ извѣстной группы людей *однообразный* порядокъ дѣйствій при аналогичныхъ случаяхъ, при которыхъ примѣняется извѣстный юридическій обычай? Всѣ эти общіе вопросы, на которые нужно требовать отвѣта по отношенію къ каждому замѣченному юридическому обычаю, вытекаютъ изъ самого понятія обычнаго права, какъ нормы, возникающей непосредственно въ сознаніи извѣстной части общества, которая видитъ въ ней общее обязательное и постоянное правило для дѣйствія во всѣхъ аналогичныхъ случаяхъ, къ которымъ примѣняется извѣстный юридическій обычай. Быть можетъ потому, что въ программѣ Харузина не помѣщены указанные общіе вопросы въ ней и встрѣчаются нѣкоторые частные вопросы объ обычаяхъ, за которыми трудно признать юридическій характеръ. Такъ, напр., на 127 стр. Харузинъ спрашиваетъ: встрѣчается въ данной мѣстности, что дѣвушки даютъ обѣтъ безбрачія, отрекаются отъ всѣхъ мірскихъ заботъ и проводятъ все время въ молитвѣ? Существуетъ ли въ мѣстномъ обществѣ убѣжденіе, что на семьѣ, въ которой появилась такая дѣвушка, почіетъ благодать Божія? Очевидно, что подобнаго рода обычаи могутъ быть названы религіозными, моральными, но отнюдь не юридическими, такъ какъ они вытекаютъ изъ религіозно-моральныхъ воззрѣній народа. Тотъ-же религіозный характеръ имѣетъ и обычай молить Бога о дарованіи дѣтей, о которомъ также нужно узнать, по взгляду Харузина, наблюдателю юридическихъ обычаевъ (97 с.). Вопросъ же о томъ, когда въ году замѣчается большее количество рожденій (98 с.), имѣетъ интересъ скорѣе для статистика, нежели для юриста.

Надѣемся, что почтенный авторъ программы не посѣтуетъ на насъ за наши замѣчанія, которыя сдѣланы нами въ интересѣ общаго дѣла. Мы сами принимаемъ въ этомъ дѣлѣ живѣй-

шее участіе, которое вызывается нашимъ искреннимъ убѣжденіемъ въ несомнѣнной пользѣ для современнаго общества отъ собиранія древнихъ юридическихъ обычаевъ,—преданій глубокой старины.

В. Щегловъ.

---

8. Julius Lippert: „Kulturgeschichte der Menschheit in ihrem organischen Aufbau“ 1886—7 г. 1—20 Lieferungen (1276 Seiten).

Нѣмецкій ученый, *Ю. Липпертъ* извѣстенъ въ литературѣ исторіи права многими капитальными произведеніями по разнымъ вопросамъ этой науки („Algemeine Geschichte des Priesterthums“, „Geschichte der Familie“ и др.). Въ выше названномъ трудѣ Липперта, обширнѣйшемъ по своему содержанію сравнительно съ прежними его сочиненіями, этимъ ученымъ авторомъ сдѣлана попытка индуктивнымъ путемъ „представить жизнь человѣчества, ходъ его развитія, какъ одно органическое цѣлое со всѣми причинами различныхъ въ немъ явленій и такимъ образомъ облегчить пониманіе настоящаго во всѣхъ отношеніяхъ“ (введеніе и предисловіе). Липпертъ отводитъ человѣку, силамъ его натуры и побужденіямъ къ его дѣятельности значительнѣйшую роль въ созданіи культуры человѣчества; основнымъ принципомъ ея исторіи является, по его словамъ, стремленіе человѣка, забота его о сохраненіи своей жизни (Lebensfürsorge), какъ условіе для развитія человѣческой личности, проявляющагося въ различныхъ областяхъ культуры. Человѣческое *я*—центръ всей примитивной жизни, представленій первобытнаго общества о мірѣ, желанія и стремленія человѣческой натуры—основаніе всѣхъ явленій примитивной культуры (введ.: 2, 5, 22 стр. и др.). Съ этой точки зрѣнія Липпертъ изслѣдуетъ всѣ стороны примитивной культуры человѣчества, матеріальной и духовной, разсматриваетъ вліяніе на сохраненіе и развитіе человѣческой личности изобрѣтеній огня, орудій, оружія, одежды, украшеній (моды), постройки жилищъ, приручe-

нія животныхъ, примѣненія къ жизненнымъ потребностямъ металловъ и проч. Но особенное вниманіе автора привлекаютъ вопросы, относящіяся къ духовной сторонѣ исторіи культуры человѣчества, о возникновеніи и развитіи языка, религіи, нравственности, права и государства въ первобытномъ обществѣ: изложеніе этихъ вопросовъ занимаетъ болѣе половины всего сочиненія Липперта (1—2, 10—20 вып.). Липпертъ также долго останавливается на вопросѣ о возникновеніи семьи въ первобытномъ обществѣ, стараясь обосновать многочисленными этнографическими данными свой взглядъ на этотъ вопросъ, высказанный имъ еще въ „Geschichte der Familie“ (1884). Сущность этого взгляда Липперта заключается въ томъ, что въ примитивной жизни человѣчества и въ послѣдующей его исторіи можно намѣтить извѣстную послѣдовательность ступеней развитія семьи, которое начинается гетеризмомъ, господствомъ материнскаго права въ первобытномъ обществѣ. На смѣну этому праву приходитъ право отческое, которое вытекаетъ изъ власти мужчины въ первоначальномъ обществѣ. Липпертъ указываетъ на слѣды примитивнаго гетеризма и материнскаго права у различныхъ дикихъ племенъ и индо-европейскихъ народовъ (кельтовъ и германцевъ), точно также какъ и на проявленія въ ихъ жизни начинающагося преобладанія отческаго принципа въ первобытной семьѣ (напр., на распространенный у многихъ народовъ обычай похищенія женъ и ихъ покупки-продажи). За старой патріархальной семьей, оказывающей сильное вліяніе на всю организацію общества, слѣдуетъ новая семья, основанная также на власти мужчины, но безъ первоначальнаго преувеличеннаго ея значенія въ первобытномъ обществѣ. Мы ничего не имѣемъ противъ этой мысли Липперта о смѣнѣ матеріальной семьи патріархальной въ исторіи человѣчества, если только эта мысль будетъ выражена въ *общей* формулѣ, т. е., если подобная смѣна не представляется общеобязательной для всей исторіи человѣчества, а возможной въ первобытномъ обществѣ и его послѣдующей исторіи только при извѣстныхъ, своеобразныхъ условіяхъ жизни того или другаго общества. Мы уже имѣли случай высказаться

по поводу взгляда многихъ этнологовъ, къ которымъ принадлежитъ и Липпертъ, что въ исторіи семейныхъ отношеній возможно указать извѣстныя, опредѣленныя ступени развитія: мы видѣли, что состояніе современныхъ знаній о примитивной семьѣ не позволяетъ считать этотъ взглядъ за несомнѣнную истину, и что теперь необходимо принять, какъ болѣе правильное воззрѣніе *г. Спенсера* на самостоятельность развитія различныхъ типовъ семейныхъ отношеній [1]). Липпертъ даетъ также и краткій очеркъ исторіи образованія государства и развитія его функцій, въ особенности же суда въ первобытномъ обществѣ. Въ заключеніе Липпертъ показываетъ великое значеніе христіанской религіи въ новѣйшей цивилизаціи сравнительно съ восточными религіями (буддизмомъ и исламомъ), констатируетъ необычайный прогрессъ всего современнаго знанія и общественнаго развитія, проявляющійся въ отысканіи причинъ многихъ міровыхъ явленій увеличивающемся господствѣ человѣка надъ природой, и уничтоженіи рабства, и видитъ характерную черту новѣйшаго общества въ преобразованіи всѣхъ общественныхъ отношеній, общественныхъ формъ на основаніи идеи о свободной отдѣльной семьѣ и собственности. Такимъ образомъ, мысль Липперта объ индивидуальной или личной свободѣ, обнаруживающейся въ институтахъ новѣйшаго семейнаго и имущественнаго права, служитъ дополненіемъ къ его основному взгляду на человѣческую личность, какъ центръ всей исторіи культуры человѣчества. Многочисленными доказательствами этого вполнѣ правильнаго взгляда Липперта наполнена вся его обширная „исторія культуры человѣчества“, заслуживающая особеннаго вниманія всякаго, кто только интересуется вопросомъ объ отношеніи всей современной цивилизаціи къ ея прошлой исторіи, гдѣ скрываются основанія настоящаго строя общества.

В. Щегловъ.

---

[1]) См. 5 № юрид. библіогр. временника Дем. юр. лицея.

Опечатки ШЕСТАГО выпуска юридической библіографіи.

Стран.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
12	34	имѣетъ	можетъ
13	2	Uersuch	Versuch
15	21	порижающихъ	поражающихъ
15	28	этеческими	этическими

S0041343
СФ СПбГУ